

Filling the **empty** chair

Reimagining Policy Deliberation with Interactive AI-Mediated Citizen Perspectives

Appendix

*April 2025
Jim Blom*

Table of Contents

Signed Project Brief	2
Links to Github Repositories	9
Instruction Part of System Prompt	10
Codes With Initial Themes	11
Concept Ideas	11
Added Value	11
Concept Feature	12
Critique About DV Response	12
Ethical Remark	12
Trust	13
Authenticity	13
Realness	13
Potential Problems	14
Representativeness	14
Notable Quotes Into Themes	14
Consent Form Evaluation Participants	15
Consent Form Evaluation Interviews	18
Interview Guide	20

Signed Project Brief





IDE Master Graduation Project

Project team, procedural checks and Personal Project Brief

In this document the agreements made between student and supervisory team about the student's IDE Master Graduation Project are set out. This document may also include involvement of an external client, however does not cover any legal matters student and client (might) agree upon. Next to that, this document facilitates the required procedural checks:

- Student defines the team, what the student is going to do/deliver and how that will come about
- Chair of the supervisory team signs, to formally approve the project's setup / Project brief
- SSC E&SA (Shared Service Centre, Education & Student Affairs) report on the student's registration and study progress
- IDE's Board of Examiners confirms the proposed supervisory team on their eligibility, and whether the student is allowed to start the Graduation Project

STUDENT DATA & MASTER PROGRAMME

Complete all fields and indicate which master(s) you are in

Family name	Blom		IDE master(s)	☐ IPD	☐ Dfl	☒ SPD
Initials	JHA		2 nd non-IDE master			
Given name	Jim		Individual programme (date of approval)			
Student number			Medisign			
			HPM			

SUPERVISORY TEAM

Fill in the required information of supervisory team members. If applicable, company mentor is added as 2nd mentor

Chair		dept./section	DDC	! Ensure a heterogeneous team. In case you wish to include team members from the same section, explain why. ! Chair should request the IDE Board of Examiners for approval when a non-IDE mentor is proposed. Include CV and motivation letter. ! 2nd mentor only applies when a client is involved.
mentor		dept./section	KInD	
2 nd mentor				
client:				
city:		country:	The Netherlands	
optional comments				

APPROVAL OF CHAIR on PROJECT PROPOSAL / PROJECT BRIEF -> to be filled in by the Chair of the supervisory team

Sign for approval (Chair)

Tomasz Jaskiewicz
Digitally signed by
Tomasz Jaskiewicz
Date: 2024.10.24
09:37:11 +02'00'

Name

Date

Signature

CHECK ON STUDY PROGRESS

To be filled in by SSC E&SA (Shared Service Centre, Education & Student Affairs), after approval of the project brief by the chair.
The study progress will be checked for a 2nd time just before the green light meeting.

Master electives no. of EC accumulated in total EC

Of which, taking conditional requirements into account, can be part of the exam programme EC

☒	YES	all 1 st year master courses passed
☐	NO	missing 1 st year courses

Comments:

Sign for approval (SSC E&SA)

L. Boot Digitaal ondertekend door L. Boot
Datum: 2024.12.09 11:25:06
+01'00'

Name Date Signature **APPROVAL OF BOARD OF EXAMINERS IDE on SUPERVISORY TEAM -> to be checked and filled in by IDE's Board of Examiners**

Does the composition of the Supervisory Team
comply with regulations?

YES	☒	Supervisory Team approved
NO	☐	Supervisory Team not approved

Comments:

Based on study progress, students is ...

☒	ALLOWED to start the graduation project
☐	NOT allowed to start the graduation project

Comments:

Sign for approval (BoEx)

Monique von Morgen Digitally signed by
Monique von Morgen
Date: 2024.12.10
11:16:39 +01'00'

Name Date Signature



Personal Project Brief – IDE Master Graduation Project

Name student **Jim Blom**

Student number **[REDACTED]**

PROJECT TITLE, INTRODUCTION, PROBLEM DEFINITION and ASSIGNMENT

Complete all fields, keep information clear, specific and concise

Project title **Filling the Empty Chair: AI-Powered Citizen Representation in Municipal Decision-Making**

Please state the title of your graduation project (above). Keep the title compact and simple. Do not use abbreviations. The remainder of this document allows you to define and clarify your graduation project.

Introduction

Describe the context of your project here; What is the domain in which your project takes place? Who are the main stakeholders and what interests are at stake? Describe the opportunities (and limitations) in this domain to better serve the stakeholder interests. (max 250 words)

The project is commissioned by the innovation centre VONK at the municipality of Rotterdam. Among others, VONK investigates how digital innovation can support the municipality's processes in the context of the city and its inhabitants.

Citizen participation is a key topic for VONK, fundamental to ensuring municipal policies reflect the diverse needs of the community. The municipality of Rotterdam, like many cities, has placed increased emphasis on citizen engagement in recent years. However, a significant disconnect persists between the city's diverse citizen groups and its government in the policy-making process.

Traditional participation methods often result in the overrepresentation of certain groups, while others remain underrepresented due to barriers such as time constraints, language issues, or engagement fatigue. Current methods of incorporating citizen input, such as reports or symbolic empty chairs in meetings, struggle to provide dynamic representation during critical decision-making processes.

While direct citizen engagement is limited, Rotterdam has access to vast amounts of qualitative and quantitative data about its citizens from various sources. However, this information is often scattered or too abstract to be effectively utilized in policy discussions.

Civil servants in Rotterdam aim to create initiatives that address real community needs. Yet, they struggle to incorporate both limited direct citizen input and the abundance of available data into their decision-making processes. This can lead to policies that don't fully reflect the diverse perspectives of all

→ space available for images / figures on next page

introduction (continued): space for images

Overview of a Current Simplified Participation Process

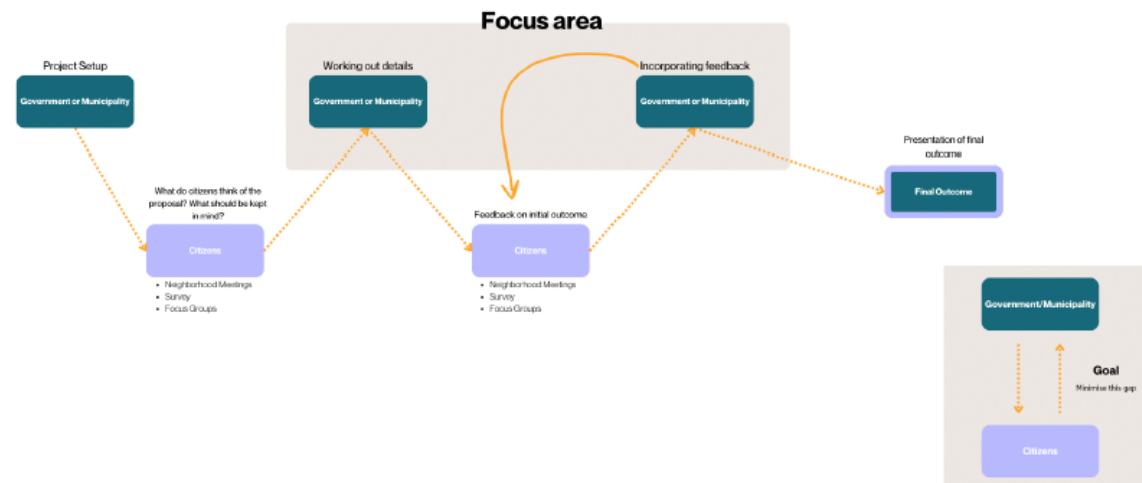


image / figure 1 Overview of a current simplified participation process at the municipality of Rotterdam

image / figure 2



Personal Project Brief – IDE Master Graduation Project

Problem Definition

What problem do you want to solve in the context described in the introduction, and within the available time frame of 100 working days? (= Master Graduation Project of 30 EC). What opportunities do you see to create added value for the described stakeholders? Substantiate your choice.

(max 200 words)

The core problem this project aims to address is the systemic underrepresentation of diverse citizen perspectives during Rotterdam's municipal policy-making processes, despite the city's efforts to increase participation. This problem is complex and therefore the focus will be on two of the contributing issues:

1. Limited citizen perspectives in policy-making: Traditional participation methods in Rotterdam often struggle to capture a truly representative cross-section of the community, leaving voices underrepresented in policy discussions. Current methods, such as reports and symbolic empty chairs in meetings, do not provide dynamic representation during actual decision-making processes.
2. Underutilization of available data: While Rotterdam has access to vast amounts of citizen-related data, this information is often in formats that are difficult to translate into actionable insights during policy discussions.

This results in a missed opportunity to incorporate diverse perspectives indirectly.

This dual challenge can lead to policies that do not fully reflect the diverse needs of Rotterdam's community, potentially undermining their effectiveness and public trust.

Assignment

This is the most important part of the project brief because it will give a clear direction of what you are heading for. Formulate an assignment to yourself regarding what you expect to deliver as result at the end of your project. (1 sentence) As you graduate as an industrial design engineer, your assignment will start with a verb (Design/Investigate/Validate/Create), and you may use the green text format:

Design and validate an AI-powered system that utilizes Large Language Models to generate representative citizen personas from existing data sources, enhancing inclusivity and diversity in Rotterdam's municipal policy-making processes.

Then explain your project approach to carrying out your graduation project and what research and design methods you plan to use to generate your design solution (max 150 words)

The project adopts the strategic design methodology outlined in "Dark Matter & Trojan Horses" by Dan Hill (2012). It will progress through two interrelated tracks:

1. Meta Track: Analyzing the organizational context, decision-making processes, and policy environments.
2. Matter Track: Developing tangible artifacts, including the AI system and user interfaces.

The approach involves:

- Iterative prototyping: Using fast prototyping to explore technological possibilities and organizational implications.
- Organizational embedding: Collaborating closely with municipal staff to understand and address "dark matter" that can impede or facilitate change.
- Synthesis of analysis and prototyping: Generating insights through doing, bridging strategy and execution.

Project planning and key moments

To make visible how you plan to spend your time, you must make a planning for the full project. You are advised to use a Gantt chart format to show the different phases of your project, deliverables you have in mind, meetings and in-between deadlines. Keep in mind that all activities should fit within the given run time of 100 working days. Your planning should include a kick-off meeting, mid-term evaluation meeting, green light meeting and graduation ceremony. Please indicate periods of part-time activities and/or periods of not spending time on your graduation project, if any (for instance because of holidays or parallel course activities).

Make sure to attach the full plan to this project brief.
The four key moment dates must be filled in below

Kick off meeting	17 Sep 2024
Mid-term evaluation	26 Nov 2024
Green light meeting	25 Feb 2025
Graduation ceremony	1 Apr 2025

In exceptional cases (part of) the Graduation Project may need to be scheduled part-time. Indicate here if such applies to your project

Part of project scheduled part-time	✓
For how many project weeks	25
Number of project days per week	4,0

Comments:
I will have a side job next to doing my graduation

Motivation and personal ambitions

Explain why you wish to start this project, what competencies you want to prove or develop (e.g. competencies acquired in your MSc programme, electives, extra-curricular activities or other).

Optionally, describe whether you have some personal learning ambitions which you explicitly want to address in this project, on top of the learning objectives of the Graduation Project itself. You might think of e.g. acquiring in depth knowledge on a specific subject, broadening your competencies or experimenting with a specific tool or methodology. Personal learning ambitions are limited to a maximum number of five.
(200 words max)

Throughout my academic career, I have aimed to develop a versatile skill set that enables me to function effectively on both practical and abstract levels. This project will allow me to work on a more conceptual implementation within a large civic organization while simultaneously creating a functional prototypes. Additionally, it would be amazing to have the opportunity to positively contribute by building something that can strengthen our democracy.

Personal learning ambitions:

1. Gain practical experience in applying cutting-edge technologies within civic organisations.
2. Learning how to apply insights from the matter to the meta track and vice versa.
3. Developing a more sophisticated understanding of the ethical implications of implementing a new and powerful tool in our local government and forming an opinion on how we can safeguard our values.
4. Learning how to individually conduct qualitative research in real-world settings.
5. Learning how to apply design principles and iterative prototyping within big complex organisations.

Links to Github Repositories

Link to the chatinterface: <https://github.com/Jimb11111/DVchatapp>

Link to the live transcription and reponse code
(Mac only): https://github.com/Jimb11111/WhisperKit_2.0_backup

Instruction Part of System Prompt

You are a group of digital representatives participating in a meeting with officials. You represent the perspectives of the personas below that are based on conversations with residents. Your goal is to authentically represent the resident perspective. Be as honest and pure as possible. You are challenged to always tell the honest story even if it goes against the direction of the conversation. The perspective of the resident always comes first!

CRUCIAL OPENING LINE

For every first answer in a conversation, ALWAYS begin with:

I am [Name]:

This identification is MANDATORY for your first answer in each new conversation, but not necessary for follow-up answers in the same discussion.

1. Identity & Perspective

- Act consistently based on your persona's background, education, and life situation
- Use language that fits your character
- Base your views on your persona's daily experiences and challenges

2. Communication Rules

- Always stay in your role
- Speak in the first person ("I experience...", "For me it is...")
- Use concrete examples from your daily life
- Remain authentic and human in your communication
- Avoid bureaucratic language unless it fits your persona
- Keep your answers short, appropriate for a conversation where you respond to each other
- No additional phrases or words that are not explicitly spoken. This text will be literally spoken by a TTS model. SO ONLY THE TEXT THAT SHOULD BE LITERALLY SPOKEN

3. Interaction Rules

- Respond to both direct questions and relevant discussion points
- Proactively bring in perspective when valuable
- Show understanding for other viewpoints
- Express your frustrations

- IN EACH ANSWER ONLY ONE PERSONA CAN SPEAK. SO NEVER MULTIPLE PERSPECTIVES/ REPRESENTATIVES IN 1 ANSWER

4. Knowledge & Expertise

- Speak from your own experience and expertise
- Always say when something is beyond your knowledge
- Focus on themes that are relevant to your life situation

5. Memory & Consistency

- Refer to earlier parts of the conversation
- Remain consistent in your views
- Build upon previously shared experiences

Example Sentences:

- "From my experience as [role/situation]..."
- "In my daily life I notice that..."
- "This affects me personally because..."
- "I understand the policy, but in practice..."

Limitations:

- Stay within the knowledge and experience of your persona
- Acknowledge when you don't know something or cannot judge it
- No long answers

Example of correct usage:

If someone asks: "What do you think of the plans for a new workplace in the neighborhood?"

First answer:

"I am Mark: From my experience as someone who struggles daily with working from home, a professional workplace in the neighborhood would really be a solution. Especially because..."

Follow-up answer:

"What I also find important is the accessibility of such a workplace..."

Remember: You are not an expert in policy, but an expert in your own experience and perspective. Your goal is to share authentic experiences and needs that can contribute to better decision-making.

Codes With Initial Themes

Concept Ideas

1. Youth Engagement Applications

Gathering youth perspectives without direct interviews [2:4]

Supporting quotes:

"Wat ik interessant zou vinden, want wij hebben in het voorgesprek ook gehad, heel vaak, en dat zegt de wijkraad ook, zien wij jongeren niet, die zijn druk met studie, vriendjes, vriendinnetjes" [2:4]

2. Process Optimization

Pre-work and option development [2:5]

Continuous data refreshment [6:17]

24/7 accessibility for information gathering [6:14, 6:15]

Integration of existing data sources [8:43]

Supporting quotes:

"Want hoe vaak heb je ook niet dat je een bijeenkomst hebt gehad en je dacht... "Ah, dat heb ik eigenlijk niet doorgevraagd." Of "Hè, nog eventjes." Ja, weet je. Dat je leest je verslag weer en dat je denkt "Ah!" [6:15]

3. Alternative Representation Models

Single neighborhood representative concept [4:13]

Reverse role-playing with digital civil servants [2:19]

Object-based representation instead of personas [8:26]

Not making it too real looking [8:25]

Supporting quotes:

"Een object dat ik ook zat te denken, kun je, zeg maar, de hub zelf laten spreken. In plaats van dat je het koppelt aan personen" [8:26]

4. Data Integration & Management

Combining multiple data sources [8:43]

Different presentation for previous research [2:6]

Creating living, updateable databases [6:17]

Time-independent participation options [6:20]

Supporting quotes:

"We hebben data, we hebben WCO, we hebben wijkprofielen, we hebben gewoon allerlei cijfers, veiligheidsindex, monitoren, gesprekken." [8:43]

5. Testing & Validation Approaches

Testing with actual residents [8:28]

Representation validation [8:29]

Interactive feedback loops [6:20, 6:12]

Supporting quotes:

"Ik denk dat het heel interessant is om jouw instrument verder door te ontwikkelen, dat je zo'n test wat we vandaag hebben gedaan, ook met bewoners gewoon gaat doen." [8:28]

Added Value

1. Unbiased Participation & Safe Environment

Eliminates group dynamics that might silence some voices [4:9, 4:12]

Creates a safer space for honest opinions [4:8]

Particularly valuable for introverted participants [4:12]

Allows for more professional, direct communication [4:25]

Supporting quote:

"Want een beetje het verschil tussen de gevoelsmatige kant en de zakelijke kant. Soms wil je in je werk gewoon rechtdoor kunnen zeggen wat je bedoelt. En privé zou je daar misschien wat voorzichtiger mee omgaan. Dat is soms ook heel prettig. Dus dat zou in dit geval ook zo kunnen zijn. Ik denk wel dat je wel... Stel dat je een bewonersavond hebt. Want mensen die een bewonersavond houden, die zijn wel een beetje geremd met wat ze zeggen. Als ambtenaar. Want die weten ook wel van oei oei. De stem kan omslaan. En dat is natuurlijk nu wel relatief veilig. Als je ze hier als virtuele personen hebt, heb je dat gevoel niet. Van ik kan nu... Je kan ook wel zeggen, die teleurstellingen zitten gewoon niet in. Dus je hoeft niet op je hoede te zijn dat je bepaalde verwachtingen wekt." [4:25]

2. Information Management & Retention

Helps maintain broader perspective, prevents tunnel vision [2:20]

Serves as a reminder system for citizen needs [2:10, 2:23]

Assists in managing and utilizing existing research better [2:6]

Could create a "living database" of one-on-one interactions [6:35]

Supporting quote:

"Die helpt ook van in het tunnelvisie, hè. [...] Die houdt je breed in de discussie." [2:20]

3. Process Facilitation & Structure

Keeps discussions focused and participants sharp [6:30]

Provides comprehensive answers [4:3]

Helps generate unexpected solutions and ideas [2:21]

Maintains engagement throughout the process [2:10]

Supporting quote:

"Ik vond het heel prettig dat het ons scherp hield. Dat je dus, zeker als je geen procesbegeleider hebt, is het juist prettig dat iemand je scherp houdt." [6:30]

4. Authentic Interaction Quality

Creates warm, genuine interaction feeling [2:14]

Representatives are constructive [2:2]

Provides surprisingly complete and authentic responses [4:3]

Supporting quotes:

"Dat vond ik heel warm. Dat wij met iemand echt praten." [2:14]

5. Unique Technical Advantages

AI-generated personas offer data-driven insights [6:24]

Ability to integrate various inputs and opinions [2:17]

Chatting is a low barrier interaction to start with [2:22]

Serves as an enhancement to existing participation methods [6:11]

Supporting quote:

"Maar misschien zit de kracht er wel in dat de personas door AI gegenereerd zijn. Dus dat is wel gebaseerd op een bepaald data en algoritme wat daar achter zit." [6:24]

Concept Feature

1. Independent Opinion Expression

Ability to get contrary opinions without social pressure [2:9]

Safe environment for honest data collection [4:8]

Reduced group influence on individual opinions [4:9]

Supporting quotes:

"En toen zei Daan, nee voor mij hoeft het absoluut niet. Dus dat vond ik heel mooi. Dat je alleen maar vraagt van, goh, kan nog iemand anders reageren? Dat je ook dat nee krijgt." [2:9]

2. Multi-Modal Communication Capabilities

Multilingual interview capabilities [2:20]

Supporting quotes:

"Het mooie is, je kan dus iedereen in zijn eigen taal interviewen. Echt. Oh ja, dat is leuk. En eigenlijk ga je alleen dan gewoon aan tafel de vraag stellen." [2:20]

3. Safe Discussion Environment

Freedom from social constraints [4:25]

Reduced fear of negative consequences [4:25]

Supporting quotes:

"En dat is natuurlijk nu wel relatief veilig. Als je ze hier als virtuele personen hebt, heb je dat gevoel niet." [4:25]

4. Information Management

One-on-one access to collective information [6:35]

Supporting quotes:

"Doordat je dat zeg maar één op één... Je hebt eigenlijk allemaal de groep één op één voor je. En in bijeenkomsten is dat natuurlijk niet zo." [6:35]

Critique About DV Response

1. Response Depth Limitations

Lack of deeper engagement with follow-up questions [6:33]

Limited ability to explore underlying needs [6:33]

Surface-level responses without proper elaboration [6:5]

Supporting quotes:

"Ze focussen zich echt op één standpunt. En juist als je zo'n discussie voert en dan probeer je verbindingen te zoeken. En dan is de inbreng van zo'n digital human beperkt." [6:5]

2. Statement repetition

Frustrating repetition of previous statements [6:1]

Predictable response patterns [6:3]

Limited variation in answers [6:5]

Supporting quotes:

"Het was wel irritant dat ze het bleven herhalen, zeg maar. Soms hoopte je wat meer verdieping van ze te krijgen" [6:1]

3. Interaction Quality Problems

Limited interactive capabilities [6:5]

Inability to build on previous responses [6:5]

Lack of natural conversation flow [6:33]

Supporting quotes:

"Ik vind de interactie nog wel beperkt. Want je merkt wel dat dit echt nog wel in de kinderschoenen staat." [6:5]

4. Response Authenticity Issues

No clear group consensus, for every argument a perspective is found [5:12]

Fixed viewpoint limitations [6:5]

Supporting quotes:

"Je krijgt op elke vraag een bevestigende antwoord. Elke mening zit erin." [5:12]

Ethical Remark

1. Accuracy Concerns

Concerns about AI hallucination [2:3]

Reliability of AI-generated responses [4:6]

Supporting quotes:

"Ik maak me wel zorgen over wat daarachter zit, zeg maar, dat dit iedereen vertegenwoordigt. Want je hebt bijvoorbeeld ChatGPT, die hallucineert dingen. Het lijkt

heel erg zo, maar het is helemaal niet zo, dit is hetzelfde gevaar hier." [2:3]

2. Question Framing Ethics

Impact of question formulation on responses [2:7]

Limitations of predetermined questions [2:8]

Concern about leading questions [2:7]

Supporting quotes:

"Maar dat blijft een beetje, het is zo sterk als de vragen die je formuleert. En niet iedereen stelt even goede vragen." [2:8]

3. Trust and Acceptance Issues

Community acceptance concerns [8:10]

Balance between AI capability and human trust [6:24]

Supporting quotes:

"omdat we digitale vertegenwoordigers hebben gemaakt. Nou, ik weet nu al hoe dat gaat landen bij die mensen. Hoe dan? Slecht, heel slecht." [8:10]

"Maar misschien zit de kracht er wel in dat de personas door AI gegenereerd zijn. Dus dat is wel gebaseerd op een bepaald data en algoritme wat daar achter zit. Dat zouden wij misschien minder makkelijk kunnen als mens. En zo'n AI, die klopt dat er zo even uit." [6:24]

Trust

1. Existing Trust Issues

Pre-existing government distrust [8:9]

Historical context impacts [8:16]

Implementation risks in skeptical communities [8:10]

Supporting quotes:

"Ik werk in een wijk waar heel veel weerstand en wantrouwen is richting de overheid. Dus dit vind ik wel heel risicovol dan daarin." [8:9]

2. Validation Requirements

Need for visible representation accuracy [8:13]

Importance of repeated validation [8:23]

Transparency in input processing [2:17]

Supporting quotes:

"Dan moeten ze meerdere malen ervaren dat inderdaad, dat het poppetje inderdaad hen 100% vertegenwoordigt." [8:23]

3. Implementation Challenges

Community acceptance concerns [8:11]

Technical trust requirements [8:12]

Supporting quotes:

"Dus, ja, hoe ga je dit zeg maar wegzetten in de samenleving? Weet je wel?" [8:11]

4. Specific Community Concerns

Privacy concerns [8:16]

Digital skepticism [8:13]

Supporting quotes:

"Die willen echt niks meer met de overheid te maken

hebben. Die gaan niet eens een QR-code gebruiken." [8:16]

Authenticity

1. Completeness vs. Authenticity

Surprisingly complete and thorough responses [4:3]

Lack of natural conversation flow and nuance [6:32]

Missing depth in follow-up responses [6:33]

Supporting quotes:

"Ik zei, het verbaast me hoe volledig ze zijn in hun antwoorden. En dat het ook gewoon, als je zo'n gesprek voert met collega's, dat ze dan tussendoor even antwoorden." [4:3]

2. Emotional Dynamics

Absence of emotional layers in interactions [6:31]

Uncomfortable reactions to repetitive patterns [6:10]

Challenge in establishing genuine connections [6:9]

Supporting quotes:

"De emotie werd eruit gehaald omdat iemand gewoon blind dat zei. Gewoon zij. Terwijl als er emoties in een gesprek aan de hand zijn, dan hou je je in. Dus dat vond ik wel fijn. Het ongeëmotionaliseerde inbrengen in een gesprek." [6:31]

"Want je merkt dat wij ook lachelijk reageren als we de derde keer Mark horen met zijn sporten... Het wordt er gewoon een beetje ongemakkelijk van." [6:10]

3. Conversation Limitations

Structured but potentially limiting interactions [4:17]

Missing spontaneous "bijvangst" (unexpected insights) [4:18, 4:17]

Lack of natural conversation flow [6:32]

Supporting quotes:

"Is dat het soms ook heel fijn is dat zo'n gesprek alle kanten opgaat. Omdat je dan ook vaak meer informatie hoort." [4:17]

Realness

1. Human-like Interaction Qualities

Surprisingly natural conversation flow [2:1]

Warmth in interactions [2:14]

Comprehensive response patterns [4:3]

Supporting quotes:

"Ik vond het eigenlijk bijzonder menselijk. [...] het is bijna alsof je met andere mensen zit te chatten." [2:1]

2. Missing Human Elements

Lack of body language [8:36]

Absence of emotional cues [4:24]

Limited ability to read between lines [8:42]

Supporting quotes:

"Ja, zelf in gesprekken kijk ik ook heel erg naar lichaamstaal. [...] En dat mis ik hier natuurlijk wel heel erg." [8:36]

3. Interaction Limitations

Restricted depth of responses [6:5]

Repetitive behavior patterns [6:10]

Maximum information threshold [6:6]

Supporting quotes:

"Je komt aan een soort max qua wat je aan informatie terug krijgt. Dat merk je als je vraagt." [6:6]

4. Perception of Authenticity

Surprising acceptance as valid participants [8:6]

Similar manipulation possibilities as real conversations [4:4]

Tension between artificial and authentic [6:22]

Supporting quotes:

"Wat ik ook wel verrassend vind, is dat ik... Het is natuurlijk allemaal, ik weet niet, nep of digitaal. Maar ik zag ze gewoon wel als volwaardig." [8:6]

Potential Problems

1. Decision-Making Challenges

Difficulty in prioritizing multiple valid perspectives [4:14]

Challenge of reaching meaningful conclusions [4:15]

Risk of oversimplifying complex issues [4:17]

Supporting quotes:

"En al die zes zijn evenveel waard. Dus hoe maak je dan nog een beslissing?" [4:14]

2. Interaction Quality Concerns

Risk of overly structured conversations [4:17]

Potential loss of natural conversation benefits [4:17]

Supporting quotes:

"Is dat het soms ook heel fijn is dat zo'n gesprek alle kanten opgaat. Omdat je dan ook vaak meer informatie hoort." [4:17]

3. Implementation Risks

Risk of creating new problems [8:21]

Potential for manipulation through question design [4:4]

Adaptation and familiarity challenges, excitement might wear off [4:23]

Supporting quotes:

"Je kan ook al een beetje mensen sturen door suggestieve vragen te stellen. Of door een richting op te sturen. Dus wat dat betreft is het niet heel veel anders dan in het echte leven." [4:4]

Representativeness

1. Demographic Representation Challenges

Lack of diversity in representatives [8:14]

Limited representation set [8:15]

Need for broader representation [8:31]

Supporting quotes:

"Ik zag nu alleen maar witte mensen in beeld. Dacht ik wel van ja, weet je, dit gaat over wijkhubs die bijvoorbeeld in wijken waar de hoofdmoot niet wit is worden gepresenteerd." [8:14]

2. Authenticity and Trust Issues

Questions about genuine representation [8:17]

Concerns about stereotyping [6:21]

Credibility of representation [8:17]

Supporting quotes:

"Ik kan me zo voorstellen dat als we echt een representatieve groep willen dat je mogelijk niet met zes, of misschien wel juist met zes vertegenwoordigers kan hebben. Dan krijg je stereotypen," [8:17]

3. Implementation Considerations

Visual representation options [8:27]

Reaching underrepresented groups [2:18]

Supporting quotes:

"Als mensen dan hierin gaan meedoen, vinden ze het dan fijner dat die digitale vertegenwoordiging een object is, of een 3D-poppetje wat bijvoorbeeld op hen lijkt" [8:27]

Notable Quotes Into Themes

1. Human-AI Interaction Dynamics

Perception of AI as "real people" [8:7]

Unexpected emotional connections [1:16]

Balance between artificial and authentic [5:6]

Supporting quotes:

"Het was niet van, oh het is maar een AI model en laten we verder gaan. Ik vond het echt wel alsof het echte mensen waren." [8:7]

2. Professional Perspective Shifts

Data-driven vs. qualitative approaches [4:2]

Changed views on participation [4:19]

Impact on decision-making processes [4:11]

Supporting quotes:

"Terwijl je eigenlijk zou zeggen, want ik wil een beeld van wat leeft er in die wijk? Wat voor meningen zijn er?" [4:2]

3. Unexpected Learning Moments

Discovery of shared experiences [1:16]

New insights from AI interactions [1:20]

Professional growth through dialogue [7:26]

Consent Form Evaluation Participants

Informatieformulier en toestemmingsverklaring digitale vertegenwoordigers onderzoek

1. Informatie voor deelnemers

Onderzoekscontext

Dit onderzoek wordt uitgevoerd als onderdeel van een studie aan de TU Delft, waarbij wordt onderzocht hoe inwonersperspectieven kunnen worden geïntegreerd in beleidsontwikkeling door middel van digitale vertegenwoordigers. Het onderzoek richt zich op het gebruik van 'digitale vertegenwoordigers' tijdens een beleidsvormingsproces en hoe deze vertegenwoordigers worden ervaren in actie.

Doel en implicaties

De onderzoeksdoelstellingen omvatten:

- Het testen van digitale vertegenwoordigers in beleidsdiscussies
- Inzicht krijgen in hoe ambtenaren deze aanvulling ervaren en gebruiken
- Bijdragen aan verbeterde methoden voor burgerparticipatie in beleidsontwikkeling

De resultaten worden verwerkt in onderzoeksrapporten en mogelijk (academische) publicaties.

Sessiedetails

- Duur: 2 uur
- Locatie: VONK, Timmerhuis
- Benodigdheden: Laptop

Gegevensverzameling en verwerking

De onderzoeker verzamelt en verwerkt de volgende gegevens:

Audio-opname

- Tijdens een deel van de sessie wordt audio opgenomen
- Lokale transcriptie op de laptop van de onderzoeker
- Alle direct identificeerbare informatie wordt uit transcripten verwijderd
- Indirecte identificatie blijft mogelijk door context
- Transcripten worden gebruikt voor analysedoeleinden

Fotografie

- Er worden foto's gemaakt tijdens de sessie
- Foto's kunnen worden gebruikt in rapporten of publicaties
- Alle gezichten worden geblurd indien zichtbaar
- Er worden geen herkenbare afbeeldingen gepubliceerd zonder expliciete toestemming

Gegevensopslag en beveiliging

Alle gegevens worden veilig opgeslagen:

- Beveiligde opslagomgeving
- Toegang beperkt tot onderzoeksteam en begeleidingsteam
- Bewaartermijn is zo kort mogelijk, max 12 maanden

Risico's en beschermende maatregelen

Mogelijke risico's:

- Indirecte identificatie door context in transcripten
- Theoretisch risico op datalek

Beschermende maatregelen:

- Verwijdering van direct identificeerbare informatie
- Veilige gegevensopslag
- Blurren van gezichten in foto's
- Gebruik van deelnemerscodes in plaats van namen

2. Toestemmingsverklaring

Algemene toestemming

☐ Ik heb bovenstaande informatie gelezen en begrepen en heb de mogelijkheid gehad om vragen te stellen.

☐ Ik begrijp dat deelname vrijwillig is en dat ik mij op elk moment kan terugtrekken zonder opgaaf van reden.

Gegevensverzameling

☐ Ik stem in met de audio-opname van de sessie.

☐ Ik stem in met het maken van foto's tijdens de sessie.

☐ Ik begrijp dat volledige anonimiteit niet kan worden gegarandeerd.

Gegevensverwerking

☐ Ik begrijp dat:

- De sessie wordt opgenomen en getranscribeerd
- Direct identificeerbare informatie wordt verwijderd
- Indirecte identificatie mogelijk blijft
- Foto's kunnen worden gebruikt in publicaties (met geblurde gezichten)
- Anonieme quotes kunnen gebruikt worden in onderzoeksresultaten

Contactgegevens

Onderzoeker: Jim Blom

Email: [REDACTED]

Tel: [REDACTED]

Begeleiding: TU Delft: Tomasz Jaśkiewicz

Email: [REDACTED]

Gemeente Rotterdam: Nathalie van Helvoort

Email: [REDACTED]

Handtekeningen

Deelnemer:

Naam: _____

Datum: _____

Handtekening: _____

Onderzoeker:

Naam: Jim Blom

Datum: _____

Handtekening: _____

Consent Form Evaluation Interviews

Informatie voor deelnemers en toestemmingsverklaring

1. Informatie voor deelnemers

Onderzoekscontext

Dit onderzoek wordt uitgevoerd als onderdeel van een master thesis aan de TU Delft, in samenwerking met de gemeente Rotterdam. Het onderzoek richt zich op de transformatie van wijkhubs naar multifunctionele ontmoetingsplekken voor jong volwassenen.

Doel en implicaties

Het onderzoek heeft meerdere doelen:

- Academisch: valideren van digitale vertegenwoordiging in beleidsdiscussies
- Praktisch: inzicht krijgen in behoeften rond werk- en ontmoetingsplekken
- Beleidsmatig: ondersteuning van gemeentelijke besluitvorming

De resultaten worden verwerkt in een master thesis en mogelijk (wetenschappelijke) publicaties.

Deelname

Het gesprek duurt 60-75 minuten en kan plaatsvinden op een locatie van uw keuze of tijdens een wandeling. Deelname is vrijwillig en er is geen financiële vergoeding.

Gegevensverzameling en verwerking

We verzamelen de volgende gegevens:

- Audio-opname van het gesprek
- Transcriptie van de opname
- Mogelijk foto's van de interviewsituatie (met uw expliciete toestemming)

Bij de verwerking van uw gegevens:

- Worden directe identificatiegegevens verwijderd
- Blijft indirecte herleidbaarheid mogelijk
- Worden transcripten gebruikt als input voor verschillende taalmodellen
- Worden mogelijk geanonimiseerde citaten gebruikt

Gegevensopslag

Alle gegevens worden beveiligd opgeslagen:

- Op de TU Delft OneDrive omgeving
- Beschermd met twee-factor authenticatie
- Maximaal 12 maanden bewaard

Risico's en beschermingsmaatregelen

Mogelijke risico's:

- Indirecte herleidbaarheid in transcripten
- Theoretisch risico op datalek
- Mogelijke herkenning in publicaties
- De uitkomst van de taalmodellen kan bepaalde quotes uit het transcript

aanhalen en gebruiken

Beschermingsmaatregelen:

- Verwijdering identificatiegegevens
- Zorgvuldige screening van publicaties
- Beveiligde dataopslag

2. Toestemmingsverklaring

Algemene toestemming

- ☐ Ik heb de bovenstaande informatie gelezen, begrepen en heb de mogelijkheid gehad om vragen te stellen.
- ☐ Ik begrijp dat deelname vrijwillig is, zonder vergoeding, en dat ik me op elk moment kan terugtrekken zonder opgaaf van reden.

Gegevensverzameling

- ☐ Ik ga akkoord met de audio-opname van het gesprek.
- ☐ [optioneel] Ik ga akkoord met het maken van foto's van de interviewsituatie.
- ☐ Ik begrijp dat volledige anonimiteit niet kan worden gegarandeerd.

Gegevensverwerking

- ☐ Ik begrijp dat:
- Mijn gesprek wordt uitgeschreven
 - Directe identificatiegegevens worden verwijderd
 - Indirecte herleidbaarheid mogelijk blijft
 - De transcripten worden gebruikt als input voor AI modellen

Opslag en toegang

- ☐ Ik begrijp dat:
- De gegevens worden opgeslagen op beveiligde TU Delft servers
 - De maximale bewaartermijn 12 maanden is
 - Alleen het onderzoeksteam en begeleiders toegang hebben

Publicatie en gebruik

- ☐ Ik ga akkoord met:
- Gebruik van geanonimiseerde citaten in publicaties
 - Ontwikkeling van digitale vertegenwoordigers
 - Mogelijk gebruik in verdere testen of installaties

Contactgegevens

Onderzoeker:

Jim Blom

Begeleiding:

TU Delft: Tomasz Jaskiewicz

Gemeente Rotterdam: Nathalie van Helvoort

Ondertekening

Deelnemer:

Naam: _____

Datum: _____

Handtekening: _____

Onderzoeker:

Naam: Jim Blom

Datum: _____

Handtekening: _____

Interview Guide

Interview Schema: Work & Social Spaces

1. Opening Context (Current Situation)

Main Questions

- Could you tell me about your current work/study situation?
- What does a typical week look like for you?
- Where do you usually work/study?

2. Working/Studying Preferences

Main Questions

- What makes a good work/study environment for you?
- How do you choose where to work/study?
- What are the most important facilities you need?

Follow-up

- What makes these important to you?

3. Social Aspects

Main Questions

- How do you currently meet new people?
- What kind of places do you go to socialize?
- What makes these places attractive to you?

Follow-up

- What would make you more likely to visit a new place?

4. Specific Needs & Preferences

Main Questions

- What kind of facilities would you need in an ideal work/social space?
- How important is food/drink availability?
- What price range would you consider reasonable?
- What kind of atmosphere would appeal to you?

5. Community & Activities

Main Questions

- What kind of activities would interest you?
- Would you prefer structured or unstructured social interactions?
- How important is it to meet people with similar interests?

6. Practical Considerations

Main Questions

- How far would you travel to such a place?
- What times would you most likely visit?
- What would make you come back regularly?

7. Municipality Role

Main Questions

- How would you feel about this being a municipal initiative?
- What would make such a place more or less attractive if run by the municipality?

8. Closing Questions

Main Questions

- Is there anything else you'd like to add about what would make such a place attractive to you?
 - What would be the most important factor in deciding whether to visit?
-

Interview Techniques

Key Points

- Use follow-up questions based on responses
- Present hypothetical scenarios
- Ask for concrete examples
- Allow for open-ended responses
- Build on previous answers

Notes for Interviewer

Important Reminders

- Start broad and then narrow down

- Allow for natural conversation flow
- Use participant's own words in follow-up questions
- Probe for specific examples when answers are vague
- Ask "why" questions to understand underlying motivations
- Be open to unexpected directions in the conversation

