



Delft University of Technology

Volle bak in cijfers

Het NVVK-congres geëvalueerd

Guldenmund, F.W.

Publication date

2019

Document Version

Final published version

Published in

NVVK Info

Citation (APA)

Guldenmund, F. W. (2019). Volle bak in cijfers: Het NVVK-congres geëvalueerd. *NVVK Info*, 28(2), 18-20.

Important note

To cite this publication, please use the final published version (if applicable).
Please check the document version above.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download, forward or distribute the text or part of it, without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license such as Creative Commons.

Takedown policy

Please contact us and provide details if you believe this document breaches copyrights.
We will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Volle bak in cijfers

Op 13 en 14 maart was weer het 2-jaarlijkse NVVK-congres op de inmiddels vertrouwde locatie van Papendal. Met 588 gasten was het andermaal 'volle bak'. Achteraf hebben 314 van hen de moeite genomen om de evaluatie in te vullen (een respons van maar liefst 53 procent). Als vereniging en als congrescommissie mogen wij beslist tevreden zijn. Waarom? Dat leest u hieronder.

| TEKST **FRANK GULDENMUND**

Met een opkomst van 588 mensen mogen wij absoluut niet klagen. Al moet ik er wel bij zeggen dat hierin ook de sprekers zijn meegenomen en de standhouders. Ook was niet iedereen op beide dagen present. Vandaag de dag is het lastig om mensen voor twee dagen te kapen. Maar gelukkig houden veel mensen hun agenda leeg voor dit evenement. Want voor veel leden is dit één van de hoogtepunten van hun vereniging.

Thema

Het thema van het congres betrof ditmaal de nabije toekomst, 2025: wat gaat u anders doen? De congrescommissie gaf hier het goede voorbeeld door naast de vertrouwde denk- en doe-sessies, zeg maar de presentaties en workshops, een nieuwe sessie te lanceren: de droom-sessie. Hierin konden sprekers samen met de deelnemers een blik op de toekomst werpen. In vier ronden van elk tien parallelsessies – die denk-, doe- en droom-sessies dus –



Figuur 1 – Relatieve deelname nevenprogrammaonderdelen



konden de congresgangers hun hart ophalen bij de verhalen, de gereedschappen en de dagdromen van de sprekers. Uiteraard is dit een groot aanbod en dat commentaar horen wij ook iedere keer. Anderzijds willen wij zoveel mogelijk leden en andere vakgenoten de gelegenheid geven hun verhaal te doen. Ter compensatie dringen wij er bij alle sprekers op aan eveneens een artikel in te leveren. Dus mocht een bezoeker een sessie missen (en die kans is heel groot), dan kan hij toch zijn hart ophalen met de congresbundel. En die was dit keer goed gevuld!

Plenaire sprekers

Uiteraard hadden wij weer prima plenaire sprekers: Marc Kuipers van SZW, John Bolte (RIVM/Haagse Hogeschool), Koen Hendriks (TU Delft), Kees Kraaijeveld (de Argumentenfabriek) en Victor Lamme (Universiteit van Amsterdam). Dat zij prima waren, vonden de congresgangers die de evaluatie hebben ingevuld ook: in tabel 1 staat hun waardering voor deze sprekers.

Cijfers

Ik gooi even met wat cijfers. Bijna 80 procent van de respondenten is lid van de NVVK: 11 procent MVK, 58 procent HVK, 5,4 procent MoSHE, 5,1 procent IVK en 14,3 procent

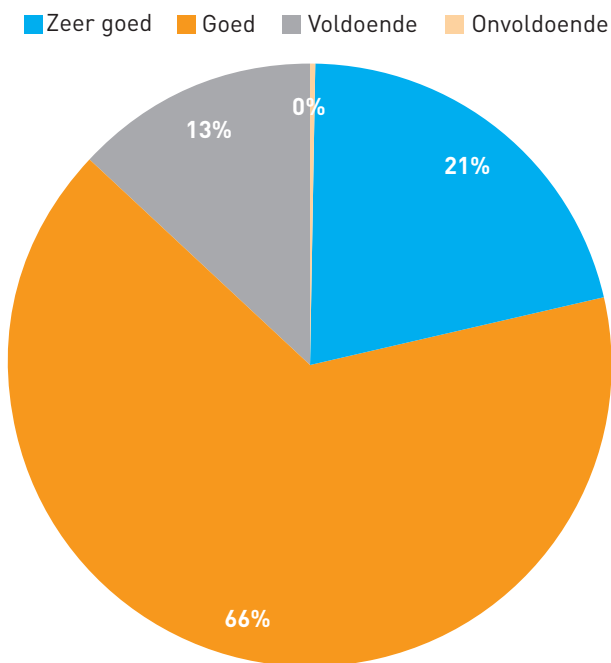
is geen vakgenoot (veiligheidskundige). Waar zijn toch die MVK'ers? Dat vragen wij ons ook af, want volgens bijna alle respondenten (94%) sloot de inhoud voldoende tot zeer goed aan bij de dagelijkse praktijk. En voor 93,6 procent voldeed het congres aan hun verwachtingen (antwoord 'ja'). Wat betreft de organisatie van het congres vond 87,5 procent dit goed tot zeer goed. Ook de informatievoorziening voor en op het congres scoorde voldoende tot zeer goed (93%).

Nevenprogramma

Naast het hoofdprogramma bieden wij aan het eind van de eerste congresdag een aantal nevenactiviteiten aan. Zo kunnen de deelnemers wandelen met een boswachter op en rond het terrein van Papendal, een rondleiding krijgen op Papendal of proeven en lachen met de kilt dragende whiskyteacher Henri Goossen. "Een daverend succes, moet altijd doorgaan!", volgens een deelnemer. Zie figuur 1 voor de relatieve deelname aan de aangeboden nevenprogrammaonderdelen.

Beetje dom

Uiteraard gaat er wel eens wat mis: sprekers zijn ziek of komen niet opdagen. Wat dit laatste betreft opmerkelijk



Figuur 2 – Algehele waardering NVVK-congres 2019

dat uitgerekend hersenonderzoeker Victor Lamme, die ditmaal de Jan de Kroes-lezing voor zijn rekening nam, vergeten was de lezing in zijn agenda te zetten. Beetje dom. Gelukkig was hij wel die dag beschikbaar en kon hij aan het eind van het congres alsnog zijn (ingekorte) verhaal houden. Ter compensatie bood Victor Lamme ook zijn laatste boek digitaal aan de congresgangers aan.

Stilaan dient zich de hamvraag aan: wat vonden de deelnemers uiteindelijk van het hele congres? Ook hier kunnen wij weer goede cijfers rapporteren, want 87 procent van de respondenten vond het congres goed tot zeer goed (zie figuur 2). Ruim 72 procent geeft aan de volgende keer wederom van de partij te zijn.

Lovende woorden

In de evaluatie staan veel lovende woorden: "Een zeer divers congres met passende en pakkende onderwerpen", "Erg goede sfeer dit jaar. Wederom veel interessante en

‘Als wij de congresgangers mogen geloven, is de toekomst allesbehalve ontluisterend’

verschillende presentaties", "Inhoudelijk een prima congres!", "Chapeau aan de organisatie! Tot in de puntjes georganiseerd". Uiteraard maken wij niet iedereen blij: "Dit mag veel professioneler. De mensen deden hun best, maar dit is geen dagelijks werk voor hen. Neem de volgende keer [***] of zo in de arm". Veiligheidskundigen blijven uiteraard veiligheidskundigen: "Nooduitgangen niet vrij, moeilijk bereikbaarheid brandblusmiddelen, kán niet op een veiligheidscongres". Deze keer kregen wij plenair trouwens wel een zeer uitgebreide veiligheidsinstructie van de veiligheidsman van Papendal.

Frans Miggelbrink deed de vertrouwde poppenspeler niet helemaal vergeten, hierover zijn diverse opmerkingen in de evaluatie gemaakt. Ook de slotverklaring aan het eind van het congres kon niet iedereen bekoren en kwam naar ons idee onvoldoende uit de verf.

Anders doen

Gedurende het congres legden wij de deelnemers verschillende malen de vraag voor: 'Wat gaat u anders doen?' Die deelnemers konden hun plannen hiervoor online kenbaar maken en deze werden in woordwolken op het scherm weergegeven. De laatste 'peiling' willen wij u tot slot niet onthouden: zie de woordwolk op pagina 19.

Als wij de congresgangers inderdaad mogen geloven, is de toekomst allesbehalve ontluisterend. ■

Frank Guldenmund is bestuurslid en voorzitter van de congrescommissie. Daarnaast werkt hij als psycholoog bij de sectie Veiligheidskunde van de TU Delft.

Beoordeling	Marc Kuipers	John Bolte	Kees Kraaijeveld	Koen Hindriks	Victor Lamme	Frans Miggelbrink	Totaal
Zeer goed	93	34	84	26	71	25	333
Goed	135	157	139	145	109	110	795
Voldoende	16	47	18	45	20	33	179
Onvoldoende	6	5	1	4	0	7	23
Slecht	2	0	0	2	2	1	7
Totaal	252	243	242	222	202	176	

Tabel 1 – Beoordeling plenaire sprekers