

Module name: Water Law and Organization (Dutch version)

Module code: CIE 5500

Date: October 2012

TU Delft

Faculteit CiTG

E. Mostert



## VOORWOORD

In welk bezwaarlijk avontuur had hij zich mogelijk gestoken, met de aanvaarding van dat wichtig Heemraadschap. [...] Waar was er een kop aan dien warrewinkel van wetten, statuten en verordeningen? [...] Neen; er moest een boek hier in de kast staan, dienstig voor versch gekozen Heemraden, waarin voor aan 't begin met grootgedrukte letters te lezen stond: ... hier een leerschool voor Waarslieden, Hoofdingelanden, Heemraden en Hoogheemraden, Schouten, Watergraven en Dijkgraven en al wie dat worden willen, waarin getrouwelijk te lezen staat, álles en niks vergeten, hetgeen die mannen rechtevoort te verstaan hebben —. Zulk soort boek zou lezers, zou machtig veel koopers vinden, docht hij dien middag.

(Herman de Man, *Het Wassende Water*, 1<sup>e</sup> druk 1925)

Waterbeheer en waterrecht hebben alles met elkaar te maken. Centraal in het waterbeheer staat het ontwerpen en beheren van watersystemen en watergerelateerde infrastructuur. Dit is een technische activiteit, maar ook een politieke omdat vele, vaak tegenstrijdige belangen tegen elkaar afgewogen moeten worden. Tegelijkertijd heeft het waterbeheer een sterk juridisch karakter. De vragen die binnen het waterbeheer spelen kunnen niet louter technisch of politiek opgelost worden. Het recht stelt grenzen die niet zondermeer overschreden kunnen worden en schrijft procedures waar niet zonder gevolgen van afgeweken kan worden.

Het waterrecht is de afgelopen jaren veel toegankelijker geworden. Via het Internet kan iedereen alle Nederlandse en Europese regelgeving raadplegen, alle kamerstukken lezen en de belangrijkste rechterlijke uitspraken erop naslaan. De "warrewinkel van wetten, statuten en verordeningen" (zie het citaat hierboven) is echter alleen maar toegenomen. Terwijl de lagere regelgeving sterk is versimpeld, is de nationale en vooral de Europese regelgeving sterk gegroeid en blijft de jurisprudentie uitdijen.

Dit boek beoogt een inleiding in het waterrecht te zijn voor niet-juristen. Drie vragen staan in dit boek centraal:

- a. Hoe zit het huidige waterrecht in elkaar?
- b. Hoe komt het waterrecht tot stand?
- c. Wat is het belang van het waterrecht voor de praktijk?

"Waterrecht" wordt hierbij breed opgevat als al het recht met betrekking tot water. Dit omvat niet alleen het waterrecht in enge zin, maar ook grote delen van het milieurecht, het ruimtelijke ordeningsrecht en de natuurbeschermingswetgeving. Een boek met een zo brede strekking kan natuurlijk niet uitputtend

zijn. Het beoogt echter de hoofdlijnen te schetsen en de lezer handvatten te bieden om zich zelfstandig verder in het waterrecht te verdiepen.

Het waterrecht is de afgelopen jaren sterk veranderd. De belangrijkste ontwikkeling op nationaal niveau is de integratie van acht oude waterwetten in de nieuwe Waterwet, die op 1 januari 2010 in werking getreden is. Op Europees niveau kunnen de Kaderrichtlijn Water (2000/60/EC), de Richtlijn Overstromingsrisico's (2007/60/EC) en de Richtlijn Mariene Strategie (2008/56/EG) genoemd worden. Dit boek beschrijft primair de nieuwe regelgeving, maar besteedt waar nodig ook aandacht aan de oude regelgeving.

Dit boek is geschreven als dictaat bij het vak Waterrecht en -organisatie (CIE5500) dat aan de TU Delft gegeven wordt. Het boek kan echter ook van nut zijn voor anderen die zich voor het waterrecht en het waterbeheer interesseren.

# INHOUDSOPGAVE

VOORWOORD.....	I
1. INLEIDING.....	1
1.1 Wat is recht?.....	1
1.2 Casus Nijkerker- en Putterpolder.....	2
1.3 Functies van het recht.....	3
1.4 Bronnen van het recht.....	4
1.5 Soorten recht.....	5
1.6 Juridische informatie zoeken.....	8
1.7 Juridische informatie interpreteren.....	10
1.8 Structuur boek.....	12
2 ORGANISATORISCH KADER.....	13
2.1 Overzicht.....	13
2.1.1 Watersysteembeheer.....	14
2.1.2 Waterketenbeheer.....	16
2.1.3 Ander relevant beheer.....	16
2.1.4 Beleid en beleidsplannen.....	17
2.1.5 Juridisch kader.....	19
2.1.6 Toezicht, handhaving en gedogen.....	23
2.1.7 Advies- en overlegorganen.....	24
2.2 De waterschappen en de waterschapsdiscussie.....	27
2.2.1 Waterschappen: het systeem.....	27
2.2.2 Ontwikkeling en discussies.....	31
2.2.3 Recente ontwikkelingen.....	38
2.3 De Europese Unie.....	40
2.3.1 Ontwikkeling van de EU.....	40
2.3.2 Juridische basis.....	43
2.3.3 Instellingen.....	43
2.3.4 Instrumenten.....	47
2.3.5 De doorwerking van het EU-recht.....	48
2.3.6 De belangrijkste richtlijnen voor het waterbeheer.....	51
3 WATERSYSTEEMBEHEER EN WATERZUIVERING.....	56
3.1 Doelstelling en normen.....	57
3.2 Actief beheer.....	57
3.2.1 "De nodige maatregelen".....	58
3.2.2 Legger.....	58
3.2.3 Peilbesluit.....	59
3.2.4 Waterakkoorden.....	60
3.2.5 Droogte.....	60
3.2.6 Rioolwaterzuiveringsinstallaties.....	62
3.2.7 Actief grondwaterbeheer?.....	62
3.3 Passief beheer.....	65
3.3.1 Lozen van stoffen op oppervlaktewater.....	66
3.3.2 Onttrekken en lozen van water.....	70
3.3.3 Gebruik van waterstaatswerken.....	73
3.3.4 De watervergunning.....	74

3.4	Noordzee en Waddenzee .....	75
3.4.1	Noordzee .....	75
3.4.2	Waddenzee .....	75
4	WATERKETENBEHEER MINUS WATERZUIVERING .....	80
4.1	De inzameling van afvalwater .....	80
4.1.1	Riolering en septic tanks .....	80
4.1.2	Vervanging van de riolering .....	81
4.1.3	Riooloverstortingen .....	82
4.2	Openbare watervoorziening .....	83
4.2.1	Voorgeschiedenis .....	83
4.2.2	Het huidige juridische kader .....	87
5	OVERIG RELEVANT OMGEVINGSBEHEER .....	92
5.1	Bodem- en grondwaterbescherming .....	92
5.1.1	Wet Bodembescherming .....	92
5.1.2	Waterbodems .....	93
5.1.3	Grondwaterbeschermingsgebieden .....	94
5.2	Mest en andere diffuse verontreiniging .....	94
5.2.1	De Meststoffenwet en Europa .....	94
5.2.2	Bestrijdingsmiddelen .....	95
5.2.3	Overige diffuse bronnen .....	96
5.3	Ruimtelijke ordening .....	96
5.3.1	Waterbeheer als vorm van ruimtelijke ordening .....	96
5.3.2	Hoofdlijnen van de Wet op de ruimtelijke ordening c.a. ....	99
5.3.3	Landelijk gebied .....	105
5.3.4	Planschade en planologische schaduwshade .....	106
5.3.5	De watertoets .....	107
5.4	Natuurbescherming .....	108
5.5	Visserij .....	111
5.6	Scheepvaart en havens .....	113
5.7	De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht .....	115
6	DE EUROPESE KADERRICHTLIJN WATER .....	118
6.1	Totstandkoming .....	118
6.2	Hoofdpunten .....	119
6.2.1	Doelstellingen .....	119
6.2.2	Stroomgebiedbeheersplanning .....	122
6.2.3	Juridische status van de milieudoelstellingen en hun toepassingsgebied .....	126
6.3	Uitwerking en implementatie op Europees niveau .....	130
6.4	Implementatie in Nederland .....	131
6.4.1	Het probleem/ de uitdaging .....	131
6.4.2	(Inter)nationale stroomgebiedsdistricten .....	133
6.4.3	Stroomgebiedsautoriteiten en verdere organisatie .....	135
6.4.4	Het stroomgebiedbeheersplan en het programma van maatregelen 135	
6.4.5	Analyses en monitoring .....	136
6.4.6	Via "Praag" op weg naar 2009 .....	137
6.4.7	Milieudoelen .....	139
6.4.8	Doorwerking .....	141

7	"OVERSTROMINGEN" .....	143
7.1	De Europese Richtlijn overstromingsrisico's .....	143
7.2	Primaire waterkering.....	146
7.3	Buitendijkse gebieden.....	149
7.4	Regionale waterkeringen.....	150
7.5	Regionale wateroverlast.....	151
7.6	Deltacommissaris, -programma en –wet.....	152
7.7	Implementatie van de Ror .....	154
8	BUITENGEWONE OMSTANDIGHEDEN.....	156
8.1	Crisismanagement algemeen.....	156
8.2	"Waterstaatswerken" .....	160
8.3	Drinkwaterbedrijven .....	161
8.4	Tegemoetkoming schade bij rampen .....	161
9	FINANCIERING.....	164
9.1	Openbare watervoorziening .....	164
9.2	Riolering en andere gemeentelijke watertaken .....	164
9.3	Zuivering stedelijk afvalwater .....	167
9.4	Regionaal waterbeheer door de waterschappen .....	168
9.5	Grondwaterbeheer provincies .....	171
9.6	Beheer rijkswateren.....	171
9.7	Waterkering.....	172
9.8	(Ont)groening van de belastingen .....	174
9.9	Kwijtscheldingsbeleid.....	175
10	NORMEN VOOR DE OVERHEID.....	176
10.1	Specifieke wettelijke regels .....	176
10.2	Hoger recht.....	177
10.3	Staatsrechtelijke regels.....	177
10.4	Algemene bestuursrechtelijke normen en de Awb .....	177
10.5	Algemene beginselen van behoorlijk bestuur .....	180
	10.5.1 Algemeen: .....	181
	10.5.2 Voorbereiding en besluitvorming.....	181
	10.5.3 Inhoud besluiten .....	183
11	RECHTSBESCHERMING .....	185
11.1	Geschiedenis rechtsbescherming .....	185
11.2	Rechters.....	186
	11.2.1 De rechterlijke macht .....	186
	11.2.2 Bestuursrechters .....	187
	11.2.3 Internationale rechters .....	187
11.3	Administratieve rechtspraak .....	189
	11.3.1 De standaardprocedure .....	189
	11.3.2 Bezwaarschriftenprocedure .....	190
	11.3.3 Administratief beroep.....	190
	11.3.4 De rechtbank .....	191
	11.3.5 Raad van State.....	191
	11.3.6 Andere administratieve rechters.....	192
11.4	De burgerlijke rechter en onrechtmatige overheidsdaad.....	192
11.5	Schadevergoeding bij rechtmatige overheidsdaad.....	194

BIJLAGE 1: AFKORTINGEN.....	196
BIJLAGE 2: HOOFDLIJNEN VAN DE NEDERLANDSE STAATSINRICHTING.....	199
1. INLEIDING.....	199
2. GRONDBEGINSELEN .....	199
2.1 Volksvertegenwoordiging.....	200
2.2 Constitutionele monarchie.....	200
2.3 De Grondwet.....	201
3. RIJKSOVERHEID .....	202
3.1 Het Parlement .....	202
3.2 Regering en ministeries .....	204
3.3 Raad van State .....	204
3.4 Algemene Rekenkamer.....	205
3.5 Nationale ombudsman .....	205
3.6 Adviesorganen .....	205
4. DE PROVINCIE.....	206
4.1 Taken .....	206
4.2 Het provinciebestuur.....	208
4.3 Provinciale staten.....	210
4.4 Burger en provincie .....	211
5 DE GEMEENTE .....	212
5.1 Taken gemeente .....	213
5.2 Het gemeentebestuur .....	214
5.3 Werkwijze gemeenteraad.....	216
5.4 Totstandkoming gemeenteraad en college van b&w.....	217
5.5 Burger en gemeente, voorlichting, inspraak, protest.....	218
6 OPENBARE LICHAMEN VOOR BEROEP EN BEDRIJF .....	219
7 ZELFSTANDIGE BESTUURSORGANEN.....	220



# 1. INLEIDING

Law, says the judge as he looks down his nose,  
Speaking clearly and most severely,  
Law is as I've told you before,  
Law is as you know I suppose,  
Law is but let me explain it once more,  
Law is The Law

(W.H. Auden, Law, says the gardener, is the sun)

## 1.1 Wat is recht?

In het gedicht "Law, say the gardeners, is the sun" van W.H. Auden komen veel omschrijvingen van het begrip recht voor. Voor de tuinman uit de titel schrijft de zon de wet voor, "aftandse grootvaders" noemen "wijsheid van de ouderen" opvoeren en hun kleinkinderen het "gezond verstand van de jongeren." Volgens de geestelijke is de wet wat hij verkondigt vanaf de kansel, en academici stellen dat het recht tijd- en plaatsgebonden is, dat het de kleding is die mensen dragen. Weer anderen stellen dat het recht het Noodlot is, of de Staat, of niet meer bestaat. En altijd zegt de grote massa dat "Wij" het recht zijn, en de excentrieke eenling "Ik".

Aan het einde van het gedicht blijkt dat het Auden om iets heel anders te doen is dan een definitie van recht. Wat wel duidelijk mag zijn, is dat recht vele betekenissen kan hebben. Heel in het algemeen is recht alles wat als correct, juist, redelijk, aangewezen, verplicht of juist verboden gezien wordt. Wat dat precies is, kan van vele factoren afhangen: natuurlijke factoren, religie, sociale gebruiken, politieke invloed van bepaalde personen, ...

Dit boek richt zich specifiek op wat men het overheidsrecht zou kunnen noemen:

*Het geheel van door de overheid erkende en gehandhaafde (gedrags)normen.*

Hierbij wordt primair gekeken naar het recht zoals dat is neergelegd in wetgeving en zoals dat in de praktijk toegepast wordt door rechters en handhavende instanties.<sup>1</sup> Natuurlijk komt dat recht ergens vandaan, en daarmee

---

<sup>1</sup> We kiezen hiermee voor een rechtspositivistische en meer specifiek een rechtsrealistische benadering. In andere rechtspositivistische benaderingen wordt het recht gezien als de uitdrukking van de wil van de wetgever of als een systeem van hiërarchisch geordende rechtsnormen dat uiteindelijk teruggaat op een grondnorm. Tegenover rechtspositivistische benaderingen staan natuurrechtelijke benaderingen, die ervan uitgaan dat er objectieve normen of "hogere

komen sociale, religieuze, politieke en (indirect) natuurlijke factoren weer om de hoek kijken.

## 1.2 Casus Nijkerker- en Putterpolder

De casus Nijkerker en Putterpolder biedt ons een concreet voorbeeld van hoe "recht" er in de praktijk uit ziet. De Nijkerker en Putterpolder is gelegen in het beheersgebied van het Waterschap Vallei en Eem. Op 29 juni 2000 had het Algemeen Bestuur van het waterschap een zestal peilbesluiten vastgesteld voor de Nijkerker- en de Putterpolder (vgl. art. 16 van de Wet op de Waterhuishouding, nu art. 5.1 Waterwet). Hierin werd onder andere een flexibeler peilbeheer geïntroduceerd. Op 3 oktober keurde gedeputeerde staten van Gelderland deze besluiten goed.

Staatsbosbeheer en de Gelderse Milieufederatie waren het niet eens met de peilbesluiten en de goedkeuring hiervan, en gingen tegen de goedkeuring in beroep bij de rechtbank in Arnhem. Staatsbosbeheer beperkte zijn eis tot het peilbesluit voor peilvak N2. Volgens Staatsbosbeheer zou het flexibele peil uit het peilbesluit een te lage ondergrens hebben en leiden tot een intensivering van de landbouw. Dit zou strijden met het standstil principe uit het provinciaal waterhuishoudingsplan en met de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en Habitatrictlijn (92/43/EEG). De Gelderse Milieufederatie keerde zich tegen de verlaging van het oppervlaktewaterpeil in de peilvakken N4 en N5 vanwege strijd met het standstil beginsel uit het provinciaal waterhuishoudingsplan.

Op 26 mei 2003 stelde de Rechtbank beide eisers in het gelijk. De Rechtbank stelde dat in peilvak N2 het gemiddelde peil op jaarbasis zou kunnen stijgen, maar het minimumpeil daalt en dat is in strijd met het standstil beginsel uit het provinciaal waterhuishoudingsplan. Volgens het waterschap en gedeputeerde staten zou er geen verdroging plaatsvinden, maar de Rechtbank achtte dat "in dit stadium voorbarig". Daarbij kwam dat peilvak N2 binnen het gebied valt dat in 2000 door de Staatssecretaris van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aangewezen is als speciale beschermingszone op grond van de Vogelrichtlijn, dit vanwege de aanwezigheid van de Kleine Zwaan. Op grond van artikel 6 van deze richtlijn had er een speciale beoordeling van de effecten van de peilverlaging plaats moeten vinden, de zg. Habitattoets, maar dat was niet gebeurd. De peilvakken N4 en N5 hadden in de verschillende plannen een enigszins andere functie toegekend gekregen, maar ook hier speelt natuur een belangrijke rol. Het waterschap is volgens de Rechtbank te veel uitgegaan van het huidige agrarische grondgebruik en te weinig van de toegekende functies. Ook in deze peilvakken zal lokaal het minimumpeil dalen en ook hier is er sprake van strijd met

---

recht" is waaraan het door de mensen gemaakte recht kan en moet worden getoetst (zie Barnett, R. E. (1978). "Towards a Theory of Legal Naturalism." *Journal of Legal Studies* 2 (2): 97-107 ). Onze benadering is toegesneden op de situatie in moderne industriële samenlevingen zoals Nederland, waar het relatief duidelijk is wat onder "overheid" verstaan moet worden. In pre-industriële samenlevingen is dit vaak anders. Daar bestaan vaak traditionele rechtssystemen die gebaseerd zijn op gewoonterecht, vaak naast nieuwere, door de nationale overheid opgelegde rechtssystemen ("rechtspluralisme").

het standstil beginsel. De Rechtbank verklaarde het beroep dan ook gegrond en vernietigde het bestreden goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten voor zover dit peilvak N2, N4 en N5 betrof. Als gevolg hiervan moest het waterschap nieuwe peilbesluiten opstellen.

In deze casus zien we het recht in de praktijk. Inhoudelijk draait het in deze casus om de afweging van agrarische belangen en natuurbelangen. Het recht en uiteindelijk de rechter stelde grenzen aan de uitkomst van die afweging. Maar waarom? Is afweging van belangen niet bij uitstek een taak voor democratische gekozen of in ieder geval democratisch gecontroleerde organen, zoals het algemeen bestuur waterschap en provinciale staten?

### 1.3 Functies van het recht

Het recht heeft in de samenleving verschillende functies. In de eerste plaats vergroot het recht de *voorspelbaarheid* van menselijk handelen. Iedere deelnemer aan het maatschappelijk leven heeft bepaalde verwachtingen omtrent het gedrag van zijn medeburgers en stemt zijn gedrag hierop af. Het recht kan deze verwachtingen structureren en stabiliseren. Het simpelste voorbeeld van een rechtsregel die de voorspelbaarheid vergroot is misschien wel de verkeersregel dat men rechts moet rijden. Deze regel werkt zeer positief uit voor de verkeersdoorstroming en de verkeersveiligheid sterk. Ook de regelgeving en de beleidsplannen uit de casus Nijkerker- en Putterpolder leiden in principe tot meer voorspelbaarheid.

In de tweede plaats kan het recht tot grotere *rechtszekerheid* leiden. Het recht zorgt er bijvoorbeeld voor dat een verkoper betaling voor het geleverde kan eisen, eventueel met inschakeling van een rechter en deurwaarder. Het recht zorgt er ook voor dat de overheid niet zomaar het waterpeil kan verlagen of verhogen.

In de derde plaats is het recht in principe voor iedereen gelijk. Als mijnheer X onder bepaalde omstandigheden grondwater mag oppompen, dan mag mevrouw Y dat onder dezelfde omstandigheden ook. Vriendjespolitiek of, in juridische termen, "vooringenomenheid", is over het algemeen niet toegestaan. Het recht bevordert hiermee de *rechtsgelijkheid*.

In de vierde plaats functioneert het recht als een *instrument van overheidshandelen*. Het recht maakt het de overheid mogelijk om bepaalde gedragingen te verbieden, aan voorwaarden te binden of verplicht te stellen.<sup>2</sup>

Het recht vormt ook een *kader voor het overheidshandelen*. Al het overheids-handelen moet aan bepaalde door het recht gestelde normen voldoen. Er mag geen strijd zijn met wettelijke regels en met ongeschreven rechtsregels, zoals de zogenaamde "algemene beginselen van behoorlijk bestuur" (zie hoofdstuk 10).

---

<sup>2</sup> Andere instrumenten voor de overheid zijn zelf activiteiten verrichten ("feitelijk handelen"), subsidiëring en belastingheffing ("economische instrumenten") en voorlichting ("communicatieve instrumenten").

Als de overheid zich niet aan de geldende normen houdt, zijn er verschillende mogelijkheden voor de burger om hiertegen op te treden. Het recht biedt hiermee een *waarborg voor de burger* (zie hoofdstuk 11, Rechtsbescherming tegen de overheid).

Ten slotte biedt het recht een *methode van conflictoplossing*. Hierbij kan het gaan om conflicten tussen burgers en de overheid, maar ook tussen burgers onderling of tussen overheden. Meestal is het beter om eerst andere methoden van conflictoplossing zoals een goed gesprek of bemiddeling uit te proberen omdat juridische procedures lang kunnen duren en de relaties kunnen verslechteren. Als die andere methoden echter niet werken, kunnen juridische procedures soms een oplossing bieden en escalatie helpen voorkomen.

## 1.4 Bronnen van het recht

Het recht dat in een specifiek geval geldt, is op verschillende plaatsen te vinden. De belangrijkste bron van het recht in Nederland is *wet- en regelgeving*. Hierbij gaat het om (zie ook § 2.1.4, § 2.1.5 en § 2.3):

- De Grondwet
- Internationale verdragen (bindende overeenkomsten tussen staten)
- Regelgeving door bij verdrag opgerichte internationale organen, zoals richtlijnen van de Europese Gemeenschap
- Wetten in formele zin, vastgesteld door het Parlement en de Regering na advisering door de Raad van State
- Lagere nationale regelgeving zoals algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) en ministeriële besluiten
- Regelgeving door lagere overheden: provinciale en gemeentelijke verordeningen en waterschapskeuren
- "Pseudowetgeving" of beleidsregels: interne regels van een bestuursorgaan over hoe deze bepaalde bevoegdheden zal hanteren<sup>3</sup>

Algemene regels regelen lang niet alles en zijn vaak voor meerdere interpretaties vatbaar. Dit kan tot rechtszaken leiden, en dan moet de rechter het recht interpreteren. De uitspraken van de rechter, *jurisprudentie* genaamd, vormen de tweede bron van het recht.

Een derde bron van recht is *gewoonterecht*. Dat is recht dat in en door de praktijk ontstaat. Om van gewoonterecht te kunnen spreken, dient er in de eerste plaats sprake te zijn van een gewoonte, en in de tweede plaats van een algemene mening dat de gewoonte juridisch bindend is.

In het internationale recht zijn verder de "opvattingen van de meest bevoegde schrijvers der verschillende naties" een zelfstandige rechtsbron (art. 38(1)(d) Statuut van het Internationaal Gerechtshof). Het gaat hier bijvoorbeeld om handboeken van gerenommeerde juristen. In het nationale recht zijn deze geen

---

<sup>3</sup> Beleidsplannen worden niet als rechtsbronnen gezien, maar zij bevatten wel algemene regels waarvan niet zondermeer afgeweken kan worden (zie § 2.1.4).

zelfstandige bron van recht, maar ze beïnvloeden wel hoe de rechter het recht interpreteert en hiermee dus de jurisprudentie.

De bovenstaande bronnen zijn bronnen van het "objectieve recht", van algemeen geldende rechtsregels. Rechten en plichten van individuele personen vormen het zgn. "subjectieve recht." Deze rechten en plichten zijn gebaseerd op het objectieve recht, vaak in combinatie met specifieke rechtshandelingen zoals het sluiten van een contract of het verlenen van een vergunning. Om een voorbeeld te geven: een regel van objectief recht is dat kopers verplicht zijn de koopsom te betalen en verkopers om het de verkochte zaak te leveren (Burgerlijk Wetboek Boek 7, Titel 1). Als twee personen nu een koopovereenkomst sluiten, dan krijgt de één het subjectieve recht op levering (en plicht tot betaling), en de ander het subjectieve recht op betaling (en plicht om af te leveren).

## 1.5 Soorten recht

Binnen het recht wordt onderscheid gemaakt tussen publiek- en privaatrecht en tussen nationaal en internationaal recht. *Publiekrecht* heeft betrekking op de verhouding tussen de overheid en private partijen of op het functioneren van de overheid. Het eerste wordt *bestuurs-* of *administratief recht* genoemd, en het tweede *staatsrecht*. Bij het bestuursrecht gaat het om zaken als het verlenen, wijzigen en intrekken van vergunningen, de procedures die hierbij gevolgd moeten worden, de rechtsnormen die hierbij in acht genomen moeten worden, en rechtsbescherming tegen de overheid. Voorbeelden van staatsrechtelijke kwesties zijn de ministeriële verantwoordelijkheid, de samenstelling van het parlement en de verhouding tussen de nationale overheid, de provincies en de waterschappen. De vervolging van overtredingen en misdrijven en het opleggen van straffen zijn het onderwerp van het *strafrecht* en het *strafprocesrecht*.

Het *privaat-* of *burgerlijk recht* heeft betrekking op de relatie tussen private partijen (natuurlijke personen en rechtspersonen: zie Tabel 1, volgende pagina). Voorbeelden zijn het familie- en personenrecht en het contractenrecht. Ook overheden vallen onder het privaatrecht, maar alleen als zij een privaatrechtelijke rechtshandeling verrichten, zoals het sluiten van een (koop)contract en niet als zij van hun publiekrechtelijk bevoegdheden gebruik maken.<sup>4</sup>

Overheidsorganen vallen ook onder het privaatrecht als zij een "onrechtmatige daad" plegen ("een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschap

---

<sup>4</sup> Als bestuursorganen zowel privaatrechtelijk als bestuursrechtelijk kunnen optreden, moeten zij de methode kiezen die de burger de meeste waarborgen biedt. Een waterschap is bijvoorbeeld zowel eigenaar (privaatrechtelijk) als beheerder (publiekrechtelijk) van veel boezemwateren (zie Box 1, p. 7). Als het waterschap het varen met motorboten op deze wateren wil verbieden, zou hij in zijn hoedanigheid van eigenaar de toegang voor motorboten simpelweg kunnen verbieden, maar als beheerder de waterschapskeur kunnen aanpassen. Voor de aanpassing van de keur moeten strikte procedures gevolgd worden, met mogelijkheden voor inspraak en dergelijke, terwijl dat voor privaatrechtelijk verbieden niet het geval is. Privaatrechtelijk verbieden is in dit geval daarom niet toegestaan.

PRIVAATRECHT	BESTUURSRECHT
1. Natuurlijke personen 2. Rechtspersonen 2a. Privaatrechtelijke rechtspersoon (art. 2:2 en 3:2 BW) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kerkgenootschappen alsmede hun zelfstandige onderdelen en lichamen waarin zij zijn verenigd</li> <li>• Verenigingen</li> <li>• Coöperaties</li> <li>• Onderlinge waarborgmaatschappijen</li> <li>• Naamloze vennootschappen (NV)</li> <li>• Besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (BV)</li> <li>• Stichtingen</li> </ul> 2b. Publiekrechtelijke rechtspersonen (art. 1:2 BW): <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Staat, de provincies, de gemeenten, de waterschappen</li> <li>• Andere lichamen met verordenende bevoegdheid</li> <li>• Andere lichamen waaraan een deel van de overheidstaak is opgedragen indien dit uit het bij of krachtens de wet bepaalde volgt</li> </ul>	1. Bestuursorganen (art. 1.1 lid 1 Awb <sup>5</sup> ): 1a. Organen van een rechtspersoon dat krachtens publiekrecht is ingesteld, bv. het college van b&w en de gemeenteraad 1b. Een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed. In de praktijk: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zelfstandige bestuursorganen zonder rechtspersoonlijkheid, zoals de Kiesraad</li> <li>• Privaatrechtelijke instellingen die overheidsgezag uitoefenen, zoals instellingen van bijzonder onderwijs (verlenen diploma's, uitvoering Leerplichtwet 1969)</li> <li>• Speciaal opgerichte privaatrechtelijke rechtspersonen, meestal stichtingen</li> </ul> 2. Private partijen <ul style="list-style-type: none"> <li>• Natuurlijke personen</li> <li>• Privaatrechtelijke rechtspersonen</li> </ul>

**Tabel 1:** Subjecten in het privaatrecht en in het bestuursrecht<sup>6</sup>

pelijk verkeer betaamt": art. 6:162 BW). Het betreffende overheidsorgaan is dan gehouden om eventuele schade te vergoeden (zie verder § 11.4).

Recht wordt niet alleen binnen Nederland (en andere landen) gemaakt, maar ook internationaal, via verdragen tussen verschillende staten en door internationale en supranationale organen. In dit boek zal vooral het recht van de Europese Unie behandeld worden.

Een andersoortige indeling is die tussen het *objectieve recht* en het *subjectieve recht*. Dit onderscheid is aan het einde van de vorige paragraaf al kort behandeld.

<sup>5</sup> Enige uitzonderingen in lid 2.

<sup>6</sup> Uit het staatsrecht kennen wij de nog de begrippen "openbaar lichaam" en "overheidsorgaan". Het begrip "openbaar lichaam" (Hoofdstuk 7 Grondwet) komt grotendeels maar niet geheel overeen met het begrip publiekrechtelijke rechtspersoon. Openbare lichamen zijn decentrale overheden: provincies, gemeenten, waterschappen, openbare lichamen voor beroep en bedrijf (zie de Wet op de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie), andere bij of krachtens wet ingestelde openbare lichamen, en gemeenschappelijke regelingen van twee of meer van deze lichamen (Wet gemeenschappelijke regelingen). Het begrip overheidsorgaan komt grotendeels overeen met het begrip bestuursorgaan.

## Box 1: Eigendom van water

Het Nederlandse waterbeheer heeft van oudsher een sterk publiekrechtelijk karakter. Toch zijn ook het privaatrecht van enig belang, en dan vooral het eigendomsrecht. Eigendom wordt in het Burgerlijk Wetboek, Boek 5, art. 1, gedefinieerd als het meest omvattende recht dat een persoon op een zaak kan hebben. De eigenaar kan met uitsluiting van een ieder vrij van de zaak gebruik maken, mits dit gebruik niet strijdt met rechten van anderen en de op wettelijke voorschriften en regels van ongeschreven recht gegronde beperkingen daarbij in acht worden genomen.

Oppervlaktewater wordt niet voor eigendom vatbaar geacht en behoort dus aan niemand toe. Een uitzondering daarop is oppervlaktewater dat zich op één erf bevindt en niet in open gemeenschap met water op iemand anders erf staat. Dat water is eigendom van de eigenaar van de grond (art. 20, d). Wie water in bezit neemt dat aan niemand toebehoort, bijvoorbeeld door onttrekking, verkrijgt de eigendom van dat water (art. 4). De mogelijkheden voor onttrekking zijn echter publiekrechtelijk beperkt (zie § 3.3.2).

Bij oppervlaktewater dat van niemand is, is er meestal wel een eigenaar van de grond waarop dit water zich bevindt, de waterbodem. De eigenaar van de waterbodem is niet alleen bevoegd om de waterbodem zelf, maar ook de ruimte hierboven exclusief te gebruiken (art. 21 lid 1). Hij of zij kan in principe het varen, zwemmen, vissen en dergelijke in en op dit water verbieden. Ook hier gelden echter veel publiekrechtelijke beperkingen (zie hoofdstuk 3 en voetnoot 4). De visrechten zijn vaak gescheiden van de eigendom van de waterbodem (§ 5.5).

De waterbodem van watergangen die dwars over een perceel gaan, is over het algemeen het eigendom van de eigenaar van het perceel. Hiervan kan afgeweken worden, en dat moet dan vastgelegd worden in het kadaster. Bij watergangen die als perceelgrens dienen, wordt de perceelgrens vermoed in het midden van dat water te liggen, tenzij het kadaster anders bepaalt (art. 36). Bij openbaar vaarwater geldt dat de grond waarop deze zich bevindt, vermoed wordt eigendom te zijn van de Staat. Dit vermoeden werkt niet tegenover een openbaar lichaam (zie voetnoot 6) dat die wateren onderhoudt en het onderhoud niet van de Staat heeft overgenomen, of dat die wateren vroeger onderhield (art. 27). In die gevallen heeft de beheerder of vroegere beheerder de rechten en plichten van eigenaar. Concreet gaat het hier om waterschappen en gemeenten (§ 2.1).

Grondwater in de bodem is evenals het meeste oppervlaktewater niet voor eigendom vatbaar en behoort dus aan niemand toe. Zodra het door bron, put of pomp aan de oppervlakte is gekomen, is het eigendom van de eigenaar van de grond waar deze bron, put of pomp zich op bevindt (art. 20). Hier kan bij overeenkomst van worden afgeweken, en bovendien zijn de publiekrechtelijke beperkingen om grondwater te winnen zeer belangrijk (zie § 3.3.2).<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Voor het huidige Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek was het eigendom van water minder systematisch geregeld en waren er vele bepalingen over de eigendom van aanwassen. Zie ook Beekman, A. A. (1905-1907). *Het Dijk- en Waterschapsrecht in Nederland voor 1795*. 's-Gravenhage, Martinus Nijhoff, pp. 22-35 ("aanwas"), Blecourt, A. S. d. and H. F. W. D. Fischer (1959). *Kort begrip van het oud-vaderlands burgerlijk recht* Groningen, Wolters, en Monté ver Loren, J. P. d. and J. E. Spruit (1982). *Hoofdlijnen uit de ontwikkeling der rechterlijke organisatie in de noordelijke Nederlanden tot de Bataafse omwenteling*. Deventer, Kluwer (eigendom rivieren en wildernissen).

Dit boek richt zich op het *waterrecht*. Waterrecht in brede zin is een dwarsdoorsnede van de verschillende soorten recht voor zover dat recht relevant is voor het waterbeheer. Het omvat al het recht met betrekking tot het beheer van watersystemen en de waterketen, maar ook grote delen van bijvoorbeeld het milieurecht, het natuurbeschermingsrecht en het ruimtelijke ordeningsrecht. Deze beleidsterreinen zijn de afgelopen decennia steeds belangrijker geworden voor het waterbeheer.

Binnen het waterrecht zijn alle vermelde rechtsbronnen van belang. In tabel 2 staat ter introductie een aantal belangrijke Nederlandse wetten voor het waterbeheer vermeld.

	ALGEMEEN	WATER	R.O.	MILIEU	NATUUR
Staatsrecht	Grondwet Provinciewet Gemeentewet	Waterschapswet Waterwet*			
Bestuursrecht	Algemene Wet Bestuursrecht (Awb)	Waterwet* Drinkwaterwet Ontgrondingenwet	Wet op de Ruimtelijke Ordening (Wro) Woningwet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	Wet Milieubeheer (Wm) Wabo	Natuurbeschermingswet 1998 Flora en Faunawet Visserijwet Jachtwet Wabo
Burgerlijk recht	Burgerlijk Wetboek (BW)				
Strafrecht	Wetboek van Strafrecht (WvS)				

\*: Inwerking getreden op 1-1-2010, vervangt de Grondwaterwet (Gww), de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken (Wbr), de Wet op de Waterhuishouding (Wwh), de Wet op de Waterkering (Wwk), de Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren (Wvo), de Wet Verontreiniging Zeewater (Wvz), de Wet Droogmakerijen en Indijkingen (Wdi) en de "natte" delen van de Waterstaatswet 1900.

**Tabel 2:** Belangrijke wetten voor het Nederlandse waterbeheer

## 1.6 Juridische informatie zoeken

Informatie over waterrecht is op vele plaatsen te vinden. Alle nationale wet- en regelgeving is te vinden via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Regelgeving van lagere overheden is moeilijker te vinden. Er staat echter steeds meer op Internet (zie bijvoorbeeld [www.overheid.nl/decentraleregelgeving](http://www.overheid.nl/decentraleregelgeving) of zoek op de homepage van de verschillende overheidsorganen). Jurisprudentie is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (alle juridisch of maatschappelijk belangrijke uitspraken



vanaf december 1999) en [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) (alle uitspraken van de Raad van State). Voor milieu- en ruimtelijke-orderingsrecht is ook veel te vinden in het tijdschrift *StAB; Jurisprudentietijdschrift op het gebied van ruimtelijke ordening, milieubeheer en water* ([www.stab.nl](http://www.stab.nl)). Oudere jurisprudentie is alleen aanwezig op papier in de grote (universiteits-) bibliotheken.

Alle Europese regelgeving en alle recentere uitspraken van het Europese Hof van Justitie zijn te vinden via [http://europa.eu/documentation/index\\_nl.htm](http://europa.eu/documentation/index_nl.htm), meestal in alle EU-talen. Informatie over internationaal waterrecht over de gehele wereld is te vinden via [www.transboundarywaters.orst.edu/links](http://www.transboundarywaters.orst.edu/links).

Beleidsstukken van de nationale overheid en officiële bekendmakingen kunnen gevonden worden via [zoek.officielebekendmakingen.nl](http://zoek.officielebekendmakingen.nl). Hieronder vallen bijvoorbeeld memories van toelichting bij wetvoorstellen (in de kamerstukken) en bij AMvB's (achter de gepubliceerde versie in het Staatsblad). Kamerstukken van voor 1996 zijn te vinden op [www.statengeneraaldigitaal.nl](http://www.statengeneraaldigitaal.nl). Ook de websites van de verschillende ministeries bevatten veel beleidsstukken. Beleidsmatige literatuur van gemeenten, provincies en waterschappen is te vinden op of via [www.vng.nl](http://www.vng.nl), [www.ipo.nl](http://www.ipo.nl) en [www.waterschappen.nl](http://www.waterschappen.nl). Verdere interessante sites zijn <http://www.helpdeskwater.nl> (algemeen), en [www.waterforum.net](http://www.waterforum.net) (nieuws). Ook het doorbladeren van de laatste jaargangen van *Het Waterschap* en *H2O* kan veel opleveren.

Literatuur over waterrecht is te vinden via de catalogus van de TU Delft-bibliotheek (beperkt), de andere universiteitsbibliotheken en de Koninklijke Bibliotheek in Den Haag. Een belangrijk recent werk, dat op punten dieper ingaat op de materie, is het boek *Waterrecht in Nederland* van Herman Havekes en Marleen van Rijswijk.<sup>8</sup>

Een algemeen principe bij het zoeken naar informatie is om zoveel mogelijk naar de primaire bronnen terug te gaan, in dit geval de relevante wet- en regelgeving en de jurisprudentie. Soms is dit echter te ingewikkeld of kost het te veel tijd. In die gevallen kan gebruik gemaakt worden van secundaire bronnen zoals (recente) juridische literatuur. Als de wet- en regelgeving op een bepaald gebied erg ingewikkeld is, kan een recente rechterlijke uitspraak of een beleidsnota soms duidelijkheid brengen.

Bij secundaire bronnen moet de kwaliteit altijd beoordeeld worden. Dat kan aan de hand van de status van de bron. Een homepage waarop mijnheer X verslag doet van zijn juridische strijd met het waterschap is bijvoorbeeld minder betrouwbaar dan een kamerstuk of een artikel van een professionele jurist. Ook in het laatste geval moet men echter oppassen. Veel wet- en regelgeving en veel jurisprudentie laten verschillende interpretaties toe, en de interpretatie die iemand kiest wordt beïnvloed door de belangen die hij of zij behartigt en zijn of haar persoonlijke overtuigingen.

Vaak is het mogelijk om minder betrouwbare bronnen met meer betrouwbare bronnen te combineren. Via een beleidsnota of via Google kan bijvoorbeeld

---

<sup>8</sup> Havekes, H.J.M. and Rijswijk, H.F.M.W. van (2010), *Waterrecht in Nederland* (Deventer: Kluwer).

achterhaald worden welke wettelijke regelingen en welke specifieke bepalingen van belang zijn en of er cruciale jurisprudentie is. Deze kunnen daarna dan opgezocht worden.

## 1.7 Juridische informatie interpreteren

Juridische informatie bestaat voor het grootste gedeelte uit tekst. De betekenis van juridische teksten is soms direct duidelijk, maar vaak moet de tekst geïnterpreteerd worden. In veel gevallen zijn er meerdere interpretaties mogelijk, en afhankelijk van de gekozen interpretatie kunnen activiteiten verboden of toegestaan zijn en moet er wel of geen schadevergoeding betaald worden. Het zal dan ook niet verbazen dat er in de praktijk vaak onenigheid ontstaat over de interpretatie van juridische teksten. Uiteindelijk is het echter de rechter die bepaalt wat de juiste interpretatie is.<sup>9</sup>

Een belangrijk aandachtspunt bij de interpretatie van juridische teksten is dat termen in het recht soms een andere, specifiekere betekenis hebben dan in het dagelijkse spraakgebruik. Een voorbeeld hiervan is de term "besluit", dat in het bestuursrecht niet beslissing in het algemeen betekent, maar gedefinieerd wordt als een "schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publieksrechtelijke rechtshandeling" (art. 1:3 Awb; zie verder hoofdstuk 10). Beslissingen van private partijen en beslissingen die niet op papier gesteld zijn, vallen hier dus buiten.

Juridische termen worden vaak gedefinieerd aan het begin van de regeling of het onderdeel van de regeling waarin ze gebruikt worden. Daarnaast kunnen algemene juridische termen zoals "besluit" opgezocht worden in juridische woordenboeken, zoals Lycaeus Juridisch Woordenboek Nederlands Recht ([www.juridischwoordenboek.nl](http://www.juridischwoordenboek.nl)). Het komt soms voor dat dezelfde termen in verschillende regelingen een verschillende betekenis hebben.<sup>10</sup> Dit is echter geen regel.

Een goede strategie voor de interpretatie van vage termen is om te kijken hoe de term in andere regelgeving gebruikt wordt, liefst op hetzelfde gebied of een aanpalend gebied. Deze manier van interpreteren is een vorm van *systematische interpretatie*. Systematische interpretatie houdt in dat bepalingen geïnterpreteerd worden als onderdeel en het licht van het hele stelsel van regels waarin zij voorkomen. Hiermee kan voorkomen worden dat er strijd ontstaat tussen de verschillende regels.

---

<sup>9</sup> Vgl. de definitie van recht van O.W. Holmes: "Law is the prophecy of what the Courts will do." (O.W. Holmes, *The Path of the Law*, 10 *Harvard L. Rev.* (1897), p. 457; ook in.: *Collected Papers*, 1920, 173.)

Volgens de Franse socioloog Pierre Bourdieu is de juridische wereld een strijdperk waar de "controle over de juridische tekst" en het monopolie om het recht vast te stellen op het spel staan: Bourdieu, P. (1987). "The Force of Law: Toward a Sociology of the Juridical Field." *The Hastings Law Journal* 38 (July): 805-853 .

<sup>10</sup> Voorbeelden hiervan zijn de termen "oppervlaktewaterlichaam" en "grondwaterlichaam" uit de Waterwet en de Europese Kaderrichtlijn water: zie voetnoot 12 en § 6.2.3.

Andere interpretatiemethodes zijn de grammaticale interpretatie, de teleologische interpretatie, de wetshistorische interpretatie en de anticiperende interpretatie. Bij de *grammaticale interpretatie* wordt er louter en alleen gekeken naar de letterlijke betekenis van woorden en zinnen. Stel bijvoorbeeld dat er een wet is die de volgende bepaling bevat: "Het is verboden huisdieren te houden in beschermde natuurgebieden." Is het nu verboden om in een beschermd natuurgebied een safaripark met leeuwen op te richten? Volgens het Groot woordenboek hedendaags Nederlands van Van Dale (2<sup>e</sup> druk, 1991) is een huisdier een "tam dier dat voor het nut of de gezelligheid wordt gehouden." Een leeuw is geen tam dier, en dus is in een grammaticale interpretatie van deze bepaling het oprichten van een safaripark met leeuwen niet verboden, althans niet op grond van deze ene bepaling.

Bij een *teleologisch interpretatie* (van het Griekse "teleos" is doel) wordt geredeneerd vanuit het doel van de bepaling of van de regeling waarin de bepaling voorkomt. Als het doel van bovenvermelde bepaling het beschermen van het natuurlijke karakter van natuurgebieden is, dan kan men leeuwen als "huisdieren" aanmerken omdat het houden van leeuwen het natuurlijke karakter van natuurgebieden evenveel en misschien nog wel aantast dan het houden van koeien of schapen.

Het doel van een bepaling kan op verschillende manieren achterhaald worden. Vaak geeft het eerste artikel van een regeling of de overwegingen die hieraan vooraf gaan het doel expliciet aan. In andere gevallen kan een nadere analyse van de verdere inhoud van de regeling duidelijkheid brengen. Zelfs de gebruikte tussenkopjes kunnen van belang zijn (bv. "Titel 4: bescherming van het natuurlijke karakter"). Ten slotte kan de totstandkomingsgeschiedenis van de regeling geanalyseerd worden. Dit is de zogenaamde *wetshistorische interpretatie*. Belangrijke bronnen voor een wetshistorische interpretatie zijn, bij Nederlandse wetten, de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel en de verdere parlementaire behandeling.

Twee meer "technische" interpretatiewijzen zijn de *analoge interpretatie* en de *interpretatie a contrario*. Een analoge interpretatie van de hierboven genoemde bepaling houdt in dat het houden van huisdieren in beschermde natuurgebieden verboden is, en dat dus, naar analogie, het houden van andere dieren die hier niet van nature voorkomen, ook. De interpretatie a contrario leidt tot de tegengestelde conclusie: het houden van leeuwen is niet expliciet verboden, en dus is het toegestaan (ervan uitgaande dat leeuwen geen huisdieren zijn).

Het kan gebeuren dat bepalingen uit verschillende regelingen niet met elkaar in overeenstemming te brengen zijn, welke interpretatiemethoden men ook kiest. In die gevallen gaat over het algemeen de hogere regeling boven de lagere regeling. Zo gaat een wet in formele zin boven een AMvB, en beide gaan boven provinciale, gemeentelijke en waterschapsverordeningen (zie art. 121 Gemeentewet, art. 59 Waterschapswet en art. 118 Provinciewet). Internationale verdragen en Europese richtlijnen gaan dan weer boven nationale wetten (art. 90-95 Grondwet: zie verder § 2.1.5). Een uitzondering op deze regel is dat de rechter wetten niet aan de Grondwet mag toetsen worden (art. 120 Grondwet). Het achterliggende idee is dat de rechter anders te veel "op de stoel van de wetgever" zou gaan zitten.

Bij strijd tussen regelingen van hetzelfde niveau, bijvoorbeeld twee AMvB's, gaat de meer specifieke regeling voor op de meer algemene ("lex specialis derogat lex generalis"). Verder gaat over het algemeen nieuwere regelgeving boven oudere. In veel gevallen bevat nieuwe regelgeving bepalingen over wijzigingen in of het vervallen van oude regelgeving (zie ook art. 122 Gemeentewet, art. 59 Waterschapswet, art. 119 Provinciewet en § 2.1.5).

Zoals hierboven vermeld, is het uiteindelijk de rechter die bepaalt welke bepalingen gelden en hoe deze geïnterpreteerd moeten worden. Het is dan ook aan te bevelen om bij de interpretatie van juridische bepalingen te kijken of er jurisprudentie over bestaat. Hierbij geldt: hoe "hoger" de rechter (zie § 11.2), hoe meer gewicht er aan zijn interpretatie toegekend moet worden. Uitspraken van lagere rechters zoals kantonrechters en de rechtbanken kunnen namelijk later in hoger beroep vernietigd worden. Verder is het aan te raden om eerst de meest recente jurisprudentie te raadplegen. Oude uitspraken zijn vaak gebaseerd op oude regelgeving en bovendien wijzigen rechters soms hun interpretatie.

Ook bij de jurisprudentie kunnen zich interpretatieproblemen voordoen. Uitspraken zijn niet altijd even duidelijk, en bijna altijd zal een nieuw geval niet geheel overeenkomen met het geval dat in een oude uitspraak centraal stond. Men heeft dan de keus tussen een analoge interpretatie (het geval is vergelijkbaar en dus...) of een interpretatie a contrario (het geval is anders en dus...).

## **1.8 Structuur boek**

In dit boek komen alle aspecten van het waterrecht in brede zin aan bod. In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste waterbeheerders en de belangrijkste juridische instrumenten die zij hebben geïntroduceerd. Speciale aandacht gaat hierbij uit naar de waterschappen en naar de Europese Unie. De hoofdstukken 3, 4 en 5 behandelen achtereenvolgens het watersysteembeheer, het waterketenbeheer en het overige relevante omgevingsbeheer. De Europese Kaderrichtlijn Water krijgt in hoofdstuk 6 apart aandacht. Hoofdstukken 7, 8 en 9 gaan specifiek in op de nieuwe Europese Richtlijn Overstromingsrisicobeheer en de overstromingsproblematiek, op het waterbeheer tijdens crises, en op de financiering van het waterbeheer. Hoofdstukken 10 en 11 ten slotte behandelen de normen waar de overheid zich zelf aan moet houden en de mogelijkheden voor rechtsbescherming tegen de overheid. De bijlagen bevatten een lijst met gebruikte afkortingen en een algemene introductie van de Nederlandse staatsinrichting. De voetnoten en tekstboxen bevatten, naast bronvermeldingen, meer details en achtergrondinformatie.

## 2 ORGANISATORISCH KADER

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste partijen die bij het Nederlandse waterbeheer betrokken zijn geïntroduceerd. Speciale aandacht zal besteed worden aan de waterschappen en de Europese Unie (§ 2.2 en 2.3). Een algemeen overzicht van de Nederlandse staatsinrichting is te vinden in Bijlage 2.

### 2.1 Overzicht

Binnen het waterbeheer in brede zin kan onderscheid gemaakt worden tussen watersysteembeheer, waterketenbeheer en "ander beheer". *Watersysteembeheer* heet in de nieuwe Waterwet kortweg "beheer" en wordt gedefinieerd als "de overheidszorg met betrekking tot één of meer afzonderlijke watersystemen (...)." <sup>11</sup> "Watersysteem" wordt hierbij gedefinieerd als een "samenhangend geheel van één of meerdere oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken" (art. 1.1). Bij dit laatste valt te denken aan sluizen, gemalen en dergelijke. <sup>12</sup>

Binnen het watersysteembeheer kan verder onderscheid gemaakt worden tussen actief en passief beheer. *Actief beheer* heeft betrekking op de uitvoering van concrete werkzaamheden, zoals de aanleg en het onderhoud van kunstwerken en de aan- en afvoer van water. *Passief beheer* is het reguleren van het gebruik van watersystemen door derden, onder andere via het instrument van vergunningverlening en handhaving.

Het waterketenbeheer richt zich op de openbare drinkwatervoorziening en de inzameling en behandeling van afvalwater. Onder "ander beheer" valt al het beheer dat zich niet direct richt op het watersysteem of de waterketen, maar hier wel relevant voor is. Voorbeelden hiervan zijn het natuurbeheer en de ruimtelijke ordening.

---

<sup>11</sup> Onder "waterbeheer" verstaat de Waterwet, art. 1.1, de overheidszorg voor water in het algemeen.

<sup>12</sup> "Oppervlaktewaterlichaam" wordt gedefinieerd als een "samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende waterbodem, oevers en voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna." De term oppervlaktewaterlichaam komt uit de Europese Kaderrichtlijn water (KRW), maar daar wordt hij iets anders en beperkter gedefinieerd: alleen de grotere oppervlaktewaterlichamen vallen onder de KRW (zie Regels met betrekking tot het beheer en gebruik van watersystemen (Waterwet); Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 30.818, 3, p. 88 en verder § 6.2.3).

"Beheer" wordt vaak tegenover "beleid" en "regelgeving" gesteld.<sup>13</sup> Beleid bestaat uit de doelen die bij het beheer nagestreefd worden en de strategie die hierbij gevolgd wordt. Hierbij kan onderscheid gemaakt worden tussen enerzijds het officiële beleid, dat in Nederland veelal de vorm krijgt van beleidsplannen, en anderzijds het beleid dat in de praktijk gevoerd wordt. Regelgeving is het geheel van algemeen verbindende voorschriften en de totstandkoming van deze voorschriften.

### **2.1.1 Watersysteembeheer**

De bevoegdheden met betrekking tot het watersysteembeheer zijn grotendeels geregeld in de Waterwet, hoofdstuk 3. Het actieve en passieve beheer van de "rijkswateren" gebeurt door Rijkswaterstaat, een uitvoerende dienst van vooreen het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (V&W) en nu het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M). Verantwoordelijk hiervoor is de Minister van I&M (zie Box 2, volgende pagina). Onder de Rijkswateren vallen de grote rivieren en kanalen, het IJsselmeer, de Waddenzee en de Noordzee (art. 3.1, Bijlage II Waterbesluit, art. 3.2 en bijlage II-IV Waterregeling). Rijkswaterstaat beheert geen grondwater, geen rioolwaterzuiveringsinstallaties, en slechts enkele dijken en andere waterkeringen (Bijlage III Waterbesluit).

De beheerder van de andere wateren, de "regionale wateren", wordt aangewezen bij provinciale verordening (art. 3.2 Waterwet).<sup>14</sup> In principe is de beheerder het waterschap (zie verder § 2.2). Het actieve vaarwegbeheer (vooral het op diepte houden van vaarwegen voor de scheepvaart) is echter de verantwoordelijkheid van de provincie, die dit soms weer gedelegeerd heeft aan het waterschap of aan gemeenten en waterschappen.<sup>15</sup>

Sinds de inwerkingtreding van de Waterwet, is ook de regulering van grondwateronttrekkingen een taak van de waterschappen geworden. Dit was de taak van gedeputeerde staten. Gedeputeerde staten blijft echter verantwoordelijk voor vergunningverlening voor industriële onttrekkingen van 150.000 m<sup>3</sup>/jaar of meer, voor onttrekkingen ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening en voor onttrekkingen en infiltratie ten behoeve van koude- en warmteopslag (art. 6.4 Waterwet).

---

<sup>13</sup> De MvT bij de Waterwet is niet helemaal consistent op dit punt. Op p. 19 omschrijft de MvT "passief beheer" als "de regelingen en het bestuur", met als belangrijkste elementen "planvorming, regelgeving, vergunningverlening en handhaving." Beleid en regelgeving zou dan onder het begrip (passief) beheer vallen. Op p. 17-18 echter stelt de MvT "beheer" gelijk aan "operationeel beheer", en stelt dit tegenover "beleid."

<sup>14</sup> De watersystemen en onderdelen van watersystemen die niet in beheer bij het Rijk zijn, worden in de Waterwet (art. 1.1) "regionale wateren" genoemd. De term "regionale wateren" wordt al veel langer gebruikt, maar voor de Waterwet werd die alleen toegepast op de oppervlaktewateren en niet op grondwater.

<sup>15</sup> Regels met betrekking tot het beheer en gebruik van watersystemen (Waterwet); Memorie van Toelichting. Kamerstukken II, 2006/07, 30 818, nr. 3. Het vaarwegbeheer van de rijkswateren is de taak van het Rijk.

## Box 2: Staatssecretaris versus minister

De Nederlandse regering bestaat uit het Kabinet oftewel de Ministerraad en de Koningin. Sinds 1998 heeft Nederland een staatssecretaris voor waterbeheer. Wat is nu de positie van een staatssecretaris in dit alles? De Grondwet (art. 46 lid 2) bepaalt hierover alleen het volgende:

"Een staatssecretaris treedt in de gevallen waarin de minister het nodig acht en met inachtneming van diens aanwijzingen, in zijn plaats als minister op. De staatssecretaris is uit dien hoofde verantwoordelijk, onverminderd de verantwoordelijkheid van de minister."

Een staatssecretaris kan dus namens een minister optreden en bijvoorbeeld wetten en koninklijke besluiten ondertekenen (art. 47 Grondwet).

Een staatssecretaris neemt alleen deel aan het kabinetsberaad als één van zijn of haar onderwerpen op de agenda staat. Sommige kabinetten zijn hier zeer strikt in en laten een staatssecretaris alleen toe tijdens de behandeling van die agendapunten. Andere kabinetten laten de betreffende staatssecretaris aan de hele vergadering deelnemen.

Volgens art. 46 lid 2 van de Grondwet blijft de minister verantwoordelijk voor het handelen van zijn of haar staatssecretaris. Hieruit zou men op kunnen maken dat als een staatssecretaris het vertrouwen van de Kamer verliest en ontslag moet nemen, ook de minister ontslag moet nemen. Zo werkt het in de praktijk echter lang niet altijd. Tijdens de kabinetsformatie worden afspraken gemaakt over de taakverdeling tussen de minister en de staatssecretaris. Vaak wordt gekozen voor een staatssecretaris van een andere politieke kleur dan de minister.

Wetten en lagere regelgeving noemen bijna nooit de staatssecretaris maar bijna altijd de minister. In de praktijk kan dat dus de staatssecretaris zijn. In dit boek wordt vaak de wet- en regelgeving letterlijk aangehaald en dus gesproken over de Minister van Verkeer en Waterstaat (V&W; tot oktober 2010) of de Minister van Infrastructuur en Milieu, (I&M; na oktober 2010) terwijl dat in de praktijk de Staatssecretaris van V&W (I&M) is. In andere gevallen wordt kortweg gesproken van de Staatssecretaris van V&W of I&M.

De gemeente is sinds 1 januari 2008 verantwoordelijk voor de inzameling en verwerking van afvloeiend regenwater en voor het nemen van maatregelen tegen grondwateroverlast (art. 3.5 en 3.6 Waterwet). Op beide verplichtingen bestaan echter uitzondering. De gemeente hoeft alleen regenwater in te zamelen en te verwerken voor zover redelijkerwijs niet geëist kan worden dat degene die zich van het regenwater wil ontdoen – de perceeleigenaar – dit water zelf in de bodem infiltreert of in het oppervlaktewater brengt. Maatregelen tegen grondwateroverlast zijn alleen verplicht in het openbaar gemeentelijk gebied, indien de overlast structureel nadelig is voor de aan de grond gegeven bestemming, voor zover de maatregelen doelmatig zijn, en voor zover zij niet tot de zorg van het waterschap of de provincie behoren (zie verder § 3.2.7).

Het grondwaterkwaliteitsbeheer is geen apart beleidsveld, maar onderdeel van de bodembescherming en het mestbeleid (zie § 2.1.3).

### **2.1.2 Waterketenbeheer**

Zoals hierboven al kort vermeld staat, is riolering een gemeentelijke taak. Dit is al zo vanaf de negentiende eeuw. Tot voor kort was echter alleen de inzameling en transport van afvalwater wettelijk vastgelegd (in de Wet Milieubeheer, titel 10.5) en niet de inzameling en verwerking van regenwater. De zuivering van het stedelijk afvalwater dat in het riool wordt gebracht, is de verantwoordelijkheid van het waterschap (art. 3.4 Waterwet). Riooloverstorten worden gereguleerd door de waterkwaliteitsbeheerder, dus het waterschap en soms Rijkswaterstaat.

De openbare drinkwatervoorziening is in handen van een tiental drinkwaterbedrijven. Met uitzondering van Waternet zijn dit alle naamloze vennootschappen in handen van de provincie of gemeenten.

### **2.1.3 Ander relevant beheer**

Ander beheer dat relevant is voor water omvat onder andere bodembescherming, de aanpak van diffuse verontreinigingen, natuurbescherming, visserij en ruimtelijke ordening (R.O.). Bodembescherming is vooral een taak van de provincie, voor zover het landbodems betreft; de bescherming van de waterbodem is een onderdeel van het watersysteembeheer. De aanpak van diffuse bronnen is geregeld via de mestwetgeving, de wetgeving op het gebied van bestrijdingsmiddelen, het bouwbesluit, etc.

Het belangrijkste beheersinstrument binnen het milieubeheer zijn algemene regels en omgevingsvergunningen (zie § 0). Omgevingsvergunningen worden in de meeste gevallen verleend door de gemeente, maar in sommige complexere gevallen door gedeputeerde staten of de Minister van Infrastructuur en Milieu (I&M). Vaak hebben bedrijven zowel een omgevingsvergunning als andere vergunningen nodig, zoals een watervergunning. Voor die gevallen is er een coördinatieregeling in het leven geroepen.

Het feitelijke beheer van natuurgebieden gebeurt meestal door de eigenaar (Staatsbosbeheer, Provinciaal Landschap etc.; § 5.4). Daarnaast besteden de waterbeheerders aandacht aan natuurbeheer en ecologie. Doordat de Europese Kaderrichtlijn Water uit 2000 bindende ecologische doelen bevat (§ 6.2.3), is dit alleen maar toegenomen.

Beroepsvisserij en recreatieve visserij wordt geregeld via de Visserijwet van 1963. De visrechten zelf hebben een zuiver privaatrechtelijk karakter en zijn meestal, maar niet altijd, verbonden met het eigendom van het betreffende water. Het Rijk als verhuurder van visrechten verplicht de huurders tot het opstellen van visstandbeheersplannen en het oprichten van visstandbeheerscommissies (Vbc's). Voor de visserij op de Noordzee is verder het gemeenschappelijke visserijbeleid van de Europese Gemeenschap van belang.

Binnen de R.O. is vooral de gemeente van belang met zijn bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen voor bouwwerken en andere werken. Het bestemmingsplan is het enige R.O.-plan dat bindend is. Wie in een gemeente een gebouw wil neerzetten, heeft een omgevingsvergunning van het gemeentebestuur nodig, en over het algemeen kan deze alleen verleend worden als dit in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan. Voor de aanleg van andere werken, zoals drainagesystemen, kan een omgevingsvergunning vereist



zijn. De provincie en het Rijk spelen op de achtergrond een rol en bij projecten van bovenlokaal belang.

#### **2.1.4 *Beleid en beleidsplannen***

Het beleid voor het waterbeheer wordt gedeeltelijk gemaakt door de beheerders zelf, maar voor een groot deel ook door hogere overheden. Voor het grond- en oppervlaktewaterbeheer komt het beleid voor een groot deel uit de koker van de provincies en de nationale overheid, in het bijzonder de ministeries van Infrastructuur en Milieu (I&M). Het Ministerie van (I&M) is in oktober 2010 ontstaan uit de samenvoeging van de oude ministeries van Verkeer en Waterstaat (V&W) en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM). In de meeste officiële documenten zijn nog de oude namen van de ministers en ministeries te vinden.

Drinkwater en riolering waren het beleidsterrein van VROM en nu van I&M, evenals de R.O. Bij de R.O. speelt verder de provincie een belangrijke rol. Op milieugebied werd het beleid gemaakt door VROM en nu door I&M, door de provincies, en in beperkte mate door de gemeenten.

Bij natuur, landbouw en visserij neemt het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) het voortouw. Het Ministerie van EL&I is in oktober 2010 ontstaan door een samenvoeging van de Ministeries van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en Economische Zaken (EZ).

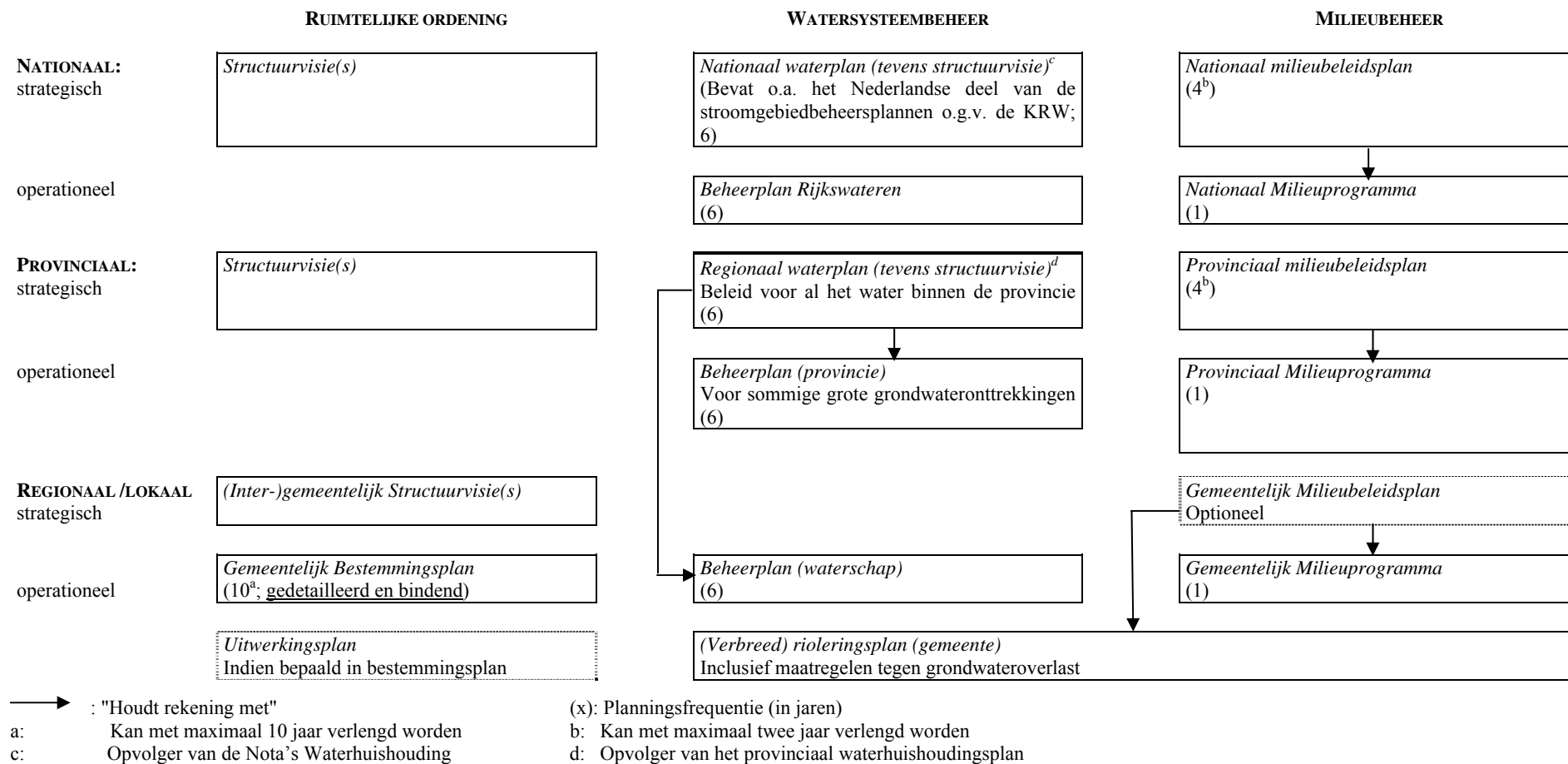
Bij de vorming van nationaal beleid worden bijna altijd de koepelorganisaties van de provincies, gemeenten en waterschappen betrokken. Dit zijn respectievelijk het Interprovinciaal Overleg (IPO), de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Unie van Waterschappen.

Naast deze nationale organen speelt ook de Europese Unie (EU) een belangrijke rol. De EU voert vooral met juridische middelen beleid, maar daarnaast bestaat er een gemeenschappelijk landbouwbeleid, in het Engels de Common Agricultural Policy (CAP). De CAP gaat onder andere over de subsidies voor de landbouw.

Binnen Nederland krijgt het beleid vooral vorm in verschillende plannen: strategische plannen die de doelen vastleggen en de strategie bevatten om deze te bereiken, en operationele plannen die het beleid vertalen naar concrete beheersmaatregelen. Figuur 1 geeft een overzicht van het formele planningsstelsel uit de Waterwet, Wm en de Wro zoals dat nu geldt.

#### *De status van beleid*

Beleid is niet juridisch bindend maar het heeft wel een juridische status. Ongeмотiveerd afwijken van het beleid levert strijd op met de zogenaamde "algemene beginselen van behoorlijk bestuur" (abbb), zoals het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel (Hoofdstuk 10). Goedgemotiveerd kan er meestal wel afgeweken worden, en in sommige gevallen moet er zelfs van afgeweken worden. Dat laatste is bijvoorbeeld het geval als het beleid strijdt met het recht. Ook kunnen zich specifieke gevallen voordoen waarmee in het beleid geen rekening gehouden is. In die gevallen kan toepassing van het beleid strijd opleveren met de abbb en moet er dus ook van afgeweken worden.



**Figuur 1:** Het Nederlandse planningssysteem relevant voor water, exclusief het Natuurbeleidsplan en de niet wettelijk verplichte plannen, zoals gemeentelijke waterplannen (Waterwet, Wro, Wm)

## *Beleidsregels*

Een speciaal soort beleid zijn beleidsregels, ook wel pseudowetgeving genoemd. Beleidsregels zijn bij besluit vastgestelde regels van bestuursorganen over hoe zij hun eigen bevoegdheden zullen gebruiken (art. 1:3 lid 4 Awb, zie ook § 10.4).<sup>16</sup> Beleidsregels kunnen gevonden worden in documenten met het woord "beleidsregels" in de titel, maar ook in allerlei beleidsplannen en andere formeel vastgestelde documenten.

Een beleidsregel valt wat bindende kracht betreft tussen algemeen verbindende voorschriften, zoals wetten en verordeningen, en gewoon beleid in. Bestuursorganen mogen alleen afwijken van hun eigen beleidsregels, en moeten dit dan ook doen, indien toepassing ervan voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die "wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen" (art. 4:84 Awb). Afwijking van algemeen verbindende voorschriften is in principe nooit mogelijk. Voor de motivering van besluiten die op een beleidsregel gebaseerd zijn, kan volstaan worden met het verwijzen naar de betreffende beleidsregel (art. 4:82 Awb). Besluiten die op een gewoon beleid gebaseerd zijn, moeten meestal uitgebreider gemotiveerd worden omdat bestuursorganen hier meer vrijheid hebben om het beleid al-dan-niet te volgen.

### **2.1.5 Juridisch kader**

Het juridische kader voor het beheer en het beleid bestaat uit de verschillende soorten regelgeving die in paragraaf 1.4 opgesomd zijn.

#### *Grondwet*

De Grondwet is de basis van het Nederlandse staatsbestel. Wetten tot wijziging van de Grondwet worden net als alle andere wetten in formele zin vastgesteld door de Regering (Koning<sup>17</sup> en ministers) en de Staten-Generaal (Eerste en Tweede Kamer) gezamenlijk, na advies door de Raad van State. Echter, nadat de wet aangenomen is door de Eerste Kamer, wordt de Tweede Kamer ontbonden en dient de wet alsnog in tweede lezing aangenomen te worden door de Tweede en de Eerste Kamer, en wel met tweederde meerderheid (art. 73, 81-88 en 137-142 Grondwet). In de praktijk laat men de ontbinding samenvallen met de reguliere verkiezingen voor de Tweede Kamer, zodat er geen extra verkiezingen gehouden hoeven te worden.

---

<sup>16</sup> Soms kunnen beleidsregels aan andere bestuursorganen worden opgelegd: zie art. 4:81 Awb.

<sup>17</sup> Onder "Koning" verstaat de Grondwet het erfelijk staatshoofd, dus op dit moment de Koningin.

### *Wetten in formele zin (organieke wetten en beheerswetten)*

Zoals reeds gezegd, worden wetten in formele zin vastgesteld door de Regering en de Staten-Generaal gezamenlijk (art. 81 Grondwet).<sup>18</sup> Wetsvoorstellen kunnen ingediend worden door of vanwege de Regering (in feite één of meer ministers) of door een lid van de Tweede Kamer (art. 82 Grondwet). Wetsvoorstellen ingediend door de Tweede Kamer heten initiatiefwetten en komen zelden voor.

Met uitzondering van initiatiefwetten, worden wetsvoorstellen geschreven door ambtenaren van het meest betrokken ministerie. Dit kan vele jaren duren door het vele overleg tussen verschillende ministeries, met lagere overheden en met maatschappelijke groeperingen. Soms wordt er eerst een "hoofdlijnennotitie" opgesteld, die ook in de Tweede Kamer besproken wordt.

Als een wetsvoorstel eenmaal af is, wordt het eerst besproken in de Ministerraad (art. 4, tweede lid sub a 1<sup>o</sup> Reglement van orde voor de Ministerraad) en daarna voor advies toegezonden aan de Raad van State. Vervolgens wordt het wetsvoorstel, vergezeld van een memorie van toelichting en het advies van de Raad van State, ingediend bij de Tweede Kamer.

In de Tweede Kamer wordt het wetsvoorstel eerst één of meer keren behandeld in de relevante vaste kamercommissie, bijvoorbeeld de vaste kamercommissie I&M (Reglement van Orde Tweede Kamer). Hier kunnen de commissieleden vragen stellen, die de minister behoort te beantwoorden, en aanpassingen suggereren. De minister kan het voorstel nog wijzigen via een nota van wijziging. Na de behandeling in de vaste kamercommissie wordt het voorstel in een plenaire zitting behandeld en kunnen er amendementen (wijzigingsvoorstellen) ingediend worden (cf. art. 84 Grondwet). Ten slotte wordt er gestemd over de amendementen en het wetsvoorstel.

Als het wetsvoorstel aangenomen wordt, eventueel in geamendeerde vorm, en de Regering het geamendeerde voorstel niet intrekt (zie art. 86 Grondwet), wordt het wetsvoorstel doorgezonden naar de Eerste Kamer. Ook hier wordt het eerst in de desbetreffende vaste kamercommissie besproken en daarna plenair behandeld. In tegenstelling tot de Tweede Kamer heeft de Eerste Kamer geen recht van amendement en kan het niet zelf wetsvoorstellen indienen.

Na goedkeuring door de Eerste Kamer dient het voorstel ondertekend te worden door de Koning en de verantwoordelijke minister (het "contraseign") en daarna gepubliceerd te worden in het Staatsblad (art. 87 en 88 Grondwet). Tenzij de betreffende wet anders bepaalt, wat vaak het geval is, treedt de wet in werking op de eerste dag van de tweede kalendermaand na publicatie (art. 7 Bekendmakingswet).

---

<sup>18</sup> Wetten in formele zin zijn wetten die de procedure van art. 81-88 Grondwet doorlopen. Een wet in materiële zin is een andere uitdrukking voor algemeen verbindend voorschrift. Niet alle wetten in formele zin zijn ook een wet in materiële zin (bv. de toekenning van een ridderorde bij wet), en niet alle wetten in materiële zin zijn ook een wet in formele zin (zie hieronder).

### *Algemene maatregelen van bestuur, "kleine" Koninklijke Besluiten en ministeriële regelingen*

Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) bevatten net als de meeste wetten in formele zin algemeen verbindende voorschriften. In tegenstelling tot wetten in formele zin, worden AMvB's echter bij "Koninklijk Besluit" (KB) vastgesteld door de Kroon (de Koning en de betrokken minister of ministers). AMvB's moeten net als wetten in formele zin voor advies naar de Raad van State gestuurd worden en moeten na vaststelling in het Staatsblad gepubliceerd worden. Koninklijke Besluiten die niet voor advies naar de Raad van State gaan, worden ook wel "kleine KB's" genoemd en worden in de Staatscourant gepubliceerd (art. 3 en 4 Bekendmakingswet). Veel kleine KB's bevatten geen algemeen verbindende voorschriften maar benoemingen en dergelijke.

Een belangrijk voordeel van AMvB's en kleine KB's ten opzichte van formele wetten is dat de procedure korter is en dat zij dus sneller tot stand kunnen komen. Een mogelijk nadeel is dat het parlement er minder nauw bij betrokken is. Wel blijft de algemene verantwoordingsplicht van de betreffende minister(s) tegenover het Parlement gelden.<sup>19</sup> Een ander nadeel van AMvB's en kleine KB's is dat zij geen wetten in formele zin kunnen wijzigen. Als er nieuwe regelgeving wordt geïntroduceerd, is dat vaak wel nodig. Ook kunnen KB's geen "voorschriften, door straffen te handhaven" bevatten, tenzij de "wet" (een wet in formele zin) hier expliciet in voorziet (art. 89 lid 2 Grondwet). In de praktijk zien we dat veel wetten in formele zin slechts het kader stellen, dat dan verder ingevuld wordt door AMvB's en soms kleine KB's.

AMvB's worden vaak uitgewerkt in ministeriële regelingen. Zoals de naam al suggereert, worden deze vastgesteld door een minister. Evenals kleine KB's, gaan zij niet voor advies naar de Raad van State. Zij kunnen geen wetten in formele zin en AMvB's wijzigen en mogen geen voorschriften door straf te handhaven bevatten (art. 89 lid 4 Grondwet).

### *Internationale verdragen en besluiten van volkenrechtelijke organisatie*

Internationale verdragen worden gesloten door de Regering en verbinden pas nadat zij zijn goedgekeurd ("geratificeerd") door het parlement, tenzij een wet anders bepaalt. Goedkeuring kan stilzwijgend plaatsvinden, namelijk als het Parlement na mededeling van het sluiten van het verdrag geen bezwaar maakt. Veel verdragen treden pas in werking als alle of een bepaald aantal ondertekenende landen het verdrag geratificeerd hebben.

Internationale verdragen gaan binnen Nederland boven de nationale wetten: bij strijd gaan de bepalingen van het desbetreffende verdrag voor. Bij verdrag kunnen bevoegdheden tot wetgeving, bestuur en rechtspraak aan internationale organisaties worden opgedragen. In die gevallen gaat die wetgeving, dat bestuur en die rechtspraak boven de nationale (art. 90-95 Grondwet). Vooral aan de

---

<sup>19</sup> De Tweede en de Eerste Kamer kan het vertrouwen in de minister opzeggen door een motie van wantrouwen aan te nemen. De betreffende minister moet dan aftreden.

instellingen van de EU heeft Nederland veel bevoegdheden overgedragen (zie § 2.3).

### *Provinciale en gemeentelijke verordeningen*

Provinciale en gemeentelijke verordeningen worden over het algemeen voorbereid door gedeputeerde staten respectievelijk het college van b&w, maar ook statenleden respectievelijk raadsleden kunnen verordeningen opstellen. De verordeningen worden meestal vastgesteld door provinciale staten respectievelijk de gemeenteraad. In sommige gevallen zijn gedeputeerde staten of het college van b&w bevoegd. Net als nationale regelgeving moeten verordeningen gepubliceerd worden voordat ze in werking kunnen treden.

Zoals reeds vermeld in § 1.7, mogen provinciale verordeningen niet strijdig zijn met formele wetten en AMvB's (art. 118 Provinciewet). Van strijd kan sprake zijn als er inhoudelijke verschillen zijn, maar ook als een hogere regeling kennelijk uitputtend bedoeld is. Zo mag een provincie geen geheel eigen vergunningsstelsel voor lozingen op oppervlaktewater opzetten omdat hiervoor de Waterwet bedoeld is. Provinciale verordeningen vervallen van rechtswege als in hun onderwerp voorzien wordt door een wet of een AMvB (art. 119 Provinciewet). Provincies kunnen deze verordeningen wel opnieuw vaststellen, eventueel in aangepaste vorm, zolang deze maar niet strijden met de wet of AMvB. In feite dwingt art. 119 Provinciewet de provincies ertoe om hun verordeningen kritisch te bezien na de totstandkoming van nieuwe wetten en AMvB's. De Gemeentewet bevat vergelijkbare bepalingen (art. 121 en 122 Gemeentewet).

Welke belangrijke provinciale en gemeentelijk verordeningen op watergebied zijn er? Op gemeentelijk niveau is er de algemene plaatselijke politieverordening en de rioleringsverordening. Op provinciaal niveau is er veel meer. Een zeer belangrijke verordening is de provinciale waterhuishoudingverordening. Hierin stellen provinciale staten onder andere regels voor de opstelling van het regionale waterplan en de waterbeheersplannen van de waterschappen, voor de vaststelling van peilbesluiten door de waterschappen en voor de gevallen waarin onttrekkingen aan het oppervlaktewater registratie- of vergunningsplichtig zijn. Ook op het gebied van het waterkwaliteitsbeheer, het grondwaterbeheer heeft de provincie het één en ander te regelen. Dit wordt nader besproken in de volgende hoofdstukken. Tenslotte dienen provincies en gemeenten (en ook de waterschappen) een inspraakverordening op te stellen (art. 147 Provinciewet, art. 150 Gemeentewet, art. 79 Waterschapswet).

### *Waterschapskeuren*

Ook waterschappen kunnen voor hun gebied en binnen hun taak verordeningen maken, vaak "keur" geheten. Deze worden meestal vastgesteld door het algemeen bestuur, tenzij deze bevoegdheid bij wet of door het algemeen bestuur aan het dagelijks bestuur is toegekend. Ook waterschapskeuren dienen gepubliceerd te worden. De relatie met hogere regelgeving is in principe niet anders dan bij provinciale en gemeentelijke verordeningen (Waterschapswet, o.a. art. 59, zie verder § 2.2).

## 2.1.6 Toezicht, handhaving en gedogen

### *Toezicht en handhaving*

Nauw verbonden met regelgeving is het toezicht op de naleving en de handhaving. Bij de handhaving kunnen zowel strafrechtelijke sancties worden opgelegd – gevangenisstraf, boetes en dergelijke –, als bestuursrechtelijke. Deze laatste omvatten het intrekken van een vergunning, het opleggen van een bestuurlijke boete of een dwangsom, en "bestuursdwang". Bestuursdwang houdt in dat een overtreder een aanschrijving krijgt om binnen een bepaalde termijn een onrechtmatige situatie te herstellen – bijvoorbeeld een illegaal gedempte sloot weer open te graven. Indien hij of zij dat nalaat, kan de beheerder dit laten doen en moet de overtreder de rekening betalen (art. 5.21-5.31c Awb).

Binnen het waterbeheer in brede zin zijn veel instanties belast met toezicht en handhaving:

- Politie, speciaal aangewezen "bijzondere opsporingsambtenaren" en het Openbaar Ministerie voor in principe alle overtredingen en misdrijven van strafrechtelijke aard
- De waterbeheerders voor wat betreft de bestuursrechtelijke handhaving (art. 8.1 Waterwet)
- De Inspectie Leefomgeving en Transport voor water betreft I&M-regelgeving (art. 2 Instellingsbesluit Inspectie Leefomgeving en Transport)
- De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit voor onder andere de natuurbeschermingswetgeving

Ook het publiek kan een belangrijke rol spelen bij toezicht en handhaving. Zij kunnen niet alleen overtredingen rapporteren aan de verantwoordelijke toezichthouder, maar ook zelf handelend optreden. Als een burger of bedrijf een rechtsregel overtreedt (of anderszins onzorgvuldig handelt), dan kan eenieder die daar schade van ondervindt door middel van een kort geding of een onrechtmatige-daadsactie stopzetting van de activiteit en vergoeding van de geleden schade eisen. Als een overheidsorgaan zich niet aan de regels houdt (bijvoorbeeld ten onrechte een vergunning verleend heeft), kunnen burgers en bedrijven hier vaak bezwaar tegen maken of in beroep gaan bij een hoger bestuursorgaan, de rechtbank of de Raad van State. (Zie verder hoofdstuk 11.)

De regelgeving over toezicht en handhaving is verspreid over verschillende wetten, die bovendien op dit moment gedeeltelijk herzien worden.<sup>20</sup> Belangrijke wetten zijn de Waterwet, de Algemene wet bestuursrecht (bestuursrechtelijke handhaving), de Wet economische delicten en het Wetboek van Strafvordering (strafrechtelijke handhaving), en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In de eerste plaats dient men echter de wet waarop de overtreden regel gebaseerd is, te raadplegen.

---

<sup>20</sup> Invoeringswet Waterwet; Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 2008/09, 30.858, nr. 3, pp. 7-9.

Belangrijke problemen die bij toezicht en handhaving spelen, zijn het grote aantal en de complexiteit van de te handhaven regels, het grote aantal personen en handelingen waarop toezicht gehouden moet worden, beperkte personele capaciteit, prioriteitsstelling en soms ontbrekende politieke wil om te handhaven.

### *Gedogen*

Vanwege de problemen bij handhaving, en ook wel omdat sommige regels niet goed doordacht zijn, worden overtredingen vaak door de vingers gezien. Dit wordt gedogen genoemd. Degene die kunnen gedogen zijn vanzelfsprekend de instanties die met handhaving belast zijn. Zij zijn hierbij echter aan regels gebonden. De belangrijkste regel is dat gedogen alleen toegestaan is als de illegale situatie van voorzienbare tijdelijke aard is, bijvoorbeeld omdat vaststaat dat de overtreding spoedig zal worden beëindigd of dat de situatie zal worden gelegaliseerd. Stelselmatig bewust gedogen van illegale situaties is niet toegestaan. Dat wil echter niet zeggen dat dat in de praktijk nooit gebeurt.

Gedogen kan op verschillende manieren gebeuren. Een waterschap kan bijvoorbeeld op de hoogte zijn van een illegale lozing, maar hier niet tegen optreden. Dit heet "feitelijk gedogen". Een derde-belanghebbende, zoals een lokale milieubeweging, kan hier bij het waterschap bezwaar tegen maken, en het waterschap moet dan een besluit nemen. Dan is er sprake van "uitdrukkelijk gedogen". Tenslotte kan een waterschap (en kunnen andere handhavers) een expliciet gedoogbeleid voeren. Een onderdeel van dit beleid is meestal het afgeven van gedoogbeschikkingen waaraan voorwaarden verbonden kunnen worden. Tegen een gedoogbeschikking kunnen derden-belanghebbenden beroep aantekenen.<sup>21</sup>

Binnen het strafrecht bestaat het zgn. opportuniteitsbeginsel. Dit houdt in dat de politie en de officier van justitie niet verplicht zijn om tegen elke overtreding of elk misdrijf op te treden, maar een keuze kunnen maken op grond van het algemeen belang. Het algemeen belang stelt hieraan echter ook beperkingen.

#### **2.1.7 Advies- en overlegorganen**

Binnen het Nederlandse waterbeheer spelen advies- en overlegorganen een belangrijke rol. De belangrijkste advies- en overlegorganen zijn de volgende:

##### *Commissie van Advies Inzake de Waterstaatswetgeving*

De CAW ([www.cawsw.nl](http://www.cawsw.nl)) is de opvolger van de Staatscommissie voor de waterstaatswetgeving en is in haar huidige vorm in 2001 tot stand gekomen. Haar taak is het gevraagd en ongevraagd uitbrengen van advies over de waterstaatswetgeving. Volgens planning zal de CAW in 2013 opgeheven worden.

---

<sup>21</sup> Zie bijvoorbeeld Wijk, H.D.; Konijnenbelt, W.; Male, R.M. van 2002: *Hoofdstukken van bestuursrecht*, Elsevier juridisch, Den Haag en Schlössels, R.J.N. and Zijlstra, S.E. (2010), *Bestuursrecht in de sociale rechtsstaat*, Deventer, Kluwer.



### *Voormalige Commissie Integraal Waterbeheer*

De Commissie Integraal Waterbeheer (CIW; [www.ciw.nl](http://www.ciw.nl)) is op 12 februari 2004 opgeheven, maar haar adviezen uit het verleden spelen nog een rol. Zij was in 1973 ingesteld als de CUWvo (Commissie Uitvoering Wvo – Wet verontreiniging oppervlaktewater) en presenteerde zichzelf als het bestuurlijk overleg voor de afstemming van beleid en uitvoering van integraal waterbeheer. Binnen de CIW waren de belangrijkste overheden die betrokken zijn bij het integraal waterbeheer vertegenwoordigd: waterschappen, provincies, gemeenten en het Rijk. Binnen de verschillende werkgroepen van de CIW waren verder de milieubeweging en de werkgevers vertegenwoordigd en in sommige werkgroepen ook de drinkwaterbedrijven.

De CIW produceerde adviezen over vele aspecten van integraal waterbeheer, inclusief het waterkwaliteitsbeheer en de vergunningverlening. Hoewel de adviezen niet bindend zijn, kunnen waterbeheerders in grote problemen komen als ze ongemotiveerd van de rapporten afwijken. In de jurisprudentie wordt vaak gerefereerd aan de CIW-rapporten.

De taken van de CIW zijn overgenomen door het Landelijk Bestuurlijk Overleg Water, dat in 2009 opgegaan is in het Nationaal Wateroverleg, en door de Adviescommissie Water.

### *Bestuurlijk Koepeloverleg*

Het Bestuurlijk Koepeloverleg (BKO) is de nieuwe naam (sinds begin 2012) voor het Nationaal Wateroverleg (NWO). Het BKO/ NWO is in 2009 gevormd door samenvoeging van het Landelijk Bestuurlijk Overleg Water (LBOW) en het Landelijk Bestuurlijk Overleg Hoogwater (LBOH). De deelnemers aan het BKO zijn de staatssecretaris van I&M en vertegenwoordigers op bestuurlijk niveau van de provincies, waterschappen en gemeenten. Het Directeurenoverleg water (DOW) is het ambtelijk voorportaal voor het BKO.

### *Raad voor de leefomgeving en infrastructuur*

De Raad voor de leefomgeving en infrastructuur (Rli) is begin 2012 opgericht als opvolger van de VROM-raad, de Raad voor Verkeer en Waterstaat, de Raad voor het Landelijk Gebied en de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen. De Rli adviseert regering en parlement adviseert over de duurzame ontwikkeling van de leefomgeving en infrastructuur. De raad behandelt maatschappelijke vraagstukken op het gebied van ruimtelijke inrichting en economie, wonen, milieu, voedsel en grondstoffen, natuur, landbouw, mobiliteit en veiligheid ([www.rli.nl](http://www.rli.nl)).

### *Adviescommissie Water*

De Adviescommissie Water is een kleine onafhankelijke commissie van deskundigen die gevraagd en ongevraagd advies geeft over de uitvoering van het waterbeleid, waarbij aandacht wordt geschonken aan de financiële en maatschappelijke consequenties en de bestuurlijke kanten van de uitvoering. De leden zijn onafhankelijk maar wel goede bekenden binnen de watersector. De

voorzitter is Willem Alexander ([www.adviescommissiewater.nl](http://www.adviescommissiewater.nl)). De Commissie bestaat sinds 12 februari 2004

### *Overleg Infrastructuur en Milieu*

Het Overleg Infrastructuur en Milieu (OIM) is een platform voor overleg tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu en 57 maatschappelijke organisaties, waaronder brancheorganisaties, milieuorganisaties en bedrijven. Het OIM is de opvolger van het Overlegorgaan Verkeer en Waterstaat (OVW), dat na de fusie van het Ministerie van V&W en VROM een nieuwe naam en een uitbreiding van de taak gekregen heeft ([www.overlegvenw.nl](http://www.overlegvenw.nl)).

### *Klankbordgroepen*

Regionaal zijn er voor de implementatie van de Kaderrichtlijn Water zeven klankbordgroepen opgericht met vertegenwoordigers van maatschappelijke groeperingen. Zij worden geïnformeerd en geconsulteerd over de implementatie van de KRW, Waterbeheer 21e Eeuw en andere zaken. (Zie verder § 6.4.)

### *Technische Adviescommissie Waterkeringen/ Expertise Netwerk Waterkeren*

Tot 2005 bestond er een Technische Adviescommissie Waterkeringen (TAW, [www.tawinfo.nl](http://www.tawinfo.nl)). Deze functioneerde deels als (technisch-wetenschappelijk) platform van vertegenwoordigers van waterschappen, provincies, het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en universiteiten, en deels als uitvoeringsadviesorgaan voor de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat. In 2005 is de TAW echter omgevormd tot het Expertise Netwerk Waterkeren als het technisch-wetenschappelijke complement van de Adviescommissie Water. In tegenstelling tot de TAW, kan het Expertise Netwerk Waterkeren niet direct adviseren aan de Staatssecretaris.

### *"Ontpoldering"*

De hier beschreven advies- en overlegorganen zijn nog alleen maar de advies- en overlegorganen op watergebied op nationaal niveau. Daarnaast zijn er overlegorganen op regionaal en lokaal niveau en op het gebied van de ruimtelijke ordening, milieubeheer en natuurbeheer. Enkele zullen elders in dit boek aan bod komen. De lijst overziende, is het niet verbazingwekkend dat de Regering al jaren probeert om het systeem te vereenvoudigen: te veel overlappende adviesorganen leiden tot dubbel werk en tot minder transparantie. Er bestaat sinds 1996 een aparte Kaderwet Adviescolleges, die onder andere bepaalt dat adviescolleges bij wet ingesteld moeten worden.

Een belangrijk principe bij de herstructurering van het adviesstelsel in de afgelopen 10 jaar is de scheiding van technische advisering, overleg met maatschappelijke groeperingen, en bestuurlijk overleg. Maatschappelijke groeperingen nemen niet meer deel aan bestuurlijk overleg of in adviesraden, maar worden apart gezet (met uitzondering van OIM). Achterliggende ideeën bij de herstructurering zijn onder andere het helderder maken van de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen en het benadrukken van de eindverantwoordelijkheid ("het primaat") van de politiek. Daarnaast kan de

wens van veel politici meespelen om meer vrijheid van handelen te krijgen en minder rekening te hoeven houden met de mening van maatschappelijke groeperingen en technische experts.

## **2.2 De waterschappen en de waterschapsdiscussie**

De waterschappen nemen een belangrijke plaats in in het Nederlandse waterbeheer. Zij zijn op dit moment verantwoordelijk voor het regionale oppervlaktewaterbeheer, het beheer van de meeste waterkeringen en de zuivering van stedelijk afvalwater. De waterschappen worden vaak aan het buitenland ten voorbeeld gehouden, maar in eigen land zijn zij echter niet helemaal onomstreden. Terwijl sommigen het waterschap een "Gouden Formule" noemen<sup>22</sup>, zien anderen het waterschap als ouderwets en duur of als niet veel meer dan "een soort gemeentewerken in dienst van de provincie."<sup>23</sup>

In deze paragraaf zal het huidige waterschapssysteem uiteengezet worden. Verder zal behandeld worden hoe dit systeem tot stand gekomen is en welke belangen en overwegingen hierbij een rol gespeeld hebben.

### **2.2.1 Waterschappen: het systeem**

#### *Juridische basis*

In de Grondwet van 1983 worden de waterschappen vermeld in art. 133. Lid 1 van dit artikel bepaalt dat "de opheffing en instelling van waterschappen, de regeling van hun taken en inrichting, alsmede de samenstelling van hun besturen, geschieden volgens bij de wet te stellen regels bij provinciale verordening [...]." Lid 2 en 3 van hetzelfde artikel bepalen dat de bevoegdheden van de waterschapsbesturen en het toezicht door de provincie, bij wet geregeld worden. De wet waarvan hier sprake is, is de Waterschapswet uit 1991. De Waterschapswet is voor de waterschappen wat de Gemeentewet voor de gemeenten is en de Provinciewet voor de provincies.

#### *Taken*

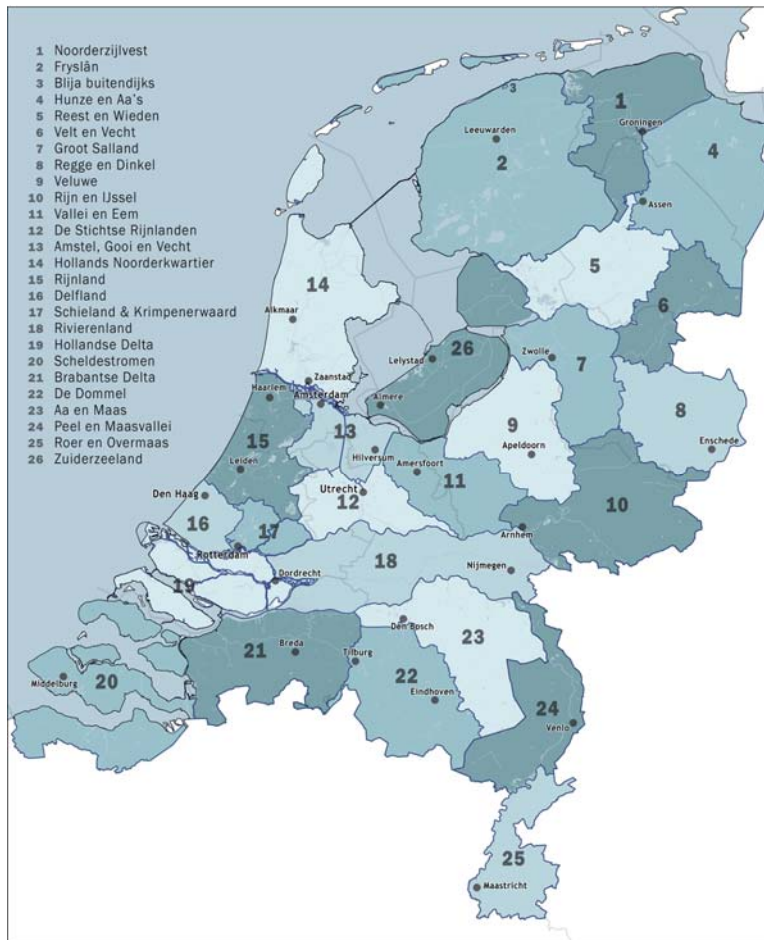
Artikel 1 lid 1 van de Waterschapswet definieert waterschappen als "openbare lichamen welke de waterstaatkundige verzorging van een bepaald gebied ten doel hebben". Hieronder valt de zorg voor het watersysteem en de zorg voor het zuiveren van afvalwater (art. 1 lid 2). Concreet gaat het om zaken als het onderhoud van watergangen, sluizen en gemalen; het peilbeheer; regelgeving en vergunningverlening voor onder andere lozingen; en actief waterkwaliteitsbeheer, zoals de sanering van waterbodems en het doorspoelen van polders om verzilting tegen te gaan. Onder de nieuwe Waterwet zijn de waterschappen ook

---

<sup>22</sup> Toonen, T., G. Dijkstra, et al. (2004). *Weerbaarheid, veerkracht en bestuurlijk succes; De Bestuurlijke Structuur van het Waterschap. Preadvies in opdracht van de Unie van Waterschappen*. Leiden, p. 2.

<sup>23</sup> R. de Boois, in: Noord-Holland, P. (2004). *Bewust omgaan met Water; 13 aansprekende interviews over maatschappelijke ontwikkelingen en water*. Haarlem, Noord-Holland, p. 9.

**Kaart 1:** Waterschappen en provinciegrenzen in 2012 (Bron: Jan-Willem van Aalst, <http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/86/2011-Waterschappen-Prov-nl1250px-logo.png>)



verantwoordelijk voor de regulering van de meeste grondwateronttrekkingen. Daarnaast beheren sommige waterschappen lokale wegen (cf. art. 1 lid 1 Waterschapswet, zie verder pagina 33).

Waterschappen zijn niet de enige waterbeheerders in hun beheersgebied. Ook gemeenten en provincies hebben belangrijke taken.

### *Algemeen bestuur*

Het bestuur van de waterschappen bestaat uit een algemeen en een dagelijks bestuur. Het algemeen bestuur wordt samengesteld uit "vertegenwoordigers van categorieën van belanghebbenden bij de uitoefening van de taken van het waterschap", te weten (art. 12):

- a. de ingezetenen
- b. gebruikers van "onbebouwde onroerende zaken, niet zijnde natuurterreinen" (agrariërs)
- c. beheerders van natuurterreinen
- d. gebruikers van bedrijfsruimtes

Het algemeen bestuur telt tussen de achttien en de dertig zetels, te bepalen in het reglement voor het waterschap, dat door provinciale staten vastgesteld wordt. Het reglement bepaalt ook de verdeling van de zetels over de verschillende categorieën, "in aanmerking genomen de aard en omvang van het belang dat (elke) categorie heeft bij het de uitoefening van de taken van het waterschap" (art. 13 lid 2).<sup>24</sup> Hierbij geldt dat de categorieën b, c en d bij elkaar tussen de zeven en negen zetels moeten krijgen (ten hoogste acht als het algemeen bestuur niet meer dan 18 leden telt). De ruime meerderheid van de zetels is dus voor de categorie ingezetenen.<sup>25</sup>

De vertegenwoordigers van de categorie ingezetenen werden vanaf 1995 elke vier jaar via directe verkiezingen verkozen door alle ingezetenen van boven de 18 jaar, maar er zijn concrete plannen om dit te vervangen door indirecte verkiezingen door de gemeenteraden in het beheersgebied van het waterschap. Voor de verkiezingen kunnen politieke partijen en andere partijen (bijvoorbeeld een groene partij of een lage-lastenpartij) lijsten indienen, zoals dat ook bij de gemeentelijke, provinciale en parlementsverkiezingen gebeurt.<sup>26</sup> De vertegenwoordigers van de andere categorieën worden benoemd door bij reglement aan te wijzen organisaties (categorie b), door het Bosschap (waarbij in principe alle eigenaren van natuurterreinen zijn aangesloten) (c) en door de Kamer of Kamers van Koophandel in het beheersgebied van het desbetreffende waterschap (d).<sup>27</sup>

#### *Dagelijks bestuur*

Het dagelijks bestuur van het waterschap bestaat uit een voorzitter, dijkgraaf of watergraaf genoemd, en een bij reglement vast te stellen aantal andere leden, meestal hoogheemraden genoemd. De voorzitter wordt benoemd door de Kroon (in feite door de Minister van I&M) voor een periode van zes jaar. Herbenoeming is mogelijk. De andere leden worden gekozen door en uit het algemeen bestuur. Hierbij geldt dat ten minste één lid uit de categorieën b-d komt.

---

<sup>24</sup> Vervallen is de toevoeging "zomede het door deze te betalen aandeel in de kosten daarvan" (oud art. 13).

<sup>25</sup> Ingezetenen 71%, agrariërs 13%, natuurterreinbeheerders 5%, bedrijven 12% (nationale gemiddelden, afgerond op hele procenten, berekend op basis van Havekes, H. (2008), *Functioneel decentraal waterbestuur: borging, bescherming en beweging; De institutionele omwenteling van het waterschap in de afgelopen vijftig jaar*. Den Haag: SDU Uitgevers, p. 344-345).

<sup>26</sup> Voor 2007 werd met een personenstelsel gewerkt. Hierbij kon men niet op partijen stemmen, maar alleen op individuele kandidaten. Het probleem was dat de ingezetenen de kandidaten niet kenden en niet of nauwelijks wisten waar zij voor stonden.

<sup>27</sup> Categorie b) en c) zij een opsplitsing van de oude categorie "ongebouwd", Hiervoor werden in het oude systeem verkiezingen gehouden, die vaak bepaald werden door de regionale land- en tuinbouworganisatie. Deze organisaties stelden voor de categorie ongebouwd vaak evenveel kandidaten als er zetels waren en de meeste agrariërs stemden alleen op deze kandidaten. De vertegenwoordigers van de categorie bedrijfsleven werden altijd al benoemd door de Kamer of Kamers van Koophandel.

### *Bevoegdheden*

Waterschappen zijn bevoegd tot "regeling en bestuur ter behartiging van de taken die het waterschap in het reglement zijn opgedragen". Daarnaast kunnen ze bij wet, AMvB of provinciale verordening verplicht worden tot regeling en bestuur (art. 56 Waterschapswet). Een voorbeeld van het laatste is bijvoorbeeld vergunningverlening voor lozings op oppervlaktewater, een taak die de Waterwet opdraagt aan de waterkwaliteitsbeheerder.

De bevoegdheid tot regeling en bestuur berust bij het algemeen bestuur, tenzij deze bij reglement of AMvB aan het dagelijks bestuur is toegekend (art. 77 Waterschapswet, zie ook art. 83). Tot de taken van het dagelijks bestuur behoren de "dagelijkse aangelegenheden van het waterschap", de voorbereiding van de vergaderingen en de besluiten van het algemeen bestuur, en de uitvoering van de besluiten (art. 84). Dit is vergelijkbaar met de taak van het college van b&w binnen de gemeenten en van gedeputeerde staten binnen de provincie. De voorzitter vertegenwoordigt het waterschap naar buiten toe en zit de vergaderingen van zowel het dagelijks als het algemeen bestuur voor (art. 94). Daarnaast heeft hij of zij als vertegenwoordiger van het dagelijks bestuur speciale bevoegdheden bij gevaar. (Zie hoofdstuk 8)

### *Toezicht op de waterschappen*

De provincie speelt een belangrijke rol in het bestaan van waterschappen. Provinciale staten stellen waterschappen in, reglementeren waterschappen (taken, zetelverdeling en dergelijke) en kunnen ze opheffen (laten fuseren). Bovendien moet een aantal besluiten goedgekeurd worden door gedeputeerde staten (art. 148) en is er tegen een aantal andere besluiten beroep mogelijk bij gedeputeerde staten (art. 153).

Verder oefenen provincies toezicht uit op de waterschappen. Bij provinciale verordening kunnen "met het oog op een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer" regels gesteld worden over het verstrekken van informatie door de waterschappen en over de voorbereiding, vaststelling, wijziging en inhoud van de waterbeheersplannen en eventuele andere plannen (art. 3.10 en 3.11 Waterwet).

Gedeputeerde staten kunnen verder "met het oog op een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer" aanwijzingen geven aan de besturen van waterschappen over de uitoefening van taken en bevoegdheden en zo nodig zelf besluiten terzake nemen (art. 3.12 Waterwet). De Minister van I&M kan aanwijzingen geven aan de besturen van waterschappen en aan gedeputeerde staten en zo nodig zelf besluiten terzake nemen "indien internationale verplichtingen of bovenregionale belangen dat noodzakelijk maken". Bij internationale verplichtingen valt bijvoorbeeld te denken aan de implementatie van Europese richtlijnen, waarvoor het Rijk uiteindelijk verantwoordelijk is (zie § 2.3).

Ten slotte is er nog het instrument van spontane vernietiging. Op grond van art. 156 Waterschapswet, kunnen gedeputeerde staten besluiten van waterschappen vernietigen. Het rechtsgevolg hiervan is dat het waterschapsbestuur opnieuw een besluit moet nemen, waarbij het bestuur met het besluit tot vernietiging rekening moet houden (art. 163 Waterschapswet). Belanghebbenden, waaronder

het waterschapsbestuur, kunnen tegen een besluit tot vernietiging in beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>28</sup>

Overigens worden in Nederland de mogelijkheden om toezicht uit te oefenen lang niet altijd gebruikt. Gebruikmaking kan leiden tot spanningen tussen bestuursorganen, en dat wordt over het algemeen als niet-wenselijk gezien. Men probeert liever een compromis te bereiken of stelt besluitvorming uit.

Los van dit alles moet het beheersplan van het waterschap "rekening houden met" het regionale waterplan of -waterplannen in geval van provinciegrensoverschrijdende waterschappen (en met andere beleidsplannen: zie § 2.1.4). Bovendien mag regelgeving en het bestuur door de waterschappen niet strijden met de hogere regelgeving van de provincie en van de nationale overheid en Europese Unie. Vooral wat betreft de zuivering van stedelijk afvalwater, financieel gezien de belangrijkste taak van de waterschappen, laat de hogere regelgeving de waterschappen weinig ruimte.

### 2.2.2 *Ontwikkeling en discussies*

De Nederlandse waterschappen zijn onlosmakelijk verbonden met de geschiedenis van het Nederlandse waterbeheer. Zij vormden het antwoord op de uitdagingen die het waterbeheer bood, maar tegelijkertijd weerspiegelen zij de politiek-bestuurlijke en sociale verhoudingen van hun tijd.<sup>29</sup>

#### *Oorsprong*

In de vroege middeleeuwen bestond Noord en West-Nederland grotendeels uit veengebieden. Deze waren zeer nat en niet goed te gebruiken voor de landbouw. Om hier verbetering in te brengen, begon men omstreeks 800 de veengebieden te ontwateren door de grootschalige aanleg van slootjes.<sup>30</sup> Dit zette echter een

---

<sup>28</sup> Beroep schorst de werking van het vernietigingsbesluit niet (art. 6.16 Awb): het vernietigde besluit blijft vernietigd en kan niet uitgevoerd worden totdat de Raad van State uitspraak doet en het vernietigingsbesluit op zijn beurt vernietigt. Het waterschapsbestuur kan echter een "voorlopige voorziening" vragen zoals schorsing van het vernietigingsbesluit, omdat "onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist" (art. 81 Awb jo. art. 46 lid 1 Wet op de Raad van State). Het gevolg van schorsing is dat de werking van het vernietigingsbesluit opgeschort wordt. Het waterschap kan dan al beginnen met de uitvoering van zijn besluit.

<sup>29</sup> Toonen, T. A. J., G. S. A. Dijkstra, et al. (2006). "Modernization and reform of Dutch waterboards: resilience or change?" *Journal of Institutional Economics* 2 (2): 181-201 Zie voor de geschiedenis van de waterschappen in het algemeen Fockema Andreae, S. J. (1952). *Studien over waterschapsgeschiedenis. Dl. 8. Overzicht van de Nederlandse Waterschapsgeschiedenis*. Leiden, Brill, Linden, H. v. d. (1982). *Geschiedenis van het waterschap als instituut van waterstaatsbestuur. Het waterschap; recht en werking*. B. d. Goede, J. H. M. Kienhuis, H. v. d. Linden and J. G. Steenbeek. Deventer, Kluwer: 9-34, Ven, G. P. v. d. (2003). *Leefbaar laagland; Geschiedenis van de waterbeheersing en landaanwinning in Nederland*. Utrecht, Matijis, Mostert, E. (2012), 'Water management on the Island of IJsselmonde 1000-1953; Polycentric governance, adaptation and petrification', *Ecology and Society*, 17 (3), 12.

<sup>30</sup> Zie de beschrijving uit de twaalfde-eeuwse Egilssaga van een vikingtocht ergens in Friesland omstreeks 936:

"Eens op een nacht, toen het stil weer was, voeren ze een grote rivier op, waar het moeilijk was om te landen en het water voor de oevers over een grote afstand ondiep was. Op het land waren grote vlakten en dichtbij waren bossen; de velden waren nat, omdat het veel geregend had. Daar

proces van bodeminklinking in. Om de ontwatering te waarborgen en wateroverlast te voorkomen, moesten er sluizen en duikers en steeds hogere kades en dijken aangelegd worden. Vanaf de vijftiende eeuw werd bemaling met windmolens noodzakelijk.

In het begin was het waterbeheer de verantwoordelijkheid van de individuele landeigenaren, onder toezicht van de lokale overheden ("ambachten" in Holland, "gerechten" in Utrecht, etc.). Deze waren ook verantwoordelijk voor de lokale rechtspraak.<sup>31</sup> Geleidelijk aan oversteeg de waterbeheersproblematiek echter de lokale schaal. Er ontstonden dijkringen die verschillende dorpen omsloten, er werden afwateringskanalen voor en door verschillende dorpsgebieden aangelegd en dure sluizen moesten gebouwd worden. Hiervoor sloten de verschillende lokale overheden vanaf ongeveer 1100 overeenkomsten met elkaar en werden er verschillende regionale waterschappen opgericht, zoals de Hoogheemraadschappen van Rijnland, Delfland en Schieland.<sup>32</sup> Deze regionale waterschappen hielden toezicht op het beheer en onderhoud door de lokale overheden en de individuele landeigenaren en konden nalatigen veroordelen tot zware boetes. Geleidelijk aan gingen zij steeds meer het beheer en onderhoud zelf uitvoeren en sloegen zij de kosten om over de verschillende landeigenaren.

Naast grote regionale waterschappen ontstonden er vanaf de vijftiende eeuw ook zeer veel molenpolders: stukken land die door middel van kades afgesloten werden van het omringende land en waarbinnen het waterpeil kunstmatig beheerd werd door middel van bemaling. Deze gebieden waren vaak kleiner dan de lokale ambachten, gerechten en dergelijk en overschreden soms lokale grenzen. Het bestuur van de polder werd vaak gevormd door gekozen molenmeesters en de lokale schout. Ook de polders stonden in veel gevallen onder toezicht van de regionale waterschappen.

Vanaf de zestiende eeuw kwamen er verschillende droogmakerijen tot stand, zoals de Schermer en de Beemster. Ondernemende regenten uit de Hollandse

---

gingen ze aan land en lieten ze een derde van de bemanning achter om het schip te bewaken; ze gingen landinwaarts langs de rivier, tussen de rivier en het bos; ze kwamen weldra bij een dorp, waar veel boeren woonden; het volk vluchtte het dorp uit, het land in, waarheen het kon, zodra het de troep in de gaten kreeg, maar de Vikingen achtervolgden hen. Daarop kwamen ze bij een ander dorp en bij een derde; ieder die kon, vluchtte weg; het land was effen en de vlakten groot; over een grote afstand waren sloten gegraven en daarin stond water. Ze hadden hun akkers en weiden [met die sloten] omgeven, en op sommige plaatsen waren grote balken over de sloten gelegd; waar men moest passeren, waren bruggen, met hout bedekt." (Blok, D. P. (1979). *De Franken in Nederland*. Haarlem, Fibula-Van Dishoeck)

<sup>31</sup> Blécourt, A. S. d. (1912). *Ambacht en gemeente. De regeering van een Hollandsch dorp gedurende de 17e, 18e en 19e eeuw*. Zutphen, Wansleven.

<sup>32</sup> Het is niet meer goed uit te maken of het initiatief voor de oprichting van de regionale waterschappen kwam van de landsheer (de Graaf van Holland, Bisschop van Utrecht, etc.) of van de lokale gemeenschappen zelf (zie bijvoorbeeld Tielhof, M. v. and P. J. E. M. Dam (2006). *Waterstaat in stedenland : het hoogheemraadschap van Rijnland voor 1857*. Utrecht, Matrijs Vergelijk ook Moorman van Kappen, O., J. Korf, et al. (1977). *Tieler- en Bommelerwaarden 1327-1977; grepen uit de geschiedenis van 650 jaar waterstaatszorg in Tielerwaard en Bommelerwaard*. Tiel, z. uitg.)



steden speelden hierbij een centrale rol. Zij kregen voor de bedijking een octrooi van de landsheer of, na de opstand tegen Spanje, van provinciale staten, waarin de voorwaarden stonden. Na drooglegging werd het beheer gevoerd door vertegenwoordigers van de landeigenaren, vaak stedelijke regenten.

1780-1953

De Nederlandse waterschappen worden vaak de oudste democratische instellingen van ons land genoemd.<sup>33</sup> Dit is niet helemaal correct.<sup>34</sup> Nog afgezien van het feit dat de huidige waterschappen sterk verschillen van de vroegere waterschappen, speelden in deze oudere waterschappen de grootgrondbezitters een zeer grote rol. In de middeleeuwen waren dit vooral de adel en vanaf de zestiende eeuw stedelijke regenten.<sup>35</sup> Lucratieve posities werden onder de regeringsfamilies verdeeld en mindere posities werden vergeven om een systeem van cliëntilisme in stand te houden. De bestuurskosten liepen hoog op – ook door de vele luxe diners van de bestuurscolleges en de reis- en verblijfkosten – en de gewone ingelanden moesten maar betalen.<sup>36</sup>

Vanaf ongeveer 1780 kwam er steeds meer kritiek op de oligarchische regeringsvorm in de Nederlanden. Na de inval van de Fransen in Nederland in 1795 vonden er vele personele wisselingen plaats. Hoogheemraden, hoofdingelanden en andere bestuursleden werden direct verkozen door alle

---

<sup>33</sup> Zie de toespraak van de Prins van Oranje voor de Unie van Waterschappen op 11-10-1999 (<http://www.nieuwsbank.nl/inp/1999/10/1011F138.htm>; 20-8-2007), de toespraak van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, Melanie Schultz van Haegen, bij de viering van het 75-jarig bestaan van de Unie van Waterschappen in Scheveningen op dinsdag 11 maart 2003 ([www.verkeerenwaterstaat.nl](http://www.verkeerenwaterstaat.nl); 20-8-2007), de homepages van verschillende waterschappen, het artikel "Waterbeheer" op de Nederlandse wikipedia (<http://nl.wikipedia.org/wiki/Waterbeheer>; 20-8-2007), "Handen af van de dijkgraaf, de heemraden en de waterschappen", Trouw 11-9-2006, en ook verschillende wetenschappelijke artikelen (Dicke, W. M. (2002). "Het begrensde privatiseringsdebat; Naar nieuwe conceptualisering op basis van analyse van Nederlands en Engels watermanagement." *Bestuurskunde* 11 (2): 243-251, Steen, P. J. M. v. and P. H. Pellenburg (2004). "Water management challenges in The Netherlands." *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 95 (5): 590-599, Ietswaart, T. (2006). "Implementation of the Water Framework Directive: achievements and lessons learned at the half-way mark." *Journal of Water and Land Development* 1 (10): 39-44).

<sup>34</sup> Zie ook Soens, T. (2006). "Polders zonder poldermodel? Een onderzoek naar de rol van inspraak en overleg in de waterstaat van de laatmiddeleeuwse Vlaamse kustvlakte (1250-1600)." *Tijdschrift voor Sociale en Economische Geschiedenis* 3 (4): 3-36

<sup>35</sup> In het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen waren twee hoogheemraadsposten erfelijk. De ene werd bezet door erfgenamen van de steenrijke Alkmaarse rentmeester en belastingpachter Claes Corff (overleden 1506) en de andere door de erfgenamen van Andries Willemsz van Oudshoorn (overleden 1555). Zie de lijst van bestuurders met biografische gegevens in Belonje, J. (1945). *Het Hoogheemraadschap Van De Uitwaterende Sluizen in Kennemerland En West-Friesland 1544-1944*. Wormerveer, z. uitg.

<sup>36</sup> Zie onder andere Fockema Andreae, S. J. (1934). *Het Hoogheemraadschap Van Rijnland. Zijn Recht En Zijn Bestuur Van Den Vroegsten Tijd Tot 1857*. Leiden, z. uitg., Dolk, T. F. J. A. (1939). *Geschiedenis van het hoogheemraadschap Delfland*. 's-Gravenhage, Nijhoff, en Ham, W. v. d. and I. Jacobs, Eds. (2004). *Hoge dijken, diepe gronden. Land en water tussen Rotterdam en Gouda: een geschiedenis van Schieland*. Utrecht, Matrijs

ingelanden, en de positie van de oude regentenfamilies werd verzwakt. Al snel werd de invloed van de oude families echter weer groter. Na de herstelling van de onafhankelijkheid van Nederland in 1813 werden de waterschappen in al hun rechten hersteld en de oude regentenfamilies kwamen weer aan de macht.<sup>37</sup>

Ondertussen was er wel wat veranderd. De Oranjes waren koning geworden, Nederland was een eenheidsstaat geworden, de "Trias Politica" - de leer van de scheiding van de wetgevende, uitvoerende en rechtsprekende macht - had ingang gevonden, de lokale gerechten, die rechtspraak en bestuur in zich verenigd hadden, waren grotendeels vervangen door de gemeenten met alleen bestuurlijke taken, en er waren nieuwe rechtbanken gekomen.<sup>38</sup> Dit alles liet de waterschappen niet onaangeroerd. Daarbovenop kwam de opkomst van het liberalisme. Het liberalisme zette zich niet alleen af tegen de autocratische regering van Koning Willem I, maar vooral tegen de grote rol van de oude families, onder andere binnen de waterschappen.

In de dertiger jaren van de 19<sup>e</sup> eeuw kwamen de waterschappen op twee manieren ter discussie te staan. In het Hoogheemraadschap Rijnland stond de rechtsmacht van het Hoogheemraadschap ter discussie.<sup>39</sup> Onduidelijk was of deze in de Franse tijd of daarna was afgeschaft. Het was echter wel duidelijk dat deze streed met de leer van de Trias Politica. Hierin paste geen waterschap dat zijn eigen regels stelde, deze zelf toepaste, en bij conflicten "rechter in eigen zaak" was. Bovendien miste het waterschap de juridische expertise en moest hiervoor advocaten inhuren. De kosten hiervoor moesten betaald worden door degene met wie er een conflict was.<sup>40</sup> Uiteindelijk werd in 1842 de rechtsmacht van de waterschappen, voor zover die nog bestond, bij wet afgeschaft.<sup>41</sup>

In Gelderland speelde de kwestie van het rivierpolderreglement.<sup>42</sup> Op grond van art. 131 van de Grondwet van 1815 mochten provinciale staten, onder goedkeuring

---

<sup>37</sup> Röell, J. (1866). *Historisch-staatsrechtelijk onderzoek naar het algemeen en het bijzonder bestuur van den waterstaat in Nederland van 1795-1848*. Utrecht, Wit, C. H. E. d. (1980). *Thorbecke en de wording van de Nederlandse natie*, Nijmegen: SUN, Stuurman, S. (1992). *Wacht op onze daden: het liberalisme en de vernieuwing van de Nederlandse staat*. Amsterdam, Bert Bakker

<sup>38</sup> In veel gebieden behielden de lokale gerechten hun waterbeheerstaken en bleven zij tot het midden van de 19<sup>e</sup> eeuw voortbestaan als lokale waterschappen.

<sup>39</sup> Giebels, L. (1992). "De zaak van de abandonnerende polder en de afschaffing van de waterschapsrechtspraak in 1841." *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis* XL: 449-470, Stuurman, S. (1992). *Wacht op onze daden: het liberalisme en de vernieuwing van de Nederlandse staat*. Amsterdam, Bert Bakker.

<sup>40</sup> Zie bijvoorbeeld Donker Curtius, D. (1835). *Beantwoording der verdediging van de regtsmagt der heemraadschappen*. 's-Gravenhage, van Weelden.

<sup>41</sup> Honert Thz, J. v. d. (1842). *Geschiedenis en beginselen der Nederlandsche wetgeving betreffende de magt der hooge en andere heemraadschappen, dijk- en polderbesturen enz.* Amsterdam, C.G. Sulpke en Gebroeders Diederichs.

<sup>42</sup> Thorbecke, J. R. (1843). *Brief aan een lid der Staten van Gelderland, over de magt der Provinciale Staten uit Art. 220 der Grondwet*. Leiden, P.H. van den Heuvell, Korf, J. (1977). *Tieler- en Bommelerwaarden 1327-1977; grepen uit de geschiedenis van 650 jaar waterstaatszorg in Tielerwaard en Bommelerwaard*. O. Moorman van Kappen, J. Korf and O. W. A. v. Verschuier. Tiel

van de Koning, veranderingen aanbrengen in de "inrichting" van de waterschappen. Onduidelijk was of "inrichting" alleen betrekking had op zaken die in een huishoudelijk reglement geregeld worden, of dat dit ook betekende dat provinciale staten waterschappen konden instellen en opheffen. In het Gelderse rivierpolderreglement werd van het laatste uitgegaan. In sommige dijkkringgebieden werden gebieden die een eigen dijkbestuur hadden onder de "dijkstoel" (het dijkbestuur) van de hele dijkkring gebracht, en gebieden die op grond van eeuwenoude overeenkomsten vrijgesteld waren geweest van de polderlasten moesten nu mee gaan betalen. Dit laatste werd door de ingelanden van deze gebieden natuurlijk niet gewaardeerd. Als argument tegen het rivierpolderreglement werd onder andere aangevoerd dat waterschappen privaatrechtelijke verenigingen van grondeigenaren zijn, die van de overheid weliswaar publiekrechtelijke bevoegdheden gekregen hadden, maar alleen ingesteld of opgeheven konden worden door hun leden, de grondeigenaren. Uiteindelijk heeft de visie dat waterschappen publiekrechtelijke organen zijn, de overhand gekregen, en bij de Grondwetswijzingen van 1848 en vooral 1887 is ondubbelzinnig vastgelegd dat provinciale staten waterschappen kunnen instellen en opheffen.

De discussies in deze periode werden vooral in juridische termen gevoerd, maar zij hadden ook een politieke lading. Zij hadden alles te maken met de totstandkoming van de parlementaire democratie en de opkomst van het liberalisme. De belangrijkste protagonisten van verandering waren voormannen van het liberalisme in Nederland: in het geval van Rijnland Dirk Donker Curtius, medenaamgever twee kabinetten, en in het geval van Gelderland Thorbecke, opsteller van de liberale Grondwet van 1848 en drie maal Minister-president.

In de honderd jaar na 1848 zijn de provincies zeer actief geweest op waterschapsgebied. Reglementen werden opgesteld en aangepast en het aantal waterschappen werd teruggebracht (in Noord-Brabant bijvoorbeeld van 500 tot 200) om de versnippering in het beheer tegen te gaan, de bestuurskracht en het financiële draagvlak te vergroten en de bestuurskosten te beperken. In nieuw ontgonnen gebieden en op de zandgronden in Oost en Zuid-Nederland werden nieuwe waterschappen opgericht.<sup>43</sup>

1953 – 2008

Vanouds hebben stormvloed en vaak geleid tot veranderingen in het waterschapsstelsel.<sup>44</sup> Bij de watersnoodramp van januari 1953 was dit niet anders. Op de vooravond van de ramp waren er nog zo'n 2500 waterschappen in Nederland, de meeste (zeer) klein. Vele hadden geen professioneel bestuur en hun

---

<sup>43</sup> Vries, E. d. (1880). *Het toezicht van hooger gezag op de waterschappen volgens hunne reglementen*. 's-Gravenhage, Greive, J. M. (1982). De stadia van het waterschapsbestaan. *Het waterschap; recht en werking*. B. d. Goede, J. H. M. Kienhuis, H. v. d. Linden and J. G. Steenbeek. Deventer, Kluwer: 97-131

<sup>44</sup> Schilthuis, G. J. C. (1960). *Waterschapsrecht*. Alphen aan den Rijn, Samsom, p. 77. Zie ook bv. Mostert, E. (2012), 'Water management on the Island of IJsselmonde 1000-1953; Polycentric governance, adaptation and petrification', *Ecology and Society*, 17 (3), 12.

financiële draagkracht was gering. Het onderhoud van de dijken liet dan ook veel te wensen over en vele waren te laag.

Na de ramp kwam er een proces van waterschapsconcentratie op gang. In Zeeland had dit nog heel wat voeten in de aarde. Veel waterschappen wilden hun zelfstandigheid niet verliezen en de besturen van niet-zeewerende polders waren beducht op lastenverhoging als hun ingelanden moesten gaan bijdragen aan het dijkbeheer.

Twee factoren die concentratie bevorderden waren het feit dat steeds meer waterschappen zich met waterkwaliteitsbeheer gingen bezighouden en de opkomst van "integraal waterbeheer".<sup>45</sup> De nieuwe waterkwaliteitstaak vereiste gespecialiseerde deskundigheid. Een flink aantal medewerkers van academisch niveau moesten worden aangenomen en er moesten nieuwe laboratoria opgezet worden. In veel provincies waren de waterschappen hiervoor niet groot genoeg en werden er speciale zuiveringsschappen opgericht of ging de provincie de waterkwaliteitstaak zelf uitvoeren. Dit laatste was bijvoorbeeld het geval in Groningen, waar de afkeer van functioneel bestuur en van waterschappen zeer groot was. Vanuit de theorie van het integraal waterbeheer werd er echter sterk aan gehecht om het waterkwantiteits- en -kwaliteitsbeheer in één hand te krijgen, die van de waterschappen.<sup>46</sup> Dit betekende dat ook het waterkwantiteitsbeheer steeds grootschaliger georganiseerd moest worden en werd.

De ramp leidde ook tot een discussie over de taken en de financiering van de waterschappen. Veel kleine waterschappen waren door de stijgende kosten voor de kustverdediging en ook voor wegenonderhoud in de financiële problemen gekomen. De Minister van V&W wilde financiële ondersteuning wel overwegen, maar dan zou hij wel enige zeggenschap over de besteding van het geld moeten krijgen. Anderen wilden de zorg voor de dijken helemaal overdragen aan het Rijk omdat bescherming tegen overstromingen een nationaal belang is. Weer anderen pleitten voor de opheffing van de waterschappen en overdracht van al hun taken aan het Rijk of de provincies.<sup>47</sup> Door velen werden de waterschappen als "relicten van een stoffige voorbije tijd" en "in zichzelf gekeerde agrarische wereldjes" gezien.<sup>48</sup>

In 1968 stelde minister Bakker van V&W de studiec commissie waterschappen in, meestal de Diepdelverscommissie genoemd, die als opdracht kreeg functie en structuur van de waterschappen en de relatie met andere overheidslichamen te onderzoeken en hierover aanbevelingen te doen. In zijn rapport van 1974 concludeerde de commissie dat de regionale en lokale waterstaatszorg uitgeoefend

---

<sup>45</sup> Zie voetnoot 40.

<sup>46</sup> Mostert, E. (2006). "Integrated Water Resources Management in The Netherlands; How concepts function." *Journal of Contemporary Water Research & Education* (135): 19-27

<sup>47</sup> Ham, W. v. d. (1999). *Heersen en beheersen: Rijkswaterstaat in de twintigste eeuw*. Zaltbommel, Europese Bibliotheek, pp. 263-272.

<sup>48</sup> IJff, J. (1995). De bestuurlijke organisatie van het waterkwaliteitsbeheer. *Bestrijding van de watervervuiling; vijftig jaar Wvo*. A. P. v. d. Berge, K. Groen, H. J. M. Havekes, M. A. Hofstra and J. H. A. Teulings. Den Haag, Unie van Waterschappen: pp. 19-42, p. 28.

moet blijven worden door de waterschappen.<sup>49</sup> Gemeenten en provincies zouden hiervoor niet geschikt zijn omdat hun grenzen niet overeenkomen met waterstaatkundige grenzen. Verder hechtte de commissie veel belang aan het "functionele karakter" van de waterschappen: waterschappen hebben een in principe beperkte taak – de zorg voor de waterstaat – met specifieke groepen belanghebbenden, die hiervoor ook betalen en vertegenwoordigd zijn in het waterschapsbestuur (de "eenheid van belang, betaling en zeggenschap"). Dit zou de betrokkenheid van de belanghebbenden vergroten en de integratie van de verschillende belangen bevorderen. De commissie onderkende dat de waterstaatzorg samenhangt met andere beleidssectoren, zoals natuurbehoud, waarvoor geen specifieke groepen belanghebbenden aan te wijzen zijn, maar zag hier geen argument in tegen de waterschappen als functioneel bestuur. Vanuit hun maatschappelijke verantwoordelijkheid moet het waterschap met andere belangen dan zuiver waterstaatkundige rekening houden. Als dit echter veel gaat kosten, dan zou het "algemeen bestuur" (Rijk, provincies, gemeenten) hiervoor een financiële bijdrage moeten leveren.

De meeste aanbevelingen van de commissie zijn op den duur overgenomen.<sup>50</sup> De waterschappen bestaan nog steeds en de waterschapsstructuur die de commissie voorstelde – ruim twintig grote waterschappen – is grotendeels verwezenlijkt.<sup>51</sup> De waterschappen zijn verantwoordelijk voor zowel de waterkwantiteit- als de waterkwaliteit, en in grote lijnen zijn de categorieën belanghebbenden die de commissie identificeerde terug te vinden in de huidige categorieën. De discussie over de waterschappen is echter niet verstomd.

De laatste jaren is er de commissie Togtema geweest over de financiering van het waterbeheer (1999), het rapport van Th.A.J. Toonen over de bestuursstructuur (2000; in opdracht van het IPO) en de Commissie Van Vliet van de Unie van Waterschappen met voorstellen voor de bestuurssamenstelling (2001).<sup>52</sup> Verder is in oktober 2002 de IBO- werkgroep (Interdepartementaal

---

<sup>49</sup> Studiecommissie Waterschappen (1974). *Het Waterschap en zijn Toekomst*. 's-Gravenhage, Staatsuitgeverij

<sup>50</sup> IJff, J. (1993). Omwentelingen in het waterschapsbestel 1968 - 1993. *Waterschappen in Nederland : een bestuurskundige verkenning van de institutionele ontwikkeling*. J. C. N. Raadschelders and T. A. J. Toonen. Hilversum, Verloren: 13-29 Zie voor deze periode ook Kienhuis, J. H. M. (1993). De renovatie van het Nederlandse waterschapsbestel. *Het waterschap van oud naar nieuw*. J. H. M. Kienhuis, T. W. Westerwoudt and J. T. v. d. Wal. Delft, Hoogheemraadschap van Delfland: 7-43

<sup>51</sup> De commissie stelde ook "inliggende waterschappen" voor, die zich voornamelijk bezig zouden houden met het waterkwantiteitsbeheer binnen individuele polders. Deze zijn echter geleidelijk aan allemaal verdwenen.

<sup>52</sup> Havekes, H. J. M. and W. G. M. Heldens (1998). "Tussenrapport van de Commissie Togtema." *Het Waterschap* 83 (10): 364-368, Commissie Togtema (1999). *Waterschapsbelastingen in de 21e eeuw. Eindrapport van de Commissie onderzoek financiering*. Den Haag, Unie van Waterschappen, Toonen, T. A. J. and M. C. S. Glim (2000). *Een bestuursschouw van het waterschap, studie in opdracht van het Interprovinciaal Overleg (IPO)*. Utrecht, Ernst & Young Consulting Zie verder onder andere Berg, J. T. v. d. (1982). *Waterschap en functionele decentralisatie*. Alphen aan den Rijn, Samsom Uitgeverij, Commissie Onderzoek Financieringsstelsel Waterbeheer (1992). *Naar een financieringsstructuur passend bij integraal*

beleidsonderzoek) bekostiging waterbeheer aan de slag gegaan met als opdracht aan te geven hoe aan de bekostiging van het integrale waterbeheer het beste vorm gegeven kan worden. Het onderzoek ging gepaard met "soms heftige discussies", die vaak "niet zozeer (gingen) over de bekostiging maar over de besturing en organisatie van het waterbeheer" (de voorzitter van de IBO-werkgroep in het voorwoord van het eindrapport van 13 februari 2004).<sup>53</sup>

In het IBO-rapport werden vier alternatieven ontwikkeld voor de financiering van het watersysteembeheer, variërend van een lichte aanpassing van het huidige systeem tot het opheffen van de waterschappen als zelfstandige bestuursorganen. In zijn reactie op het rapport koos het kabinet voor lichte aanpassing, met als argument dat "door het waterbeheer onder te brengen bij een functionele overheid, [...] de afweging in de algemene democratie tussen waterstaatkundige belangen en andere belangen tot een bewuster proces gemaakt (wordt)."

### 2.2.3 Recente ontwikkelingen

Er is een directe lijn van het Kabinetsstandpunt over het IBO-rapport naar de Wet modernisering waterschapsbestel uit 2007. Via deze wet werden onder andere de categorieën belanghebbenden die binnen de waterschappen vertegenwoordigd zijn, licht aangepast, en werd een lijstenstelsel ingevoerd voor de verkiezingen van de vertegenwoordigers van de categorie ingezetenen (vgl. § 2.2.1). Met de Wet modernisering waterschapsbestel is echter geen einde gekomen aan de discussies.

Traditioneel is er altijd de meeste steun voor de waterschappen geweest vanuit confessionele hoek. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat agrariërs tot voor enige jaren een relatief grote rol speelden in de waterschappen en vaak confessioneel stemmen. Een andere mogelijke verklaring is het belang dat confessionele partijen hechten aan maatschappelijke verbanden tussen de nationale overheid en de markt. Bij de behandeling in de Eerste Kamer van de Wet modernisering waterschapsbestel kwamen er echter ook kritische geluiden vanuit het CDA.<sup>54</sup>

---

*waterbeheer*. Den Haag, SDU, Denktank (1996). *Water centraal; Waterbeheer in de volgende eeuw*. Den Haag, Unie van Waterschappen Toonen, T., G. Dijkstra, et al. (2004). *Weerbaarheid, veerkracht en bestuurlijk succes; De Bestuurlijke Structuur van het Waterschap. Preadvies in opdracht van de Unie van Waterschappen*. Leiden.

<sup>53</sup> Interdepartementaal beleidsonderzoek: bekostiging van het regionale waterbeheer; kabinetsstandpunt. Kamerstukken II, 2003/04, 29 428, nr. 1, Werkgroep IBO Bekostiging Waterbeheer ((2004)). *IBO Bekostiging Waterbeheer*. [www.minfin.nl/binaries/minfin/assets/pdf/dossiers/diversen/beleidsonderzoeken/ibo-s-2002/bekostiging-waterbeheer--rapport.pdf](http://www.minfin.nl/binaries/minfin/assets/pdf/dossiers/diversen/beleidsonderzoeken/ibo-s-2002/bekostiging-waterbeheer--rapport.pdf)

<sup>54</sup> Senator Wagenmaker bekritiseerde de voorgestelde bestuurssamenstelling, waarbij voor drie van de vier categorieën belanghebbenden vertegenwoordigers benoemd en niet verkozen worden. Op grond van art. 4 van de Grondwet heeft iedere Nederlander het recht om de leden van algemeen vertegenwoordigende organen te verkiezen. De vraag is nu of de taken van het waterschap niet zo sterk zijn uitgebreid, dat het waterschap een vorm van algemeen bestuur geworden is (Handelingen Eerste Kamer, 6 maart 2007, pp. 677-678). Volgens de Commissie van Advies inzake de Waterstaatswetgeving is de bestuurssamenstelling van de waterschappen

De opkomst bij de eerste waterschapsverkiezingen onder het regime van de nieuwe wet in november 2008, waarbij voor het eerst een lijstenstelsel gehanteerd werd, was niet hoger dan bij eerdere verkiezingen met een personenstelsel: zo'n 25%. Alom, ook uit de waterschapswereld, werden geluiden gehoord als "dat nooit meer." De vraag was echter wat dan wel: waterschapsverkiezingen samen met de gemeenteraadsverkiezingen houden, indirecte verkiezingen (vertegenwoordigers van de ingezetenen laten kiezen door de gemeenteraadsleden), of opheffing van de waterschappen?

Tegelijkertijd dreigden er bezuinigingen. In de Voorjaarsnota 2009 kondigde het Kabinet aan ongeveer € 100 miljoen structureel te willen bezuinigen op waterbeheer. De Unie van Waterschappen greep dit voornemen aan om met een plan te komen waarbij de waterschappen de rijksbegroting zouden ontlasten met € 100 miljoen zonder dat de waterschapslasten omhoog zouden hoeven te gaan.<sup>55</sup> De Unie stelde onder andere voor dat de waterschappen de verantwoordelijkheid voor het rioolbeheer van de gemeenten zouden overnemen, zodat rioolbeheer en afvalwaterbeheer beter op elkaar afgestemd zouden kunnen worden. Verder stelde de Unie voor om op den duur de financiering van de versterking van de primaire waterkeringen over te nemen van het Rijk. De gemeenten wilden hun rioleringstaak echter niet verliezen en benadrukten het belang van afstemming tussen rioolbeheer en wegenbeheer, om te voorkomen dat de wegen nodeloos opengebrouwen moeten worden, wat erg duur is. Uiteindelijk zijn Unie en de VNG uitgekomen op betere samenwerking tussen waterschappen en gemeenten.

Van de kant van het IPO kwamen er tegenvoorstellen om de waterschappen op te laten gaan in de provincies. Dit zou tot een besparing leiden van 300 á 400 miljoen € per jaar voor het watersysteembeheer, onder andere door lagere bestuurskosten, minder overhead en minder dubbel werk, en 550 miljoen € per jaar door efficiëntiewinst in de waterketen. De Unie van Waterschappen kwam echter niet verder dan een besparing van 23 miljoen € per jaar aan bestuurskosten en rekent mogelijke efficiëntiewinst binnen de waterketen toe aan de waterschappen. Het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden van de Universiteit Groningen, dat in opdracht van de Unie van Waterschappen onderzoek gedaan heeft naar de mogelijke besparingen, schatte de mogelijke besparing als gevolg van het IPO-voorstel in op zo'n 80 miljoen € per jaar en benadrukte ook de kosten van reorganisatie.<sup>56</sup>

Hoe dit alles ook zij, uiteindelijk is het de politiek die besluit over de toekomst van de waterschappen. In de verkiezingsprogramma's bij de voorlaatste verkiezingen (juni 2010) waren de meeste partijen voor opheffing of heroverweging, met uitzondering (voor wat de grotere partijen betreft) van de VVD. In het regeerakkoord van het nieuwe kabinet stond over de waterschappen echter

---

echter niet ongrondwettig (Commissie van Advies inzake de Waterstaatswetgeving (2009). *Belangenrepresentatie in het waterschapsbestuur*. s.l. (www.caws.nl).

<sup>55</sup> Brief van de Unie van Waterschappen van 4 november 2009 aan de Staatssecretaris van I&M.

<sup>56</sup> Allers, M.A. and Hoeben, C. (2010), *Besparingsmogelijkheden in het waterbeheer*. Groningen: COELO, Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden.

te lezen dat indirecte verkiezingen ingevoerd zullen worden en dat de waterschappen dus behouden blijven, en in de financiële bijlage bij het regeerakkoord staan de bezuinigingen die door de waterschappen zijn voorgesteld, al vermeld. Om de begroting voor 2011 rond te krijgen, is eind 2010 zeer snel de "Spoedwet 100 miljoen" behandeld.<sup>57</sup> De afspraken over de waterschappen zijn verder te vinden in het Bestuursakkoord Water, dat in april 2011 gesloten is tussen de Minister van I&M, de Unie van Waterschappen, het IPO, de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de VEWIN. De waterschapsverkiezingen zijn twee jaar uitgesteld tot eind 2014.<sup>58</sup>

## 2.3 De Europese Unie

Waar de vorige paragraaf zich grotendeels met Nederland en zijn geschiedenis bezighield, voert deze paragraaf ons naar het heden en naar Europa. Na een kort historisch overzicht, worden de instellingen en de instrumenten van de Europese Unie (EU) en de doorwerking van het EU-recht in Nederland behandeld. Vervolgens wordt er een overzicht gegeven van de belangrijkste EU waterrichtlijnen. Veel meer informatie over de EU en alle officiële documenten zijn te vinden op de Website van de EU (europe.eu).

### 2.3.1 *Ontwikkeling van de EU*

Historisch gezien liggen de wortels van de Europese Unie in de Tweede Wereldoorlog. Om te voorkomen dat het ooit weer tot bloedvergieten en verwoestingen zou komen, werd het idee van Europese integratie opgevat.<sup>59</sup> De eerste stap was de ondertekening van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal (EGKS) in 1951. Dit verdrag verenigde Frankrijk, Duitsland, Italië en de Benelux-landen in een Gemeenschap die streefde naar vrij verkeer van kolen en staal en vrije toegang tot de productiebronnen. In 1955 besloten de ministers van de zes lidstaten van de EGKS om de samenwerking uit te breiden tot alle economische sectoren. Dit leidde in 1957 tot de ondertekening van het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap (EEG), naar de plaats van ondertekening vaak het Verdrag van Rome genoemd, en het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (Euratom).

---

<sup>57</sup> Wijziging van de Waterwet en de Waterschapswet en intrekking van de wet van 18 december 1985, houdende enige voorzieningen ten behoeve van de inzet en bekostiging van muskusrattenvangers, tot regeling van de zorgplicht ter voorkoming van schade aan waterstaatswerken veroorzaakt door muskusratten en van financiële bijdragen aan verbetering van primaire waterkeringen van de waterschappen, Kamerstukken 32474.

<sup>58</sup> Wijziging van de Waterschapswet tot het instellen van een overgangsbestuur voor op 1 januari 2013 ingestelde waterschappen, het uitstellen van de waterschapsverkiezingen van 2012 en het bieden van ruimte voor verlaging van onevenredige waterschapheffingen voor agrarische grondeigenaren, Kamerstukken 33097.

<sup>59</sup> Zie ook Judt, T. (2005). *Postwar: a history of Europe since 1945*. New York, Penguin Press.





**Kaart 2:** De Europese Unie ([http://europa.eu.int/abc/maps/index\\_en.htm](http://europa.eu.int/abc/maps/index_en.htm))

De oprichtingsverdragen zijn een aantal malen gewijzigd. In 1967 werden de uitvoerende organen van de drie gemeenschappen gefuseerd tot één Raad van Ministers en één Commissie (Fusieverdrag 1965). Ook kwam er één Europees Parlement, maar deze had slechts adviserende bevoegdheden en werd niet direct verkozen, maar aangesteld door de nationale parlementen. Pas in 1979 werden er voor het eerst directe verkiezingen voor het Europese Parlement gehouden.

De volgende belangrijke stap werd in 1986 genomen met de ondertekening van de Europese Akte. Het doel van de Europese Akte was de totstandkoming in 1992 van de interne markt met vrij verkeer van goederen, personen, diensten en kapitaal. Om de daadkracht van de Raad van Ministers te vergroten, werd het aantal gevallen waarin de Raad bij meerderheid kon besluiten in plaats van bij unanimitieit, vergroot. Verder werden de bevoegdheden van het Europees Parlement uitgebreid. Op milieugebied werd het subsidiariteitsbeginsel ingevoerd. Dit beginsel houdt in dat de Gemeenschap op gebieden waar zij bevoegdheden deelt met de lidstaten, alleen mag optreden als de doelstellingen van de voorgenomen actie beter op het niveau van de Gemeenschap verwezenlijkt kunnen worden dan op nationaal niveau (huidig art. 5 VEU).

In 1992 werd het Verdrag van Maastricht gesloten. In dit verdrag werd de Europese Unie opgericht. De Europese Unie bestaat uit drie "pijlers": (1) de Europese Gemeenschap (EG), de nieuwe naam voor de Europese Economische Gemeenschap (EEG)<sup>60</sup>, (2) een gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid, en (3) politieke en justitiële samenwerking in strafzaken. Wat de EG betreft, kreeg het parlement een grotere rol bij de totstandkoming van wetgeving via de medebeslissingsprocedure (zie hieronder). De EG werd op steeds meer terreinen actief, maar tegelijkertijd werd het subsidiariteitsbeginsel voor al deze terreinen als algemeen principe verankerd. Ten slotte werden er belangrijke stappen gezet naar de totstandkoming van de Europese Monetaire Unie. Deze is in 1999 tot stand gekomen en in 2002 zijn in twaalf EU landen de oude bankbiljetten en munten vervangen door Euro's.

Het Verdrag van Amsterdam van 1997 betekende een nieuwe uitbreiding van de bevoegdheden van de EG met een gemeenschappelijk werkgelegenheidsbeleid. Bovendien werd de medebeslissingsprocedure en de stemming bij gekwalificeerde meerderheid in de Raad van Ministers uitgebreid.

Ondertussen hadden zich steeds meer landen zich bij "Europa" aangesloten: het Verenigd Koninkrijk in 1973, Griekenland in 1981, Spanje en Portugal in 1986 en Oostenrijk, Finland en Zweden in 1995. Na de val van de muur in 1989 traden acht voormalige Oostbloklanden toe: Estland, Letland, Litouwen, Polen, Tsjechië, Slowakije, Hongarije en Slovenië in 2004, en Bulgarije en Roemenië in 2007, tegelijk met Malta en Cyprus (zie kaart 2, p. 43).

In 2001 werd het Verdrag van Nice gesloten. Dit verdrag was hoofdzakelijk gewijd aan institutionele vraagstukken in verband met de aanstaande uitbreiding met tien nieuwe leden. Het ging hierbij om de samenstelling van de Commissie, de weging van de stemmen in de Raad en verdere uitbreiding van de stemming bij gekwalificeerde meerderheid.

Om de transparantie te verhogen en vanwege de toetreding van steeds meer lidstaten, is er sinds februari 2002 gewerkt aan een "Grondwet voor Europa" die de bestaande verdragen zou vervangen. Dit resulteerde in juli 2003 in het ontwerp-Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa. Op 29 oktober 2004 zetten de regeringsleiders van de EU-lidstaten hier hun handtekening onder. Zoals alle verdragen, moest ook dit verdrag nog geratificeerd worden door de verschillende lidstaten voordat het in werking kon treden, en hier liep het spaak. Op 29 mei 2005 verwierpen de kiezers in Frankrijk de Grondwet en drie dagen later deden de kiezers in Nederland hetzelfde. Veel tegenstemmers vreesden dat "Europa" te veel macht zou krijgen en dat de nationale identiteit in het geding zou komen.<sup>61</sup> Het Deense referendum dat voor 29 september gepland stond, werd na de Franse en Nederlandse referenda afgelast.

---

<sup>60</sup>Voor 1992 werd de term "Europese Gemeenschap" gebruikt als aanduiding van de EEG, EGKS en Euratom gezamenlijk.

<sup>61</sup>Lubbers, M. (2008). "Regarding the Dutch 'Nee' to the European Constitution: A Test of the Identity, Utilitarian and Political Approaches to VotingNo'." *European Union Politics* 9 (1): 59 ,

Op de Europese Raad van 16 en 17 juni 2005 besloten de Europese leiders tot een bezinningsperiode van twee jaar over de toekomst van Europa. Na afloop van deze periode werd op de Europese Raad van 21 en 22 juni 2007 besloten om een Intergouvernementele Conferentie over het onderwerp te beleggen die belast werd met de afwerking en de goedkeuring, niet meer van een "Grondwet", maar van een "hervormingsverdrag." Dit resulteerde in het Verdrag van Lissabon, dat op 13 december 2007 in Lissabon werd ondertekend door de Europese regeringsleiders. Nederland heeft het nieuwe verdrag op 8 juli 2008 geratificeerd. Nadat Tsjechië het verdrag als laatste lidstaat op 3 november ratificeerde, is het op 1 december 2009 in werking getreden.

### **2.3.2 Juridische basis**

Zoals uit het voorgaande al duidelijk geworden is, is de Europese Unie gebaseerd op een aantal verdragen. De belangrijkste zijn de volgende:

#### *Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU)*

Het VEU is het Verdrag tot oprichting van de Europese Unie (EU-verdrag) uit 1992 zoals dat laatstelijk is gewijzigd bij het Verdrag van Lissabon. Hierbij is ook de naam gewijzigd.

#### *Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VwEU)*

Het VwEU is het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap uit 1957 (EEG-verdrag of Verdrag van Rome) zoals dat laatstelijk is gewijzigd bij het Verdrag van Lissabon. Hierbij is de naam voor de tweede keer gewijzigd, nadat de naam in 1992 al gewijzigd was in Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap (EG-verdrag).

#### *Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (Euratom verdrag).*

De "geconsolideerde versie" van al deze verdragen, waarin alle wijzigingen verwerkt zijn, is te vinden op <http://eur-lex.europa.eu/nl/treaties/index.htm>.<sup>62</sup>

### **2.3.3 Instellingen**

De Europese Unie kent een aantal instellingen:

- Het Europees Parlement
- De Europese Raad (met een permanente voorzitter)
- De Raad
- De Europese Commissie (kortweg: de Commissie)
- De Hoge Vertegenwoordiger
- Het Hof van Justitie van de Europese Unie
- De Europese Centrale Bank

---

Franck, R. (2005). "Why did a majority of French voters reject the European Constitution?" *European Journal of Political Economy* 21 (4): 1071-1076

<sup>62</sup> Het EGKS verdrag uit 1957 werd aangegaan voor een periode van 50 jaar en is niet meer van kracht.

- De Rekenkamer

### *Europees Parlement*

Het Europees Parlement oefent samen met de Raad de wetgevings- en de begrotingstaak van de EU uit, oefent politieke controle uit, en kiest de voorzitter van de Commissie. De leden van het Europees Parlement worden elke vijf jaar direct gekozen door de burgers van Europa, waarbij Nederlanders alleen op Nederlanders kunnen stemmen, Duitsers op Duitsers, etc. (zie Tabel 3, hieronder; art. 14 VEU). Verreweg de meeste nationale Europarlementariërs hebben zich aangesloten bij een Europese fractie; de VVD en D66 Europarlementsleden bijvoorbeeld bij de ALDE, de Alliantie van Liberalen en Democraten voor Europa.

Evenals het Nederlandse Parlement kent het Europees Parlement commissies voor bepaalde beleidsgebieden. Ook kan het net als het Nederlandse Parlement enquêtecommissies instellen (art. 226 VwEU). Verder kiest het Europees Parlement een ombudsman, die klachten over de Europese instellingen (met uitzondering van het Hof van Justitie) kan onderzoeken (art. 228 VwEU).

### *Europese Raad*

De Europese Raad bestaat uit de staatshoofden en regeringsleiders van de lidstaten, de permanente voorzitter van de Europese Raad, en de voorzitter van de Europese Commissie. Verder neemt de Hoge Vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid deel aan de werkzaamheden. De Europese Raad is het hoogste politieke orgaan van de Europese Unie en komt minimaal twee keer per half jaar samen, maar het heeft beperkte formele bevoegdheden: het heeft geen wetgevingstaak.

De voorzitter van de Europese Raad, ook wel de "president van Europa" genoemd, wordt door de Europese Raad bij gekwalificeerde meerderheid (zie Tabel 3) gekozen voor een periode van twee en een half jaar. Zijn voornaamste taak is, zoals de functiebenaming al suggereert, het voorzitten van de vergaderingen van de Europese Raad. Daarnaast vertegenwoordigt de voorzitter de EU op het vlak van gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid (zie hieronder bij "Hoge Vertegenwoordiger").

### *Raad*

De Raad (niet te verwarren met de Europese Raad) bestaat uit vertegenwoordigers van de lidstaten op ministerieel niveau – één per lidstaat – en oefent samen met het Europees Parlement de wetgevings- en de begrotingstaak uit. Afhankelijk van het onderwerp dat aan bod komt, wisselt de samenstelling. Zo is er een Milieuraad, die ook water onder zich heeft, een Landbouwraad, een Transport raad, etc. Tenzij anders bepaald, neemt de Raad besluiten met gekwalificeerde meerderheid van stemmen (zie Tabel 3). Voordat zaken in de Raad besproken worden, worden ze meestal eerst behandeld door ambtelijke raads werkgroepen en door de permanente vertegenwoordigers van de lidstaten bij de EU.

LAND	AANTAL STEMMEN IN DE RAAD (TOT 1-11-2014 <sup>1</sup> )	AANTAL PARLEMENTSLEDEN (2009- 2014 <sup>2</sup> )
België	12	22
Bulgarije	10	17
Cyprus	4	6
Denemarken	7	13
Duitsland	29	99
Estland	4	6
Griekenland	12	22
Frankrijk	29	72
Finland	7	13
Hongarije	12	22
Ierland	7	12
Italië	29	72
Letland	4	8
Litouwen	7	12
Luxemburg	4	6
Malta	3	5
Nederland	13	25
Oostenrijk	10	17
Polen	27	50
Portugal	12	22
Roemenië	14	33
Slovenië	4	7
Slowakije	7	13
Spanje	27	50
Tsjechische Republiek	12	22
Verenigd Koninkrijk	29	72
Zweden	10	18
<b>TOTAAL</b>	<b>345</b>	<b>736</b>

1: Tot 1-11-2014 is de gekwalificeerde meerderheid 255 stemmen plus een gewone meerderheid van de lidstaten (bij besluiten op voorstel van de Commissie) of een 2/3 meerderheid van de lidstaten (bij andere besluiten). Daarnaast kan elke lidstaat om bevestiging vragen dat de voorstemmende lidstaten minimaal 62% van de totale bevolking van de Europese Unie vertegenwoordigen (art. 3 Protocol nr. 36 bij het verdrag van Lissabon over overgangsbepalingen).

Na 1-11-2014 bestaat de gekwalificeerde meerderheid uit ten minste 55% (bij besluiten op voorstel van de Commissie) of 72% van de leden (bij andere besluiten), die bovendien minimaal 65% van de bevolking van de EU uitmaken. Een blokkerende minderheid moet uit ten minste 4 leden bestaan (art. 16 lid 4 VEU, art. 238 VwEU). Tot 31-3-2017 kunnen lidstaten verzoeken om de oude regels die tot 1-11-2014 golden, toe te passen (art. 3 lid 2 Protocol nr. 36)

2: Voor de periode na 1-11-2014 wordt de exacte verdeling van zetels over de lidstaten vastgesteld door de Europese Raad met eenparigheid van stemmen, waarbij lidstaten niet minder dan zes of meer dan 96 zetels kunnen krijgen (art. 14 lid 2 VEU)

**Tabel 3:** Stemmenverhouding in de Raad en zetelverhouding in het Europees Parlement

### *De Europese Commissie*

De Europese Commissie neemt een groot deel van de dagelijkse werkzaamheden van de EU voor zijn rekening. De Commissie is exclusief bevoegd om voorstellen voor nieuwe Europese regelgeving in te dienen. Verder zorgt de Commissie dat de besluiten van de EU naar behoren worden uitgevoerd en houdt zij de besteding van de financiële middelen van de EU in het oog. Ten slotte ziet zij erop toe dat iedereen zich aan de Europese Verdragen en de Europese wetten houdt (art. 17 lid 1 VEU).

De Europese Commissie bestaat uit 27 commissarissen, één per land, die ondersteund worden door ongeveer 24.000 ambtenaren. Na 1 november 2014 zal het aantal commissarissen teruggebracht worden naar tweederde van het aantal lidstaten en zullen de verschillende landen bij toerbeurt aan bod komen (art. 17 lid 4 en 5 VEU, art. 244 VwEU). De Commissie wordt aangesteld voor een periode van vijf jaar (art. 17 lid 3 VEU). De Europese Raad draagt met gekwalificeerde meerderheid van stemmen een voorzitter voor de Commissie voor bij het Europese Parlement, die vervolgens door het Europese Parlement gekozen kan worden. Vervolgens stellen de Raad en de voorzitter in overleg de lijst op met de overige commissarissen. Deze moeten ook goedgekeurd worden door het Parlement (art. 17 lid 7 VEU).

De Commissie is verantwoording verschuldigd aan het Parlement, en als het Europees Parlement een motie van afkeuring tegen de Commissie aanneemt, dient de Commissie als geheel af te treden (art. 17 lid 8 VEU, art. 234 VwEU). Dit is in 1999 gebeurd naar aanleiding van berichten van de Nederlandse Commissieambtenaar Van Buijtenen over fraude. Individuele leden van de commissie kunnen alleen door de voorzitter ontslagen worden (art. 17 lid 6 VEU). De Commissie, de Raad en het Europees Parlement worden bijgestaan door het Sociaal-Economisch Comité en het Comité van de Regio's, die beide een adviserende taak hebben (art. 13 lid 4 VEU, art. 300-307 VwEU)

### *Hoge Vertegenwoordiger*

De Hoge Vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid is evenals de voorzitter van de Europese Raad een nieuwe functionaris. De Hoge Vertegenwoordiger wordt aangesteld door de Europese Raad met instemming van de voorzitter van de Commissie. Hij of zij zit de Raad Buitenlandse Zaken voor, is één van de vicevoorzitters van de Commissie, en neemt deel aan de werkzaamheden van de Europese Raad (maar is er geen lid van). De Hoge Vertegenwoordiger voert het gemeenschappelijke buitenlands en veiligheidsbeleid en het gemeenschappelijke veiligheids- en defensiebeleid van de Unie uit als "mandataris" van de Raad (art. 18 lid 2 VEU). Binnen de Commissie is hij belast met externe betrekkingen (art. 18 lid 4 VEU). Verder doet hij of zij voorstellen aan de Raad (Buitenlandse Zaken) betreffende het externe optreden van de EU in het algemeen (art. 22 VEU, samen met de Commissie) en het buitenlands en veiligheidsbeleid in het bijzonder (art. 27 lid 1 VEU), en draagt hij of zij zorg voor de uitvoering van de besluiten van de Europese Raad en de Raad (art. 27 lid 1, art. 22 lid 1 jo. art. 18 lid 4 en art. 17 lid 1 VEU). In aangelegenheden die onder het gemeenschappelijke buitenlands

en veiligheidsbeleid vallen, vertegenwoordigt de Hoge vertegenwoordiger de EU (art. 27 lid 2 VEU).

De taakafbakening met de voorzitter van de Europese Raad is niet erg duidelijk. Deze laatste zorgt "op zijn niveau en in zijn hoedanigheid voor de externe vertegenwoordiging van de Unie in aangelegenheden die onder het gemeenschappelijke buitenlands en veiligheidsbeleid vallen, onverminderd de aan de hoge vertegenwoordiger (...) toegeedeelde bevoegdheden" (art. 15 lid 5 VEU). Te verdedigen is dat het "niveau" van de voorzitter van de Europese Raad hoger is dan dat van de hoge vertegenwoordiger (zie bv. art. 22 VEU).

#### *Europese Hof van Justitie*

Het Europese Hof van Justitie is de rechtbank van de EU. Het Hof kan lidstaten veroordelen bij niet-correcte implementatie van Europese richtlijnen (zie § 2.3.5). Verder kunnen nationale rechterlijke instanties het Europese Hof verzoeken om een uitspraak over de interpretatie en toepassing van Europees-rechtelijke bepalingen, de zogenaamde "prejudiciële vragen". Nadat het antwoord van het Hof ontvangen is, kan de nationale rechter zijn uitspraak doen met inachtneming van het antwoord van het Europese Hof. Ten slotte is het Europese Hof de rechtbank voor een aantal geschillen tussen burgers en de Europese Commissie (art. 19 VEU, art. 251- 281 VwEU).

#### *Europese Centrale Bank*

De Europese Centrale Bank houdt zich onder andere bezig met zaken de Euro betreffende (art. 282-284 VwEU).

#### *De Rekenkamer*

De Rekenkamer controleert de rekeningen van de EU (art. 285-287 VwEU).

### **2.3.4 Instrumenten**

De EU staan verschillende juridische instrumenten tot haar beschikking: verordeningen, richtlijnen, beschikkingen en aanbevelingen en adviezen. Een verordening heeft een algemene strekking, is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. Een richtlijn is verbindend voor elke lidstaat waarvoor zij bestemd is voor wat betreft het te bereiken resultaat, maar de lidstaten mogen zelf de vorm en de middelen kiezen om dit resultaat te bereiken (zie echter § 2.3.5). Een beschikking is verbindend in al haar onderdelen voor degenen tot wie zij uitdrukkelijk is gericht. Aanbevelingen en adviezen zijn niet verbindend (art. 288 VwEU).

Op watergebied zijn vooral richtlijnen van belang. Nieuwe waterrichtlijnen zijn meestal gebaseerd op art. 4 en 191-193 VwEU. Deze artikelen bevatten een aantal principes en bepalen verder dat, met enige uitzonderingen, waarover later meer, de gewone wetgevingsprocedure gevolgd moet worden. Deze procedure staat beschreven in art. 293-294 VwEU, en komt neer op het volgende:

1. De Europese Commissie dient een voorstel in bij het Europese Parlement en de Raad. Meestal gaan aan de indiening uitgebreide besprekingen in

- ambtelijke raads werkgroepen en consultatie met maatschappelijke groeperingen vooraf.
2. Het Europees Parlement behandelt het voorstel "in eerste lezing" en deelt zijn standpunt mee aan de Raad. Het Parlement kan amendementen voorstellen.
  3. De Raad kan na overname van eventuele amendementen het voorgestelde besluit vaststellen. Indien de Raad niet alle amendementen overneemt, stelt zij een "gemeenschappelijk standpunt" (een aangepast voorstel) vast en deelt dit, samen met de redenen die hieraan ten grondslag liggen, mee aan het Europees Parlement.
  4. Indien het Europees Parlement "in tweede lezing" het gemeenschappelijk standpunt goedkeurt of niet binnen drie maanden reageert, is het voorgestelde besluit overeenkomstig het gemeenschappelijk standpunt vastgesteld. Indien het Europese Parlement het gemeenschappelijk standpunt verwierpt, wordt het voorstel geacht niet te zijn aangenomen. Ten slotte kan het Europees Parlement het gemeenschappelijk standpunt amenderen en toezenden aan de Raad en voor advies naar de Commissie.
  5. In het laatste geval kan de Raad binnen drie maanden met gekwalificeerde meerderheid van stemmen alle amendementen van het Europees Parlement overnemen (met eenparigheid van stemmen indien de Commissie een negatief advies over een amendement heeft uitgebracht). In dat geval wordt het voorstel alsnog aangenomen.
  6. Indien de Raad niet alle amendementen overneemt, roept de voorzitter van de Raad binnen zes weken een "bemiddelingscomité" bijeen met vertegenwoordigers van de Raad en het Europees Parlement en deelname van de Commissie, om te komen tot een gemeenschappelijke tekst. Indien dit niet lukt, is het voorstel verworpen.
  7. Zolang de Raad het voorstel nog niet vastgesteld heeft, kan de Commissie te allen tijde haar voorstel wijzigen of intrekken.

De hierboven genoemde termijnen van drie maanden en zes weken kunnen op initiatief van het Europees Parlement of van de Raad, met ten hoogste één maand, respectievelijk twee weken verlengd worden.

In een aantal gevallen neemt de Raad besluiten over richtlijnvoorstellen met eenparigheid van stemmen in plaats van met gekwalificeerde meerderheid. Dit betreft milieurichtlijnen met bepalingen van "in hoofdzaak fiscale aard" en van maatregelen die van invloed zijn op de ruimtelijke ordening, het kwantitatieve waterbeheer en de beschikbaarheid van de watervoorraden en de bodembescherming (art. 192 lid 2 VwEU).

### ***2.3.5 De doorwerking van het EU-recht***

Het Europese recht heeft zowel volgens de EU-verdragen als volgens de Nederlandse Grondwet (art. 93 en 94) een hogere status dan het Nederlandse recht. Nederland is verplicht het Europese recht te implementeren en bij strijd tussen het Europese en het Nederlandse recht gaat het Europese recht in principe voor.



### *Omzetting van richtlijnen*

Bij richtlijnen verloopt de implementatie in twee stappen: de omzetting in het Nederlandse recht en de toepassing in de praktijk.<sup>63</sup> De omzetting in nationaal recht is een taak voor de Nederlandse wetgever. De EG stelt hieraan strikte eisen. De belangrijkste is dat de richtlijn omgezet moet worden in dwingende bepalingen van nationaal recht; convenanten of beleidsregels voldoen dus niet. De EG ziet dwingende bepalingen als een voorwaarde voor correcte toepassing binnen alle lidstaten, die vaak heel verschillende bestuursculturen hebben. Bovendien geven dwingende bepalingen de burger de mogelijkheid om zich voor de nationale rechter te beroepen op het Europese recht. De tweede eis die aan de omzetting wordt gesteld is dat de dwingende bepalingen voor het gehele grondgebied van de lidstaat moeten gelden. De derde eis is dat de verschillende termijnen voor omzetting die in de richtlijnen zelf vermeld staan, gehaald moeten worden.

Om aan de termijnen te kunnen voldoen, heeft de Nederlandse Regering ervoor gekozen om bij de omzetting in nationaal recht de nationale regelgeving niet méér aan te passen dan strikt noodzakelijk is.<sup>64</sup> De omzetting moet echter wel volledig en correct plaatsvinden, en dat is lang niet altijd het geval.

### *Toepassing in de praktijk*

Europese richtlijnen richten zich tot de lidstaten, maar zijn ook van direct belang voor de waterbeheerder. Waterbeheerders zijn namelijk verplicht het nationale recht zoveel mogelijk conform het Europese recht te interpreteren (de zgn. "richtlijnconforme interpretatie"). Dit is vooral van belang bij vage termen en begrippen. Daarnaast hebben sommige richtlijnbevestigingen "rechtstreekse werking". Dit betekent dat zij rechtstreeks van toepassing zijn binnen de lidstaten, ook zonder correcte omzetting in het nationale recht.

Richtlijnbevestigingen hebben rechtstreekse werking als zij voldoende nauwkeurig (precies geformuleerd) en onvoorwaardelijk zijn. Er is ook sprake van rechtstreekse werking als de lidstaten enige beleidsvrijheid hebben, maar deze beleidsvrijheid ingeperkt is. De inperking zelf mag tamelijk vaag geformuleerd zijn. Een voorbeeld van een bepaling met rechtstreekse werking is art. 6 lid van de Habitatrichtlijn. Deze bepaling eist een speciale "Habitattoets" voordat plannen en projecten die Vogel- en Habitatrichtlijngebieden kunnen beïnvloeden, goedgekeurd kunnen worden. De Nederlandse regelgeving kende tot voor kort geen habitattoets (zie § 5.4), maar toch was de waterbeheerder vaak verplicht een habitattoets toe te passen. Dit was bijvoorbeeld het geval bij de peilbesluiten voor de Putter- en Nijkerkerpolder (§ 1.2).

---

<sup>63</sup> Rijswick, H. F. M. W. v., Ed. (2008). *EG-recht en de praktijk van het waterbeheer*. Utrecht, STOWA.

<sup>64</sup> Aanwijzingen voor de regelgeving, aanwijzing 337 en 338: Circulaire van de Minister-president.

Europese regelgeving is ook van belang bij zogenaamd "feitelijk handelen", zoals het onderhoud van een dijk. Wie hierbij planten en dieren verstoort die Europeesrechtelijk beschermd zijn, handelt in principe onrechtmatig.

Waterbeheerders die geen rekening houden met het Europese recht lopen grote risico's. Vergunningen die zij verleend hebben en andere besluiten die ze genomen hebben, kunnen door de rechter vernietigd worden. Eventuele schade die zij door hun onrechtmatig handelen veroorzaakt hebben, dienen zij te vergoeden. Bovendien is sinds 13 juni 2012 de Wet Naleving Europese regelgeving publieke entiteiten (NErpe) van kracht. Op grond van art. 7 van deze wet kan de Minister van I&M Europese boetes en dwangsommen (zie hieronder) verhalen op lagere overheden die hiervoor verantwoordelijk zijn.

#### *Europese controle op de implementatie*

De Europese Commissie controleert nauwlettend de implementatie van richtlijnen en de naleving van andere Europeesrechtelijke verplichtingen. De procedure is als volgt (art. 258 en 260 VwEU):

1. Indien de Commissie van oordeel is dat een lidstaat een Europeesrechtelijke verplichting niet correct naleeft, geeft zij de betreffende lidstaat de gelegenheid om hierop binnen een bepaalde termijn te reageren ("ingebrekestelling").
2. Indien de reactie niet bevredigend is of uitblijft, brengt de Commissie een "met redenen omkleed advies" uit.
3. Als de lidstaat dit advies niet binnen de door de Commissie vastgestelde termijn opvolgt, kan de Commissie de zaak aanhangig maken bij het Hof van Justitie.
4. Als het Hof oordeelt dat de lidstaat inderdaad zijn verplichtingen niet is nagekomen, is de lidstaat gehouden alsnog alle nodige maatregelen te nemen.
5. Indien de Commissie van oordeel is dat de lidstaat niet alle nodige maatregelen genomen heeft, geeft zij de betreffende lidstaat eerst weer de gelegenheid om hierop te reageren.
6. Indien deze reactie niet bevredigend is of uitblijft, kan de Commissie de kwestie voor de tweede keer voor het Hof brengen en een boete ("forfaitaire som") of dwangsom voor de lidstaat suggereren.
7. Indien het Hof van Justitie vaststelt dat de betrokken lidstaat zijn arrest niet is nagekomen, kan het een boete of een dwangsom opleggen.

In ongeveer 60 procent van de gevallen wordt de Commissie door maatschappelijke groeperingen attent gemaakt op niet-correcte implementatie van Europeesrechtelijke verplichtingen.<sup>65</sup> Lidstaten kunnen zich ook direct tot het Hof wenden als zij van mening zijn dat een andere lidstaat zijn verplichtingen niet nakomt (art. 259VwEU).

---

<sup>65</sup>Roller, G. (2003). "The Role of EU Institutions and the Influence of Citizens in the Enforcement of EU Environmental Law." *ELNI Review* (1): 7-12

Het Europese Hof staan dezelfde interpretatiemethoden van juridische bepalingen ter beschikking als de nationale rechter (§ 1.7). Uitgangspunt is de tekst van bijvoorbeeld een richtlijn (grammaticale interpretatie). Anders dan bij Nederlandse regelgeving, bestaan er echter verschillende officiële versies van richtlijnen in de verschillende talen van de EU. Als deze versies onderling verschillen of op verschillende manieren geïnterpreteerd kunnen worden, dan kijkt het Hof primair naar de plaats die de bepaling inneemt in het systeem van het Europese recht (de systematische interpretatie) en naar de bedoeling van de richtlijn zoals die blijkt uit de grondslag van de richtlijn in het VwEU, de considerans van de richtlijn en de algemene principes van de EU. De wetshistorische interpretatie speelt een beperkte rol omdat het Hof alleen kijkt naar openbare documenten en deze veel minder informatie geven dan bijvoorbeeld een Nederlandse Memorie van Toelichting of de Handelingen van de Tweede en Eerste Kamer.

### ***2.3.6 De belangrijkste richtlijnen voor het waterbeheer***

De belangrijkste Europese richtlijnen voor het waterbeheer kunnen in vijf groepen verdeeld worden (zie Box 3, volgende pagina).

#### *Kader*

De Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) biedt een kader voor het Europese waterbeheer, vooral waar het waterkwaliteit en ecologische aspecten betreft. Een aantal aspecten voor wat betreft grondwater wordt uitgewerkt in de nieuwe Grondwaterrichtlijn (2006/118/EG, zie § 6.3). Overstromingsrisicobeheer wordt geregeld in de Richtlijn overstromingsrisico's (2007/60/EG, zie § 7.1) en het beheer van de zee in de Kaderrichtlijn mariene strategie (2008/58/EG, zie § 3.4.1).

#### *Functies van water*

Tot de oudste EU-richtlijnen behoren de richtlijnen die betrekking hebben op bepaalde functies van water, zoals de Viswaterrichtlijn (2006/44/EG), de Schelpdierwaterrichtlijn (2006/113/EG) en de Zwemwaterrichtlijn (2006/7/EG).<sup>66</sup> Deze richtlijnen bevatten minimumkwaliteitseisen voor water waaraan expliciet de functie van schelpdierwater of viswater is toegekend, dat gebruikt wordt voor de productie van drinkwater, of waarin door een groot aantal mensen gezwommen wordt zonder dat dit expliciet verboden is. De Schelpdierwater- en Viswaterrichtlijn zijn verouderd en worden ingetrokken per december 2013, als de relevante onderdelen van de Kaderrichtlijn Water (hoofdstuk 6) operationeel geworden zijn. Deze waterkwaliteitsrichtlijnen zijn in Nederland geïmplementeerd via een aantal AMvB's op grond van de Wvo (nu de Waterwet) en de Wet Milieubeheer (zie § 6.4.7).

---

<sup>66</sup> NB: Deze richtlijnen dateren grotendeels uit de jaren 70 en zijn daarna verscheidene keren aangepast. De nummers zijn de nummers van nieuwere geconsolideerde versies die het hele wetgevingsproces doorlopen hebben en de onofficiële geconsolideerde versies vervangen.

### **Box 3:** Belangrijkste Europese richtlijnen voor het waterbeheer

#### ***Kader***

- Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) en dochterrichtlijnen (Grondwater, 2006/118/EG; Milieukwaliteitsnormen, 2008/105/EG)
- Richtlijn overstromingsrisico's (2007/60/EG)
- Kaderrichtlijn mariene strategie (2008/58/EG)

#### ***Functies van water:***

- Viswater (2006/44/EG; tot december 2013)
- Schelpdierwater (2006/113/EG; tot december 2013)
- Zwemwater (2006/7/EG)

#### ***Specifieke stoffen:***

- Gevaarlijke-stoffenrichtlijn (2006/11/EG) en dochterrichtlijnen (kwik: 82/176/EEG en 84/156/EEG; cadmium: 83/513/EEG; hexachloorcyclohexaan: 84/491/EEG; DDT, pentachloro-phenol en koolstoftetrachloride: 86/280/EEG)
- Grondwater (80/68/EEG; tot december 2013)

#### ***Bronnen:***

- Stedelijk afvalwater (91/271/EEG)
- Pesticiden (91/414/EEG) en biociden (98/8/EG)
- Nitraat (91/676/EEG)
- Ippc (integrated pollution prevention and control; 2008/1/EG)

#### ***Overige relevante richtlijnen (kleine selectie):***

- Drinkwaterrichtlijn (98/83/EG)
- Vogelrichtlijn ((79/409/EEG)
- Habitatrichtlijn (92/43/EEG)
- (Strategische) m.e.r.-richtlijnen (2011/92/EU, 2001/42/EG)
- Seveso II richtlijn (2012/18/EU)
- Milieu-informatie (2003/4/EG)

#### ***Specifieke stoffen***

De belangrijkste richtlijn met betrekking tot specifieke stoffen, als we de Nitraatrichtlijn niet meerekenen, is de Gevaarlijke-stoffenrichtlijn (2006/11/EG, opvolger van 76/464/EEG). De oude richtlijn van 1976 is tot stand gekomen mede naar aanleiding van problemen in de Rijn in de zomer van 1971. Door de vervuiling was het zuurstofgehalte gedaald tot nul en had alle vis het loodje gelegd. Binnen de ICBR (Internationale Commissie ter Bescherming van de Rijn tegen Verontreiniging) werden onderhandelingen gestart om dit in de toekomst te voorkomen. West-Duitsland wilde echter geen aparte regeling voor de Rijn. Het grootste deel van de Duitse industrie is namelijk gelegen in het stroomgebied van de Rijn, en een aparte regeling voor de Rijn zou betekenen dat de Duitse industrie aan strengere eisen moet voldoen dan de meeste Franse industrie (en ook dan de meeste Nederlandse industrie, omdat Nederland pogde de vervuiling binnen Nederland buiten de Rijnafspraken te houden). Duitsland stelde voor om de onderhandelingen over de Rijn te koppelen aan regelgeving op EU-niveau. Uiteindelijk is dit ook gebeurd, en in 1976 zijn

zowel het Rijn-chemieverdrag als de Gevaarlijke-stoffenrichtlijn tot stand gekomen.<sup>67</sup>

De Gevaarlijke-stoffenrichtlijn maakt onderscheid tussen Lijst I of "zwarte-lijststoffen", de meest giftige stoffen, en lijst II of "grijze-lijststoffen". Ten aanzien van zwarte-lijststoffen dienen de lidstaten alle passende maatregelen te nemen ter beëindiging van de emissies. Lozingen van deze stoffen zijn altijd vergunningplichtig, en alleen tijdelijke vergunningen mogen verleend worden (art. 3). Op basis van artikel 6 van de oude richtlijn is een aantal richtlijnen tot stand gekomen met emissiegrenswaarden voor zwarte-lijststoffen. Deze zijn eind 2008 grotendeels vervangen door de Richtlijn Milieukwaliteitseisen (2008/105/EG). Lozingen van grijze-lijststoffen dienen verminderd te worden (art. 2). Ook deze stoffen zijn vergunningplichtig, maar de vergunningen mogen permanent zijn. De lidstaten dienen programma's op te stellen met onder andere bindende waterkwaliteitsdoelstellingen voor de grijze-lijststoffen. De emissiegrenswaarden in de vergunningen dienen "berekend" te worden aan de hand van deze waterkwaliteitsdoelstellingen. De Gevaarlijke-stoffenrichtlijn zal in december 2013, als de Kaderrichtlijn Water volledig operationeel is, vervallen.

Voor grondwater bestaat een aparte richtlijn, de Grondwaterrichtlijn (80/68/EEG). Ook deze richtlijn kent zwarte (lijst I) en grijze (lijst II) stoffen. Evenals de Gevaarlijke-stoffenrichtlijn zal in december 2013, als de Kaderrichtlijn Water volledig operationeel is, vervallen. Ter uitvoering van de Kaderrichtlijn is er in 2026 reeds een nieuwe Grondwaterrichtlijn (2006/118/EG) tot stand gekomen (zie § 6.3).

### *Bronnen*

In de negentiger jaren is een aantal richtlijnen tot stand gekomen die zich specifiek richten op vervuilingbronnen. Dit zijn de Stedelijk-afvalwaterrichtlijn (91/271/EEG), de Pesticidenrichtlijn (91/414/EEG), de Nitraatrichtlijn (91/676/EEG) en de Ippc richtlijn (96/61/EG). De Stedelijk-afvalwaterrichtlijn verplicht de lidstaten tot het verzamelen en behandelen van afvalwater. De Pesticidenrichtlijn bevat regels over de handel in en het gebruik van pesticiden en de Nitraatrichtlijn bevat regels over het gebruik van dierlijke mest (zie verder § 5.2.1).

De Ippc-richtlijn (integrated pollution prevention and control; 2008/1/EG) dateert oorspronkelijk uit 1996 en regelt vergunningverlening voor "installaties" die omschreven staan in Bijlage I bij de richtlijn. Het betreft hier verschillende

---

<sup>67</sup> Zie Jesserun d'Oliveira, H. U. (1987). De vervuiling van de Rijn. Een nieuwe aflevering van het feuilleton: Sandoz en institutionele fricties tussen IRC en EEG. *Ontwikkelingen in het milieurecht; bijdragen ter gelegenheid van de oprichting van het Centrum voor Milieurecht aan de Universiteit van Amsterdam*. M. V. C. Aalders, G. H. Addink and L. Bomhof. Zwolle, Tjeenk Willink: 206 blz, Dieperink, C. (1997). *Tussen zout en zalm lessen uit de ontwikkeling van het regime inzake de Rijnvervuiling*. Amsterdam, Thesis Publishers, Dieperink, C. (1998). "From Open Sewer to Salmon Run: Lessons From the Rhine Water Quality Regime." *Water Policy* 1 (5): 471-485 , Mostert, E. (2009). "International cooperation on Rhine water quality 1945-2008: an example to follow?" *Physics and Chemistry of the Earth* 34 (3): 142-149

categorieën van industriële activiteiten, vaak met vermelding van drempelwaardes, zoals stookinstallaties met een minimum warmteproductie van 50 MW. Het doel van de Ippc-richtlijn is het voorkomen en, indien dat niet mogelijk is, beperken van lucht-, water- en bodemverontreiniging.

De Ippc-richtlijn vereist dat de "vergunningsprocedures en -voorwaarden ten volle worden gecoördineerd, wanneer verschillende autoriteiten bij die procedure betrokken zijn, dit met het oog op een doeltreffende geïntegreerde aanpak door alle autoriteiten die voor de procedure bevoegd zijn" (art. 7). De Ippc-richtlijn bevat verder bepalingen over de aanvraag van de vergunning (art. 6), vergunningvoorschriften (art. 9), de toepassing van de "best beschikbare techniek" (art. 9 en 11), het stellen van strengere emissievoorwaarden indien milieukwaliteitseisen hiertoe noodzakelijk zijn (art. 10), toetsing en eventuele bijstelling van vergunningen (art. 13), toegang tot informatie en publieke participatie (art. 15) en toegang tot de rechter (art. 15bis).

In Nederland is de Ippc-richtlijn geïmplementeerd via onder andere de Wet Milieubeheer en de Wet algemene bepalingen omgevingsbeheer (zie § 0).

### *Overige*

Naast deze richtlijnen is er nog een groot aantal andere richtlijnen van belang voor het waterbeheer. Een aantal hiervan zal in het vervolg nog behandeld worden, zoals de Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en de Habitatrichtlijn (92/43/EEG; § 5.4), en de Drinkwaterrichtlijn (98/83/EG; § 4.2). Er zijn er echter veel meer, zoals:

#### *M.e.r.-richtlijn (2011/92/EU)*

De m.e.r.-richtlijn regelt de verplichte milieueffectbeoordeling voor een aantal projecten. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen (a) projecten die altijd op de milieueffecten beoordeeld moeten worden; en (b) projecten waarbij per geval bekeken moet worden of zo'n beoordeling nodig is, waarvoor lidstaten drempelwaarden en criteria kunnen stellen of een combinatie van beide. (Bijlage I en II) Projecten op deze twee lijsten die van direct belang voor het waterbeheer zijn, zijn waterwegen, diverse soorten havens, werkzaamheden voor het ontrekken of aanvullen van grondwater, projecten voor het overbrengen van water tussen stroomgebieden (met uitzondering van drinkwater), rioolwaterzuiveringsinstallaties, stuwdammen en andere installaties voor het stuw- of permanent opslaan van water, ruilverkavelingsprojecten, waterbeheersingsprojecten voor landbouwdoeleinden, intensieve aquacultuur van vis, landaanwinning uit zee, installaties voor de productie van hydro-elektrische energie, werken inzake kanalisering en beperking van overstromingen, aquaducten, kustwerken om erosie te beperken, werken die de kustlijn kunnen veranderen, zoals dijken, pieren en havenhoofden, en slibstortplaatsen. Er dient publieke participatie georganiseerd te worden en bij mogelijke grensoverschrijdende effecten dient er internationaal samengewerkt te worden. In Nederland is deze richtlijn geïmplementeerd via de Wet Milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage.

#### *Richtlijn Strategische milieubeoordeling (2001/42/EG)*

De Richtlijn Strategische milieubeoordeling regelt de milieubeoordeling van een groot aantal plannen en programma's. Het publiek dat geraakt kan worden

door het plan of programma (inclusief milieuorganisaties) moet hierbij geraadpleegd worden. Vóór 21 juli 2004 hadden de lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke maatregelen moeten nemen om de richtlijn te implementeren. In Nederland is het Wetsvoorstel tot wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de uitvoering van de Richtlijn Strategische milieubeoordeling op 28 september 2004 ingediend bij de Tweede Kamer. De wet is op 6 juli 2006 vastgesteld en op 28 september in werking getreden.<sup>68</sup>

#### *Milieu-informatie (2003/4/EG)*

De Richtlijn Milieu-informatie regelt de toegang tot milieu-informatie.

#### *Inspraak in milieuplannen en -programma's en toegang tot de rechter (2003/35/EG)*

De Inspraakrichtlijn regelt de inspraak van het publiek in de opstelling van een beperkt aantal milieuplannen en -programma's, zoals de actieplannen voor beschermde gebieden op grond van de Nitraatrichtlijn. De richtlijn is niet van toepassing op plannen waarvoor de Richtlijn Strategische milieubeoordeling geldt en op plannen op grond van de Kaderrichtlijn Water. De inspraak moet vroegtijdig plaatsvinden. Een belangrijke beperking is dat de lidstaten zelf het publiek mogen aanwijzen dat mag inspreken. De Inspraakrichtlijn bepaalt ook dat het publiek toegang tot de rechter moet hebben, maar dit wordt alleen voorgeschreven voor de grotere installaties die onder de IPPC-richtlijn (96/61/EG) vallen en voor projecten waarvoor milieu-effectrapportage verplicht is.

#### *Milieuaansprakelijkheid (2004/35/EG)*

De Richtlijn Milieuaansprakelijkheid regelt de aansprakelijkheid voor milieuschade op basis van het principe "de vervuiler betaalt", in aanvulling op civielrechtelijke aansprakelijkheid voor schade die private personen lijden.

#### *Seveso II richtlijn (2012/18/EU)*

De Seveso II richtlijn is de opvolger van de post-Seveso richtlijn uit 1982. Deze richtlijn is opgesteld naar aanleiding van een ongeluk in het Noord-Italiaanse Seveso, waarbij meerdere kilo's dioxine in het milieu kwamen. De Seveso II richtlijn heeft betrekking op zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen in het milieu kunnen komen.

#### *Regels betreffende openbare aanbesteding*

Deze regels zijn van belang bij onder andere grote infrastructurele werken.

#### *Regels betreffende ongeoorloofde staatssteun aan bedrijven*

Deze regels zijn van belang voor bijvoorbeeld subsidieverlening aan landbouwers voor natuurvriendelijke oevers of extra waterberging.

---

<sup>68</sup> Stb 2007, nr. 389.

### 3 WATERSYSTEEMBEHEER EN WATERZUIVERING

De huidige wetten met betrekking tot het watersysteembeheer zijn in een drietal golven tot stand gekomen. De eerste twee nationale wetten dateren uit de Franse tijd. Dit waren de Rivierenwet van 1806, die bepalingen bevatte over het beheer van de grote rivieren om de afvoercapaciteit te waarborgen, en de Dijkwet van 1810, die bepalingen bevatte over het dijkbeheer en over onderlinge bijstand van waterschappen binnen één dijkkring gelegen.<sup>69</sup> De Dijkwet ondervond in de praktijk veel weerstand en is in 1835 afgeschaft, maar de Rivierenwet heeft standgehouden tot 1908, toen deze vervangen werd door een nieuwe Rivierenwet.

De Rivierenwet van 1908 was onderdeel van de tweede golf van waterwetten, die alle betrekking hadden op het beheer van de waterinfrastructuur (de "klassieke" waterstaatswetgeving). Tot de inwerkingtreding van de Waterwet waren hiervan nog de Waterstaatswet 1900 en de Wet droogmakerijen en indijkingen uit 1904 van kracht.<sup>70</sup> De derde golf begon in 1969 met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.<sup>71</sup> Hierna kwamen de Wet verontreiniging zeewater (1975), de Grondwaterwet (1981), de Wet op de waterhuishouding (1989) en de Wet op de waterkering (1995) tot stand. Deze wetten richtten zich grotendeels op de kwaliteit en de kwantiteit van het water.

De Wet op de waterhuishouding introduceerde een planningsstelsel voor het gehele terrein van de waterhuishouding om meer eenheid in beleid en uitvoering te krijgen (zie § 2.1.4). Daarnaast is er vanaf 1981 gepleit voor integratie van de verschillende waterwetten, en in 2004 werd hiertoe uiteindelijk besloten.<sup>72</sup> Het resultaat is de Waterwet. De Waterwet is op 27 januari 2009 aangenomen door de Eerste Kamer en daarna nog op een aantal punten gewijzigd door de Invoeringswet Waterwet. Op 22 december 2009 is de Waterwet uiteindelijk in werking getreden, tegelijkertijd met het Waterbesluit (een AMvB op basis van de Waterwet) en de Waterregeling (een ministeriële regeling op basis van het Waterbesluit).<sup>73</sup>

---

<sup>69</sup> Maas, W. J. M. (1963). *De Dijkwet van 1810; een algemene bijdragenwet in de Franse tijd* Rotterdam/ 's-Gravenhage, Nijgh & Van Ditmar

<sup>70</sup> Kooiman, D. (1928-1932). *Waterstaatswetgeving*. Alphen aan den Rijn, Samson.

<sup>71</sup> Berge, A.P. van den, et al. (red.) (1995). *Bestrijding van de watervervuiling; vijftienvig jaar Wvo*. Den Haag, Unie van Waterschappen.

<sup>72</sup> Havekes, H. J. M. (1999). Het hete (hang)ijzer van de integrale Waterwet. *De staat van water opstellen over juridische, technische, financiële en politiek-bestuurlijke aspecten van waterbeheer*. A. v. Hall, T. G. Drupsteen and H. J. M. Havekes. Den Haag, Koninklijke Vermande: 103-115.

<sup>73</sup> Zie over de Waterwet ook Putter, P.J. de, en Havekes, H.J.M. (2009). *Wegwijzer Waterwet; Een praktische handleiding voor iedereen die met de Waterwet te maken krijgt*. Deventer, Kluwer, en *Handboek Water*, onderdeel wetgeving ([www.helpdeskwater.nl/wetgeving-beleid/handboek-water](http://www.helpdeskwater.nl/wetgeving-beleid/handboek-water)).



In dit hoofdstuk zullen het actieve en het passieve watersysteembeheer behandeld worden, inclusief de doelen die hierbij nagestreefd worden en de normen die hiervoor gelden. Het beheer van de Noordzee en de Waddenzee zal hierbij aparte aandacht krijgen.

### 3.1 Doelstelling en normen

De doelstellingen van en de normen uit de Waterwet gelden zowel voor het actieve als voor het passieve waterbeheer. De algemene doelstelling staat vermeld in art. 2.1:

- "1. De toepassing van deze wet is gericht op:
  - a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
  - b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
  - c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen
2. De toepassing van deze wet is mede gericht op andere doelstellingen dan genoemd in het eerste lid, voor zover dat elders in deze wet is bepaald."

Art. 2.1 geeft niet alleen richting aan de interpretatie van de overige artikelen van de Waterwet, maar is ook van belang vanwege het zgn. "specialiteitsbeginsel". Dit beginsel houdt in dat de overheid haar bevoegdheden alleen mag gebruiken voor de specifieke doelen of belangen waarvoor zij gegeven zijn (zie verder § **Error! Reference source not found.**).

De specifieke normen uit de Waterwet hebben betrekking op de veiligheid van de primaire waterkeringen, regionale wateroverlast, waterverdeling tijdens droogte, waterkwaliteit en specifieke gebruiksfuncties. Deze zullen later in dit boek besproken worden.

### 3.2 Actief beheer

Het actieve watersysteembeheer is grotendeels geregeld in Hoofdstuk 5 van de Waterwet, getiteld "Aanleg en beheer van waterstaatswerken." Onder "waterstaatswerken" verstaat de Waterwet oppervlaktewaterlichamen (inclusief bodem en oevers en uiterwaarden), bergingsgebieden, waterkeringen en de ondersteunende kunstwerken (art. 1.1 en 3.1 lid 2 Waterwet). Grondwaterlichamen vallen hier dus niet onder.

Deze paragraaf behandelt eerst de algemene plicht voor beheerders om "de nodige maatregelen" te nemen. Daarna zullen een aantal juridische instrumenten voor, en onderdelen van het actief watersysteembeheer behandeld worden. Dit zijn de legger, het peilbesluit en het waterakkoord, de aanpak van droogte, rioolwaterzuiveringsinstallaties, en het actieve grondwaterbeheer. Het beheer van de waterbodem zal samen met het beheer van de landbodem in § 5.1 behandeld worden.

Voor de aanleg van een aantal waterstaatswerken gelden aparte bepalingen. Omdat deze vooral waterkeringen betreffen, zullen zij besproken worden in Hoofdstuk 7 over wateroverlast en overstromingen (§ 7.2).

### **3.2.1 "De nodige maatregelen"**

Op grond van art. 5.3 van de Waterwet moet de beheerder "de nodige maatregelen" nemen voor het veilig en doelmatig gebruik van de waterstaatswerken, overeenkomstig de functies die in de verschillende waterplannen aan die waterstaatswerken zijn toegekend en met inachtneming van de relevante normen betreffende de waterkering, waterkwantiteit, waterkwaliteit en functie-ervulling. Dit is een weinig specifieke maar vergaande bepaling. Indien een beheerder niet "de nodige maatregelen" neemt, kan hij aansprakelijk, gesteld worden voor eventuele schade. De Waterwet definieert "nodige maatregelen" niet, maar uit de jurisprudentie over de "zorgplicht" kunnen wel enige algemene criteria gehaald worden. Deze zijn (zie Box 4, volgende pagina):

- De omvang van de taak (kosten)
- De belangen die bij taakvervulling gediend zijn (potentiële schade)
- De beschikbare middelen
- Eventuele eigen verantwoordelijkheid van degene die schade lijdt
- Enige beleidsvrijheid van de waterbeheerder

Bovendien dient de overheid adequaat te reageren als het een concrete klacht ontvangt die betrekking heeft op een aan de overheid opgedragen taak. De overheid moet dan een onderzoek instellen en de noodzakelijke en mogelijke maatregelen treffen.<sup>74</sup> Hierbij mag de overheid dan rekening houden met de kosten, de schade, de beschikbare middelen en eventuele eigen verantwoordelijkheid, waarbij de overheid bovendien enige beleidsvrijheid heeft.

### **3.2.2 Legger**

De beheerder van een waterstaatswerk dient in een "legger" te omschrijven waaraan zijn waterstaatswerken moeten voldoen wat betreft ligging, vorm, afmetingen en constructie. Onderdeel van de legger is een overzichtskaart, waarop ook eventuele beschermingszones van de waterstaatswerken vermeld staan (art. 5.1 lid 1 Waterwet).

Naast de legger op basis van art. 5.1, kennen de waterschappen ook een legger op grond van art. 78 Waterschapswet. In deze legger staan de onderhoudsverplichtingen van derden en de onderhoudsplichtigen vermeld. Het gaat hier bijvoorbeeld om slootschoning door agrariërs. Bij de aanpassing van de legger dienen belanghebbenden betrokken te worden (art. 79 Waterschapswet). Bovendien kunnen belanghebbenden bezwaar indienen bij gedeputeerde staten en daarna eventueel in beroep gaan bij de sector bestuursrecht van de rechtbank (art. 153 Waterschapswet en Awb).

---

<sup>74</sup> HR 8 januari 1999, NJ 319.

#### Box 4: De zorgplicht

De "zorgplicht" is de plicht van bestuursorganen om de hun opgedragen taken naar behoren te vervullen. Hoever die zorgplicht gaat, is moeilijk in abstracto aan te geven. In zijn arrest van 9 oktober 1981 inzake de Bargsebeekse sloot (NJ 1982, 322, AB 1982, 49) heeft de Hoge Raad echter een indicatie gegeven. Juurlink, een Drentse landbouwer, had schade opgelopen doordat het Waterschap Bargsebeek zijn reglementaire plicht tot het schoonhouden van een sloot niet was nagekomen. Hierdoor was land van Juurlink ondergelopen. De Hoge Raad vond dat dit het waterschap niet zondermeer nalatig maakte. De Hoge Raad overwoog hierover het volgende:

"Hoever de onderhoudsplicht van het Waterschap gaat ter vermindering van het onder water lopen van laaggelegen gronden door verstopping van waterwegen hangt van verschillende factoren af, zoals in het bijzonder: a. het aantal, de aard en de lengte van de waterwegen waarvan het onderhoud ten laste van het Waterschap komt, b. het aantal gronden binnen het gebied van het Waterschap, waarvan het Waterschap weet of behoort te weten dat zij door hun lage ligging bijzonder kwetsbaar zijn voor wateroverlast, c. de middelen – financiële en andere – die het Waterschap voor het nakomen van zijn verplichtingen ten dienste staan, d. in hoever de aan het lage peil van de betreffende grond verbonden bezwaren (mede) veroorzaakt zijn door de eigenaar of gebruiker van die grond [...] terwijl dienaangaande een zekere marge van beleidsvrijheid aan het Waterschap niet kan worden onzegd."

Deze factoren zijn in latere zaken verscheidene keren aangehaald. Veralgemeend leidt dit tot het vijftal factoren die hierboven in tekst vermeld staan. Bovendien dient de overheid adequaat te reageren als het een concrete klacht ontvangt die betrekking heeft op een aan de overheid opgedragen taak.

In de praktijk kunnen de twee leggers geïntegreerd worden. Bij provinciale verordening kunnen hiervoor regels gesteld worden (art. 5.1 lid 3 Waterwet), maar de waterschappen kunnen hiertoe ook zelf besluiten.

#### 3.2.3 Peilbesluit

Een belangrijk onderdeel van het actieve watersysteembeheer is het peilbeheer. Een belangrijk instrument hierbij is het peilbesluit. In een peilbesluit geeft de beheerder de waterstanden of bandbreedtes (het "streefpeil") aan die gedurende de aangegeven periodes zoveel mogelijk moeten worden gehandhaafd (art. 5.2 Waterwet).<sup>75</sup>

In daartoe aan te wijzen gevallen is de beheerder verplicht om een peilbesluit vast te stellen. De aanwijzing vindt plaats bij of krachtens provinciale verordening voor wat betreft de regionale wateren en bij of krachtens AMvB (het Waterbesluit) in geval van Rijkswateren. Art. 5.2 van het Waterbesluit somt de

---

<sup>75</sup> Nieuw ten opzichte van het oude art. 16 van de Wet op de Waterhuishouding is dat de mogelijkheid van bandbreedtes expliciet vermeld wordt en dat het nu ook mogelijk is om peilbesluiten vast te stellen voor grondwaterlichamen.

Rijkswateren op waarvoor een peilbesluit vastgesteld moet worden en bepaalt tevens dat hiervoor de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Awb, afdeling 3.4, gevolgd moet worden. Dit houdt onder andere in dat het ontwerp-peilbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd moet worden en dat belanghebbenden mondeling of schriftelijk kunnen reageren. In geval van peilbesluiten voor regionale wateren kan de provincie nadere regels stellen.

### **3.2.4 Waterakkoorden**

Een waterakkoord is een afspraak tussen beheerders waarin zij "de hun beheersgebied overstijgende aspecten van het beheer ten opzichte van elkaar regelen." Op uitnodiging kunnen ook andere overheden deelnemen aan een waterakkoord (art. 3.7 Waterwet). Concreet gaat het bij waterakkoorden om afspraken over bijvoorbeeld de aan- en afvoer van water tijdens droogte of hoogwater. Ook over grondwateroverlast en waterkwaliteit kunnen afspraken gemaakt worden.

Een waterakkoord bindt alleen de deelnemende partijen, en voor de totstandkoming gelden met de nieuwe Waterwet geen procedurele vereisten meer. Er bestaat wel de mogelijkheid om nadere regels te stellen bij of krachtens AMvB of, voor waterakkoorden die alleen betrekking hebben op regionale wateren, provinciale verordening (art. 3.7 lid 3 Waterwet). Voorz over bekend is dat nog niet gebeurt.<sup>76</sup>

### **3.2.5 Droogte**

Tijdens droge zomers zoals die van 1976 en 2003 kan er niet in alle waterbehoefte worden voorzien en moeten er prioriteiten gesteld worden. Op nationaal niveau is hier het Rijk en meer specifiek Rijkswaterstaat aan zet als beheerder van de grote rivieren en de grootste kanalen. Via onder andere de stuw te Driel kan Rijkswaterstaat de verdeling van het Rijnwater over het hele land beïnvloeden. De rangorde die bij de verdeling aangehouden moet worden, wordt ook wel de verdringingsreeks genoemd, en is te vinden in art. 2.1 Waterbesluit (gebaseerd op art. 2.9 lid 1 Waterwet: zie Box 5, volgende pagina).<sup>77</sup>

Tijdens acute watertekorten komt de Landelijke Commissie Waterverdeling (LCW) bijeen. Deze commissie heeft geen formele bevoegdheden, maar adviseert de directeur-generaal van Rijkswaterstaat. Leden van de LCW zijn vertegenwoordigers van alle regionale directies van Rijkswaterstaat, de Unie van Waterschappen en het IPO.

---

<sup>76</sup> Dit roept de vraag op wat in de praktijk de waarde is van een apart instrument "waterakkoord" omdat ook zonder dit instrument beheerders en anderen akkoorden kunnen sluiten.

<sup>77</sup> Voor de inwerkingtreding van de Waterwet was de verdringingsreeks niet juridisch verankerd en stond hij slechts vermeld in Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en daarvoor de Derde Nota uit 1989 en de Tweede Nota uit 1985. In deze plannen ontbrak het natuurbelang.

**Box 5:** De nationale verdringingsreeks (art. 2.1 Waterbesluit)

1. Het waarborgen van de veiligheid tegen overstroming en het voorkomen van onomkeerbare schade  
Hierbij wordt achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
  - a) de stabiliteit van waterkeringen
  - b) het voorkomen van klink en zettingen
  - c) het voorkomen van onomkeerbare schade aan de natuur
2. Nutsvoorzieningen  
Hierbij wordt achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
  - a) het waarborgen van de leveringszekerheid van drinkwater
  - b) het waarborgen van de leveringszekerheid van energie
3. Kleinschalig hoogwaardig gebruik  
Hierbij wordt, op zodanige wijze dat de maatschappelijke en economische gevolgen zo gering mogelijk zijn, prioriteit toegekend aan:
  - a) de tijdelijke beregening van kapitaalintensieve gewassen
  - b) het verwerken van industrieel proceswater
  - c) de waterkwaliteit in stedelijk gebied
4. Overige behoeften.  
Hierbij wordt, op zodanige wijze dat de maatschappelijke en economische gevolgen zo gering mogelijk zijn, prioriteit toegekend aan:
  - a) scheepvaart
  - b) landbouw
  - c) het voorkomen van niet-onomkeerbare schade aan de natuur
  - d) industrie
  - e) waterrecreatie
  - f) binnenvisserij
  - g) drinkwater, voor zover het niet gaat om het waarborgen van de leveringszekerheid
  - h) energievoorziening, voor zover het niet gaat om het waarborgen van de leveringszekerheid
  - i) overige belangen

Bij of krachtens provinciale verordening kan de landelijke verdringingsreeks verder ingevuld worden voor regionale wateren (art. 2.2 Waterbesluit, gebaseerd op art. 2.9 lid 2 Waterwet). Verder kunnen waterbeheerders waterakkoorden sluiten over de aan- en afvoer van water tijdens droogte. Een voorbeeld hiervan is het waterakkoord KWA (Kleinschalige Wateraanvoorzieningen), dat de Hoogheemraadschappen Delfland, Rijnland, Schieland en de Krimpenerwaard en Stichtse Rijlanden en de Directie Utrecht van Rijkswaterstaat in 2005 gesloten hebben. Ook kunnen waterbeheerders wateronttrekkingen tijdelijk verbieden (zie § 3.3.2).

Zeker in Nederland is droogte vaak meer een kwaliteits- dan een kwantiteitsprobleem. Het meeste water is nodig om zoutindringing via de Nieuwe Waterweg te voorkomen ( $700 \text{ m}^3/\text{s}$ ) en verder is er nog water nodig om de polders mee door te spoelen, mede vanwege zoute kwel. Ook de opwarming van het oppervlaktewater door lozingen van koelwater is een kwaliteitsprobleem (zie verder § 3.3.1).

### **3.2.6 Rioolwaterzuiveringsinstallaties**

Vooraf in de jaren zestig zijn er veel rioolwaterzuiveringsinstallaties (rwzi's) gebouwd, in eerste instantie veelal door gemeentes. Geleidelijk aan zijn deze allemaal overgedragen aan de waterschappen. Pas in 2002 is vastgelegd dat stedelijk afvalwater alleen gezuiverd kan worden door waterschappen of rechtspersonen die hiermee door het waterschap zijn belast (art. 15a Wvo, nu art. 3.4 Waterwet).

De eisen die aan het effluent van rwzi's gesteld worden, vloeien grotendeels voort uit de Europese Richtlijn stedelijk afvalwater (91/271/EEG). De kern van deze richtlijn wordt gevormd door de artikelen 3 (riolering), 4 (afvalwaterzuivering) en 5 (afvalwaterzuivering in "gevoelige gebieden"). Gezien de criteria voor "gevoelige gebieden" (Bijlage II) en de waterhuishoudkundige situatie in Nederland, heeft de Nederlandse Regering het hele land aangewezen als gevoelig gebied. Het gevolg hiervan is dat in heel Nederland fosfaat en nitraat verwijderd moet worden (Bijlage I). De Europeesrechtelijke eisen zijn verwerkt door de artikelen 6.4-6.7 van het Waterbesluit, gebaseerd op art. 6.6 Waterwet (Voorheen Lozingenbesluit Wvo stedelijk afvalwater).

Lozingen door rwzi's zijn evenals andere lozingen vergunningplichtig (zie § 3.3.1). Op grond van art. 6.5 lid 2 van het Waterbesluit, kan de beheerder van het oppervlaktewater strengere eisen aan het effluent van rwzi's stellen indien "het belang van de bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam daartoe noodzaakt." Of, simpeler gezegd, als anders de waterkwaliteitseisen niet gehaald zouden worden. De waterkwaliteitseisen worden behandeld in paragraaf 6.4 over de implementatie van de Kaderrichtlijn Water (2000/60/EC) in Nederland.<sup>78</sup>

### **3.2.7 Actief grondwaterbeheer?**

Het actieve grondwaterbeheer is juridisch en in de praktijk een enigszins schimmig gebied. Het maatschappelijke belang is onmiskenbaar: te hoge of te lage grondwaterstanden kunnen leiden tot paalrot, water in kruipruimtes, oprijvende kelders, verdroging van natuurgebieden, en gewasschade.

Te hoge of te lage grondwaterstanden kunnen veroorzaakt worden door een groot aantal factoren. Hierbij valt te denken aan het peilbeheer van het oppervlaktewater, afwateringsproblemen, grondwateronttrekking en –infiltratie, het afkoppelen van verhard oppervlak, onvoldoende of juist te veel drainage, lekkende riolen, kwel, zware neerslag, en bodemdaling en zetting. Daarnaast kunnen er in de ruimtelijke ordening minder geschikte keuzes gemaakt zijn, en zijn de bouwwijze en de staat van onderhoud van gebouwen van belang (op houten heipalen of "op staal"gefundeerd, met waterdichte kruipruimtes of

---

<sup>78</sup> Bij dit alles valt te bedenken dat in het geval van rwzi's die op regionale wateren lozen, de beheerder van het oppervlaktewater en de beheerder van de rwzi dezelfde is: het waterschap. Het waterschap moet dus een vergunning aan zichzelf geven. Het waterschap moet zich echter wel aan alle wetten en andere regels houden. Doet hij dit niet, dan maken belanghebbenden zoals milieuorganisaties een goede kans bij de bestuursrechter.

helemaal zonder kruipruimtes, etc.). Voor een aantal van deze factoren is duidelijk wie er verantwoordelijk is, maar voor een aantal andere is dat niet zo.

Per 1 januari 2008 is art. 9b van de Wwh (nu art. 3.6 Waterwet) in werking getreden. Lid 1 van dit artikel luidt:

"De gemeenteraad of het college van burgemeester en wethouders dragen zorg voor het in het openbaar gemeentelijke gebied treffen van maatregelen teneinde structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken, voor zover het treffen van die maatregelen doelmatig is en niet tot de zorg van het waterschap of de provincie behoort."

Een nadere analyse van dit artikel toont aan dat de gemeente niet altijd maatregelen hoeft te nemen, maar alleen als aan een aantal voorwaarden is voldaan:

1. De gemeente hoeft alleen zorg te dragen voor het maatregelen "in het openbaar gemeentelijke gebied". De gemeente is dus niet verantwoordelijk voor het nemen van maatregelen op privégrond, zoals het waterdicht maken van kruipruimtes.
2. Er moet sprake zijn van "structureel nadelige gevolgen." De gemeente hoeft dus geen maatregelen te nemen tegen incidentele grondwateroverlast.
3. Er moet sprake zijn van structureel nadelige gevolgen "voor de aan de grond gegeven bestemming." Illegaal landgebruik wordt dus niet beschermd.
4. De nadelige gevolgen moeten "zoveel mogelijk" voorkomen of beperkt worden. Er is dus geen sprake van een resultaatsverplichting, maar van een inspanningsverplichting.
5. De maatregelen moeten "doelmatig" zijn. De gemeente hoeft dus geen maatregelen te nemen die onevenredig duur zijn.
6. De maatregelen moeten niet tot de zorg van het waterschap of de provincie horen. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het peilbeheer van het oppervlaktewater.

Tot zover de grammaticale interpretatie van art. 9b Wwh/ 3.6 Waterwet. Een wetshistorische interpretatie leidt echter tot een enigszins andere conclusie. In onder andere de Memorie van Toelichting op het wetsvoorstel wordt de eigen verantwoordelijkheid van de perceelseigenaar voor de staat van eigen woning sterk benadrukt, en wordt de verantwoordelijkheid van de gemeente in feite beperkt tot het ontvangen en daarna verwerken van grondwater aan de perceelsgrens.<sup>79</sup> Stel bijvoorbeeld dat er structurele grondwateroverlast in een straat is

---

<sup>79</sup> "De verantwoordelijkheid van particulieren vloeit allereerst voort uit het burgerlijk recht. Een eigenaar dan wel erfpachter is verantwoordelijk voor de staat waarin de bij hem in eigendom zijnde gebouwen verkeren, inclusief de fundering en het – indien gewenst – waterdicht zijn van kelders en kruipruimtes, en voor de toestand waarin zijn percelen verkeren. Van hem mag worden verwacht dat hij, indien nodig of gewenst, de vereiste (waterhuishoudkundige en/of bouwkundige) maatregelen neemt om problemen als gevolg van een bepaalde grondwaterstand te voorkomen of te bestrijden, (...). Concrete maatregelen betreffen bijvoorbeeld de ontwatering van het eigen perceel, dan wel het zelf waterdicht maken van het bouwwerk. (...) Daarnaast vloeien ook uit het publiekrecht verplichtingen voort voor particulieren. Zij dienen immers te

en dat deze overlast op twee manieren aangepakt kan worden: door de aanleg van een drainagesysteem onder de gemeentelijke stoep en door het waterdicht maken van alle kruipruimtes. Stel nu verder dat beide maatregelen als doelmatig aangemerkt kunnen worden. Volgens de grammaticale interpretatie van art. 3.6 Waterwet moet de gemeente het drainagesysteem aanleggen, en volgens een wethistorische moeten de perceelseigenaren hun kruipruimtes waterdicht maken. Zolang er geen jurisprudentie is over art. 3.6 Waterwet, is het niet duidelijk wat de correcte interpretatie van dit artikel is.<sup>80</sup>

Voor het landelijke gebied bepaalde de Vierde Nota Waterhuishouding van 1998 dat de provincies uiterlijk in 2002 de gewenste grondwaterstand zouden vaststellen.<sup>81</sup> Omdat dit nauw samenhangt met het oppervlaktewaterregime, is naderhand de term Gewenst Grond- en Oppervlaktewaterregime (GGOR) geïntroduceerd. In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) van juli 2003 (zie Box 6, volgende pagina) is afgesproken dat de provincies uiterlijk in 2005 de kaders voor de GGOR's vaststellen. Dit is in de meeste provincies gebeurd, maar de kaders zijn vaak wel wat vaag uitgevallen.<sup>82</sup> De GGOR's zelf moesten uiterlijk in 2010 vastgesteld zijn door de waterschappen in overleg met de provincies, gemeenten en belanghebbenden.

---

voldoen aan de bouwvoorschriften uit de Woningwet en de daarop gebaseerde regelgeving (het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening). In dit kader zijn in het bijzonder van belang de voorschriften die betrekking hebben op voorzieningen voor afvalwater en hemelwater. Waar het de grondwaterstand betreft, verplicht de bouwregelgeving (het Bouwbesluit en/of de gemeentelijke bouwverordening) *niet* tot het waterdicht maken van ruimtes beneden de begane grondvloer, tenzij deze ruimtes als een zogenoemd verblijfsgebied wordt (sic!) gebruikt, dat wil zeggen een ruimte waar mensen regelmatig verblijven. Van de particulier wordt dan ook op dit punt verwacht dat hij, behalve dat hij ervoor zorgt dat zijn onroerende zaak voldoet aan de eisen op grond van de bouwregelgeving, ook zelf ervoor zorgt dat het voldoet aan wensen die hij zelf daar bovenop heeft ten aanzien van het object, middels bouwkundige en/of waterhuishoudkundige maatregelen en voorzieningen.” (Wet verankering en bekostiging van gemeentelijke watertaken; Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 2002-2003, 30.578, nr. 3, p. 6-7). NB: Het argument over de bouwregelgeving is niet erg overtuigend. Hoe kan er van de particulier verwacht worden dat hij zelf ruimtes onder de begane-grondvloer waterdicht maakt als het bouwbesluit hiertoe niet verplicht? De eisen uit het Bouwbesluit zijn minimumeisen uit het oogpunt van veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu (art. 2 Woningwet). Onder normale omstandigheden horen gebouwen die aan deze eisen voldoen, veilig, gezond en bruikbaar zijn. Als zij desondanks niet veilig, gezond en bruikbaar zijn vanwege grondwater in de kruipruimtes, dan is er sprake van grondwateroverlast en kan de gemeente verplicht zijn om maatregelen te nemen.

<sup>80</sup> Het gemeentelijk beleid ten aanzien van grondwateroverlast is te vinden in het gemeentelijk rioleringsplan (art. 4.22 Wm), maar zoals al het beleid, mag ook dit beleid niet strijden met de wet.

<sup>81</sup> Hoewel niet hiervoor bedoeld, is art. 3.6 Waterwet ook toepasselijk in het landelijk gebied. De praktische relevantie voor het landelijk gebied is echter beperkt: er is relatief weinig “openbaar gemeentelijk gebied”, en in de meeste gevallen zullen de perceeleigenaar of het waterschap aan zet zijn.

<sup>82</sup> Projectteam Evaluatie NBW (2006). *Evaluatie Nationaal Bestuursakkoord Water; Eindrapport Verantwoordend Spoor* (www.helpdeskwater.nl)



## **Box 6: Het (Nationaal) Bestuursakkoord Water (actueel)**

Vanaf 2003 zijn er een drietal nationale bestuursakkoorden gesloten. Dit zijn respectievelijk het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) van juli 2003, het Nationaal Bestuursakkoord Water actueel (NBW-actueel) van juni 2008, en het Bestuursakkoord Water van april 2011 (getekend 23 mei). Het NBW en het NBW-actueel bevatten inhoudelijke en vooral procedurele afspraken op nationaal niveau om in 2015 het watersysteem "op orde" te hebben en problemen met wateroverlast, watertekort en waterkwaliteit zoveel mogelijk te voorkomen. Juridisch vallen het NBW (-actueel) te kwalificeren als een bevoegdhedenovereenkomst: een overeenkomst over het gebruik van publiekrechtelijke bevoegdheden. Zoals alle overeenkomsten, is de overeenkomst in principe verbindend voor de ondertekenaars. Dit zijn het Rijk, de provincies vertegenwoordigd door de voorzitter van het IPO, de Unie van Waterschappen en de VNG. Individuele waterschappen en gemeenten zijn geen partij bij het NBW, maar de Unie van Waterschappen en de VNG zeggen toe hun leden te stimuleren om de afspraken uit het NBW na te komen. Verder is bepaald dat het NBW-actueel niet in rechte afdwingbaar is (art. 21 NBW-actueel). Elke partij heeft het recht om het NBW op te zeggen met een opzegtermijn van vier weken indien er geschillen zijn over de uitvoering of de aanpassing van het NBW (art. 20 NBW-actueel).

Dat het NBW alleen partijen bindt en niet in rechte afdwingbaar is, wil niet zeggen dat deze in juridische procedures met derden geen rol kan spelen. Het NBW is in dit opzicht te vergelijken met beleidsregels. Zowel besproken in § 2.1.4, zijn beleidsregels bij besluit vastgestelde regels van bestuursorganen over hoe zij hun eigen bevoegdheden zullen gebruiken (art. 1:3 lid 4 Awb). Bevoegdhedenovereenkomsten zoals het NBW bevatten ook regels over het gebruik van bevoegdheden door bestuursorganen, alleen zijn deze regels via overeenkomst tot stand gekomen.

Het Bestuursakkoord Water heeft een iets ander karakter dan het NBW en het NBW-actueel. Het is getekend door de Staatssecretaris van I&M en de voorzitters van de Unie van Waterschappen, IPO, VNG en VEWIN en bevat voornamelijk afspraken over efficiëntieverhoging, bezuinigingen en voorgestelde of overwogen wetswijzigingen, vooral maar niet alleen met betrekking tot hoogwaterbescherming. Hoogstwaarschijnlijk vervangt het Bestuursakkoord Water het NBW-actueel niet, maar helemaal duidelijk is dit niet. In het NBW-actueel zelf, art. 21 bis, staat dat het voor "onbepaalde tijd" geldt, dus totdat het veranderd of opgezegd wordt. In het Bestuursakkoord Water staat op p.8 te lezen dat het NBW-actueel een looptijd heeft tot 2015, maar op p. 16 staat een afspraak vermeld die ook al in het NBW-actueel stond "om te voorkomen dat ze vervalt vanwege de beëindiging van het Nationaal Bestuursakkoord Water." Dat suggereert dat het NBW-actueel al in 2011 beëindigd is.

### **3.3 Passief beheer**

Het passieve watersysteembeheer is het reguleren van het gebruik van watersystemen door derden. Dit wordt grotendeels geregeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet "Handelingen in watersystemen" en in de regelgeving op basis van dit hoofdstuk.

Het centrale juridische instrument voor het passieve watersysteembeheer is de watervergunning. Deze vervangt een groot aantal vergunningen, ontheffingen en concessies uit de Wwh, Gww, Wvo, Wvz, Wbr, Wet op de droogmakerijen en indijkingen en de waterschapskeuren (zie Tabel 4).<sup>83</sup> Daarnaast is er het instrument "algemene regels". Algemene regels gelden soms naast de vergunningplicht, en soms vervalt de vergunningplicht als aan de algemene regels voldaan wordt.<sup>84</sup> Verder kunnen er algemene verboden opgelegd worden (art. 6.7 Waterwet). Ten slotte zijn er verschillende verplichtingen tot het geven van informatie, zoals meldings- en registratieverplichtingen.

In de volgende paragrafen zal achtereenvolgens de regulering van het lozen van stoffen, het onttrekken en lozen van water en overige handelingen besproken worden. Ten slotte zal de watervergunning zelf besproken worden.

### 3.3.1 *Lozen van stoffen op oppervlaktewater*

Bij lozingen op het oppervlaktewater wordt vaak onderscheid gemaakt tussen directe lozing op het oppervlaktewater, en indirecte lozingen via het gemeentelijke riool, waarna het afvalwater eerst nog gezuiverd wordt in een rwzi. In de praktijk doen zich echter veel tussengevallen voor. Zo zijn er bedrijven die hun afvalwater zelf aanleveren bij een rwzi via een eigen pijpleiding of een gezamenlijk transportsysteem. Ook zijn er bedrijven die hun afvalwater met behulp van een gezamenlijk transportsysteem lozen op het oppervlaktewater, al-dan-niet na zuivering.<sup>85</sup>

---

<sup>83</sup> Het probleem met al deze oude instrumenten was in de eerste plaats dat sommige handelingen meerdere malen gereguleerd waren. Zo was voor een kleine rivierwaartse verlegging van de rivierdijk zowel een vergunning op grond van de Wbr als een concessie op grond van de Wet op de droogmakerijen en indijkingen nodig. De vergunning en de concessie werden beide verleend door de Minister van I&M. De omschrijving van de vergunningplichtige handelingen, de te volgen procedures, de termijnen die in acht genomen moesten worden en de afwegingskaders verschilden echter sterk.

<sup>84</sup> De mogelijkheid van algemene regels als alternatief voor vergunningen voor directe lozingen (oud art. 2a lid 2 Wvo) is geïntroduceerd in de negentiger jaren naar aanleiding van de problemen die onder andere het Hoogheemraadschap Delfland had met de vergunningverlening van de lozingen van 4200 bedrijven in de glastuinbouw. Uiteindelijk zijn de problemen opgelost door de wet aan te passen en het Besluit Glastuinbouw (een AMvB) vast te stellen. (Zie Westerwoudt, T. W. (1993). Delfland onder dijkgraaf Van den Berge: een metamorfose. *Het waterschap van oud naar nieuw*. J. H. M. Kienhuis, T. W. Westerwoudt and J. T. v. d. Wal. Delft, Hoogheemraadschap van Delfland: 45-76, Berge, A. P. v. d. (1995). De casus glastuinbouw; Het convenant. *Bestrijding van de watervervuiling; vijftiwintig jaar Wvo*. A. P. v. d. Berge, K. Groen, H. J. M. Havekes, M. A. Hofstra and J. H. A. Teulings. Den Haag, Unie van Waterschappen: pp. 190-196, Roos-Schalijs, G. B. K. (1995). De casus glastuinbouw; Het Lozingsbesluit. *Bestrijding van de watervervuiling; vijftiwintig jaar Wvo*. A. P. v. d. Berge, K. Groen, H. J. M. Havekes, M. A. Hofstra and J. H. A. Teulings. Den Haag, Unie van Waterschappen: pp. 197-208, Noort, J. v. d. (2003). *De hand in eigen boezem : Waterkwaliteit in het Hoogheemraadschap van Delfland 1888-2003*. Delft, Hoogheemraadschap van Delfland, pp. 156-158.)

<sup>85</sup> Zie over lozen ook Ozinga, J.C. en Wensink, W.J. (2011), "Lozingen onder de Waterwet en de Wabo", *Milieu & Recht*, 38 (1), 2-9.

<b>Handeling</b>	<b>Instrument</b>
Lozen van water op of onttrekken van water aan oppervlaktewateren	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergunning (art. 24 Wwh)</li> <li>• Registratie (art. 12 Wwh)</li> <li>• Registratie- en vergunningplichtige gevallen stonden vermeld in de Uitvoeringsregeling waterhuishouding (Rijkswateren), provinciale verordeningen en waterschapskeuren</li> </ul>
Met behulp van een werk brengen van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, in oppervlaktewateren	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wvo-vergunning (art. 1 e.v. Wvo)</li> <li>• Niet voor bepaalde typen lozingen die voldoen aan bij AMvB gestelde eisen (art. 2a lid 2 Wvo)</li> </ul>
Lozen van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen op zee	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wvz-ontheffing (art. 3 Wvz)</li> </ul>
Grondwateronttrekking en -infiltratie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Melding (art. 11 Gww)</li> <li>• Vergunning (art. 14 Gww)</li> <li>• Vrijstelling bij provinciale verordening (art. 15 Gww)</li> <li>• Geen vergunningplicht voor bepaalde categorieën onttrekking waarvoor bij provinciale verordening algemene regels gesteld zijn (art. 15a en 15b Gww)</li> </ul>
Het maken of houden van werken en het storten, plaatsen, neerleggen, etc. van vaste stoffen in, op, onder of over "Rijkswaterstaatswerken"	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergunning (art. 2 Wbr)</li> </ul>
Droogmakerijen en indijkingen (ook kleine zee- of rivierwaartse dijkverleggingen)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Concessie Minister V&amp;W (art. 1 Wet op de droogmakerijen en indijkingen)</li> </ul>
Diverse handelingen m.b.t. regionale watersystemen (bv. dempen sloten, gebruik dijken)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergunning, ontheffing, meldingsplicht, algemene regels etc. op grond van waterschapskeur (cf. art. 56 Waterschapswet)</li> </ul>

**Tabel 4:** Passief watersysteembeheer vóór de Waterwet

Directe lozingen worden gereguleerd in art. 6.2 lid 1 van de Waterwet. Dit artikel bepaalt dat het verboden is om "stoffen" te brengen in een oppervlaktewaterlichaam tenzij hiervoor een vergunning is verleend door de beheerder of hiervoor vrijstelling is verleend bij of krachtens AMvB.<sup>86</sup> "Stoffen" wordt in art. 6.1 nader gespecificeerd als "afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen."

<sup>86</sup> Zie de definitie van oppervlaktewaterlichaam in art. 1 Waterwet. Geen watervergunning is vereist voor lozingen op gronden binnen een oppervlaktewaterlichaam die aangewezen zijn als "drogere oevergebieden" (art. 6.2 lid 3). Hier gelden de regels van de Wet bodembescherming (§ 5.1). Drogere oevergebieden kunnen aangewezen worden in de uiterwaarden van de grote rivieren (art. 3.1 lid 3 jo. lid 2 Waterwet). Daarnaast kunnen provincies bij provinciale verordening drogere oevergebieden aanwijzen (art. 3.2 jo. art 6.2 lid 3 en 7.1 lid 2 Waterwet).

Het aanleveren van afvalwater aan een rwzi via een eigen pijpleiding wordt geregeld in art. 6.2 lid 2 Waterwet. Evenals directe lozingen op waterlichamen, zijn deze verboden tenzij hiervoor een vergunning door het bestuur van het waterschap is verleend of vrijstelling is verleend bij of krachtens AMvB. In de vergunning kunnen voorwaarden worden opgelegd "ter bescherming van de doelmatige werking" van de rwzi (art. 6.11 lid 2 Waterwet). Zo kunnen er minimumeisen gesteld worden aan de concentraties van stoffen in het aan te voeren water om te voorkomen dat de bacteriën in de rwzi het loodje leggen.

Lozing op het "openbare vuilwaterriool" (cf. art. 1.1 Waterwet) wordt niet geregeld in de Waterwet, maar in de Wet Milieubeheer. De gemeente is hiervoor verantwoordelijk.<sup>87</sup> Insgelijks wordt het lozen door bedrijven op een gezamenlijk transportsysteem ("gezamenlijk werk") geregeld in de Wabo. Wél zal de beheerder van dat werk op grond van art. 6.2 lid 1 en 2 Waterwet een vergunning of ontheffing nodig hebben.<sup>88</sup>

Naast of in plaats van vergunningen kunnen bij of krachten AMvB algemene regels vastgesteld worden waaraan voldaan moet worden (art. 6.6 Waterwet). Dit geldt voor de Rijkswateren in alle gevallen en voor de regionale wateren alleen "met het oog op internationale verplichtingen of bovenregionale belangen", zoals de implementatie van Europese richtlijnen. De algemene regels kunnen algemene verboden inhouden om bepaalde stoffen te lozen en kunnen ook onderzoeks- en informatieverplichtingen bevatten, zoals het melden van handelingen, het uitvoeren van metingen, het registreren van gegevens en het opgave doen van deze gegevens (art. 6.7 Waterwet). Daarnaast kan de verplichting opgelegd worden om te voldoen aan voorschriften die gegeven worden door aan te wijzen bestuursorganen, waarbij afgeweken mag worden van de algemene regels (art. 6.6 Waterwet).

Voor de regionale wateren kan verder het waterschap op grond van art. 78 Waterschapswet algemene regels vaststellen, inclusief het instellen van algemene verboden en het opleggen van onderzoeks- en informatieverplichtingen en inclusief het geven van voorschriften.<sup>89</sup>

---

<sup>87</sup> Onder de oude Wvo was een vergunning van de waterbeheerder nodig voor lozingen op het riool uit een twintigtal categorieën bedrijven (art. 1 lid 1 en 2 Wvo en Besluit ex artikel 1, tweede lid, en 31, vierde lid, Wet verontreiniging oppervlaktewateren). Het volledig overhevelen van de indirecte lozingen naar de Wet Milieubeheer is op veel weerstand van de waterschappen gestuit.

<sup>88</sup> De regering stelde in het wetsvoorstel Invoeringswet Waterwet voor om individuele bedrijven wel vergunningplichtig te maken, maar de Tweede-Kamerleden Boelhouwer (PvdA) en Koppenjan (CDA) dienden een amendement in die die bepaling schraptte, en dit amendement werd aangenomen (Kamerstukken II 2008/09, 31.858 nr. 15).

<sup>89</sup> Vanzelfsprekend mogen deze regels en voorschriften niet strijden met de Waterwet of het Waterbesluit. Bij AMvB kan echter bepaald worden dat bij verordening van een waterschap, dan wel in een aan een watervergunning te verbinden voorschriften, afgeweken mag worden van de algemene regels (art. 6.6 lid 3 Waterwet).

Algemene regels over het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam zijn te vinden in een drietal AMvB's<sup>90</sup>:

- Activiteitenbesluit (Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer), voor lozingen vanuit "inrichtingen"
- Besluit lozing afvalwater huishoudens, voor particuliere huishoudens
- Besluit lozen buiten inrichtingen, voor overige lozingen

Daarnaast is er nog aparte regelgeving voor agrarische activiteiten:

- Voor lozen op en in de bodem het Lozingenbesluit bodembescherming (Lbb)
- Voor lozen in het oppervlaktewater het Lozingenbesluit open teelt en veehouderij en het Besluit glastuinbouw<sup>91</sup>
- Voor lozen in riolering het Besluit landbouw milieubeheer

Op termijn zullen deze regels opgenomen worden in het Activiteitenbesluit.

Het Activiteitenbesluit is op 1 januari 2008 in werking getreden en bundelt de uitvoeringsregels op grond van de Waterwet, de Wet Milieubeheer/ Wabo en de Wet Bodembescherming voor lozingen vanuit "inrichtingen" op het water, in de lucht en in de bodem. Een "inrichting" is "elke door de mens als "bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht" (art. 1 Wm). Het Activiteitenbesluit bevat regels over drie soorten inrichtingen (zie art. 1.2 Activiteitenbesluit):

- Type A: de simpelste
- Type B: de iets grotere en complexere. Hiervoor gelden dezelfde eisen als voor de Type A inrichtingen, met als enig verschil dat de oprichting van deze inrichtingen ten minste vier weken van tevoren gemeld moet worden aan het bevoegde gezag (art. 1.10 jo. 1.4 Activiteitenbesluit).
- Type C: een aantal soorten inrichtingen die een omgevingsvergunning nodig hebben op grond van art. 1.1 lid 3 Wabo. Hiervoor gelden niet alle regels uit het Activiteitenbesluit (zie hieronder).<sup>92</sup>

---

<sup>90</sup> Zie ook het Handboek water op <http://www.helpdeskwater.nl/wetgeving-beleid/handboek-water>.

<sup>91</sup> Laatstgenoemd besluit bepaalt onder andere dat voor zgn. "lozen type II" geen watervergunning nodig is (art. 3 en bijlage 3).

<sup>92</sup> Daarnaast zijn er inrichtingen die wel een omgevingsvergunning nodig hebben, maar waarvoor het Activiteitenbesluit geen regels bevat. Deze zullen in de meeste gevallen ook een watervergunning nodig hebben. Verder is een aantal activiteiten expliciet uitgezonderd (art. 1.6 lid 2 Activiteitenbesluit):

- Het in een oppervlaktewaterlichaam, in een werk, aanbrengen of houden van bouwstoffen
- Het aanbrengen, verspreiden of tijdelijk opslaan van grond of baggerspecie
- Lozen ten gevolge van het toepassen van bouwstoffen, grond of baggerspecie, waarop het Besluit bodemkwaliteit van toepassing is
- Lozen ten gevolge van het houden van landbouwhuisdieren (koeien, kippen e.d.) en het verbouwen van landbouwgewassen in open teelt (Bijlage I Lozingenbesluit open teelt en veehouderij)

Lozingen die in het Activiteitenbesluit geregeld zijn, hebben geen watervergunning nodig (art. 1.6 lid 1). De regels uit dit besluit hebben betrekking op het lozen van grondwater bij bodemsanering en proefbronnering, op het lozen van grondwater bij ontwatering, het lozen van hemelwater en van huishoudelijk afvalwater, en het lozen van koelwater (art. 2.2 en § 3.1.2 Activiteitenbesluit). Voor de Type A en B inrichtingen bevat het Activiteitenbesluit daarnaast regels met betrekking tot bulkgoederen (art. 4.10 en 4.11), het spuien van stoomketels (art. 4.19), het reinigen van tanks en tankwagens (art. 4.104) en het bereiden van voedingsmiddelen (art. 4.109). Voor Type C inrichtingen dienen deze typen lozingen, voor zover relevant, geregeld te worden in de omgevingsvergunning (lozen op vuilwaterriool) of de watervergunning.

Voor de meeste typen lozingen maakt het Activiteitenbesluit onderscheid tussen a) lozingen op of in de bodem en op oppervlaktewateren die geen bijzondere bescherming behoeven, en b) lozingen op of in de bodem en op oppervlaktewateren die wel bijzondere bescherming behoeven. In het laatste geval zijn de grenswaarden voor de verschillende parameters (BOD, concentratie zink etc.) veel lager. De oppervlaktewateren die geen bijzondere bescherming behoeven, staan opgesomd in Bijlage 2 van de (ministeriële) Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer. Het doel van het onderscheid is om de doelstellingen die voor de verschillende wateren gelden, te kunnen halen. Daarnaast kan de beheerder een "maatwerkvoorschrift" geven en hierbij afwijken van de algemene regels (art. 2.2 lid 3 en 1.2 Activiteitenbesluit).

Het Besluit lozing afvalwater huishoudens wordt behandeld in § 4.1.1.

Het Besluit lozen buiten inrichtingen is op 1 juli 2011 in werking getreden en regelt alle overige lozingen op het oppervlaktewater. Ook deze lozingen zijn in principe vergunningplichtig, maar 1.3 van het besluit heft deze plicht voor een aantal lozingen op.

### **3.3.2 *Onttrekken en lozen van water***

Net zoals dat het geval is voor het lozen van stoffen, kan bepaald worden dat het verboden is om zonder vergunning a) water te brengen in of te onttrekken aan een oppervlaktewaterlichaam, en b) grondwater te onttrekken of te infiltreren (art. 6.5 Waterwet). De vergunningplichtige gevallen voor wat betreft de Rijkswateren staan vermeld in de Waterregeling, art. 6.16: 5000 m<sup>3</sup>/uur voor het lozen van water en 100 m<sup>3</sup>/uur voor het onttrekken van water. Onder deze grens geldt een meldingsplicht (art. 6.17 Waterregeling). De vergunningplichtige gevallen voor wat betreft de regionale wateren zijn geregeld in de waterschapskeur. Vanzelfsprekend zijn de hoeveelheden veel kleiner. Grondwateronttrekkingen waar gedeputeerde staten voor verantwoordelijk zijn, zijn altijd vergunningplichtig (art. 6.4 Waterwet). Verder kunnen voor regionale

---

Glastuinbouwbedrijven zijn niet uitgesloten en veel zijn Type C inrichtingen (Bijlage I, onderdeel B, Besluit omgevingsrecht jo. art. 1.2 Activiteitenbesluit, art. 1.1 lid 3 Wabo en art. 1.1 lid 3 en 4 Wm)

### Box 7: Een voorbeeld uit de praktijk: Benelux middengebied<sup>93</sup>

Juridisch zijn voldoende mogelijkheden om grondwateronttrekkingen te regelen, maar in de praktijk kunnen er echter nogal wat problemen optreden. Het project Benelux-middengebied (Noord-Brabant, Limburg en Noord België) geeft een voorbeeld van deze problemen en maakt ook duidelijk hoe deze opgelost kunnen worden. De achtergrond van het project waren de toenemende grondwateronttrekkingen en drainage van landbouwgronden en de toenemende verdroging. Verdroging wordt in het nationale beleid vanaf ongeveer 1985 als probleem erkend. In de Derde Nota Waterhuishouding uit 1989 was als doel opgenomen dat het areaal verdroogd oppervlak in 2000 niet groter mocht zijn dan in 1985. Dit is later aangescherpt tot een teruggang met 25% in 2000 en 40% in 2010. Om deze doelen in Noord-Brabant te kunnen halen, heeft deze provincie in 1991 een vergunningplicht ingevoerd voor kleinere grondwateronttrekkingen, en in 1992 een verbod op irrigatie van grasland in juni en juli tussen 11 uur 's ochtends en 5 uur 's middags en in januari tot en met mei gedurende de hele dag.

In 1994 kwam het concept tweede Waterhuishoudingsplan Noord-Brabant gereed. Hieraan had de ambtelijke organisatie van de provincie vanaf juni 1993 hard gewerkt, echter zonder veel participatie van de waterschappen of van maatschappelijke groeperingen. In het concept-plan werd strikte regulering voorgesteld. Alleen de milieubeweging en natuurbeheerders waren hier blij mee. In 1994 kwamen er ook nieuwe Statenverkiezingen aan. Het CDA vreesde voor stemmenverlies, net als bij de landelijke verkiezingen enige tijd eerder, en wilde de agrariërs niet van zich vervreemden. Het resultaat was dat de ontwikkeling van het tweede Waterhuishoudingsplan werd stopgezet.

In 1995 werd de ontwikkeling weer in gang gezet met de evaluatienota *Water in Balans?* Ondanks dat er enige conferenties met maatschappelijke groeperingen gehouden werden, was de openheid van het beleidsproces beperkt. De waterschappen mochten volwaardig meedraaien, maar de land- en tuinbouworganisaties konden alleen over bepaalde onderwerpen meepraten en kregen niet altijd alle informatie. Zij waren dan ook helemaal niet blij met de voorgestelde verscherping van de regulering. In feite was er een impasse ontstaan. De agrariërs konden het de provincie erg moeilijk maken, maar de provincie kon het de agrariërs ook erg moeilijk maken. Escalatie van de verhoudingen was niet ondenkbaar.

In 1998 werd het tweede Waterhuishoudingsplan vastgesteld. In hetzelfde jaar startte het project Watermanagement Benelux Middengebied. Het bijzondere van dit project was in de eerste plaats dat het initiatief genomen werd door de belangenvereniging van agrariërs in Noord-Brabant, ZLTO (Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie). In de tweede plaats waren de oplossingen die gekozen werden opmerkelijk. Agrariërs konden gratis een stuw krijgen voor in de kleine beekjes op hun land. Met deze stuwen kan water langer vastgehouden worden en wordt de grondwatervoorraad aangevuld. Dit komt niet alleen de verdroogde natuur ten goede, maar beperkt ook de droogteschade binnen de landbouw. De boeren beheerden de stuw zelf en konden bij dreigende wateroverlast zelf de stuw openzetten. Tot en met 2001 zijn er bijna 2000 van dergelijke stuwen geplaatst in een gebied van 140,000 ha (Noord-Brabant, Noord-Limburg en een deel van Vlaanderen). De financiering kwam grotendeels uit de Interreg fondsen van de EU voor grensoverschrijdende samenwerking.

<sup>93</sup> Zie Jiggins, J. and N. Röling (2003). *Key informant study 2nd Generation Water Conservation Project; North Brabant and Limburg*, WUR.

Met het project Watermanagement Benelux Middengebied is de verdrogingsproblematiek in de regio niet geheel opgelost. Het is moeilijk om het exacte effect op de grondwaterstanden te bepalen, maar ondanks dat wordt het project algemeen gezien als een succes. In 2002 heeft het een vervolg gekregen in het project Waterconservering 2<sup>e</sup> Generatie. De projectleiding van dit project was in handen van ZLTO en verdere deelnemers waren de provincies Noord-Brabant en Limburg, drie waterschappen in het gebied, de Limburgse Land- en Tuinbouwbond, Staatsbosbeheer Regio Limburg–Oost-Brabant en Regio West-Brabant–Deltagebied, Stichting Het Noord-Brabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap en de Vereniging Natuurmonumenten. Binnen het project Waterconservering 2<sup>e</sup> Generatie doen zich interessante verschillen voor tussen Noord-Brabant en Limburg. Limburg benadrukt het scheppen van bindende verplichtingen, verankerd in regels, terwijl Noord-Brabant het ontwikkelen van vertrouwen en leerprocessen tussen betrokkenen voorop stelt – waarbij de mogelijkheid van het eenzijdig opgelegde bindende verplichtingen op de achtergrond wel een rol speelt.

De projecten Watermanagement Benelux Middengebied en Waterconservering 2<sup>e</sup> Generatie hebben verschillende voordelen boven een strikt juridische benadering. Los van de politieke en handhavingsproblematiek, biedt een niet-juridische benadering meer ruimte voor regionaal maatwerk en voor eigen inbreng van de gereguleerden. Het komt de relaties ten goede en kan zogenaamd "sociaal leren" bevorderen. Toch blijft regelgeving nodig als stok achter de deur (en omdat het Europese recht dit vaak vereist). En bovendien: als er regelgeving is, moet deze ook in acht genomen worden. Wie te pragmatisch te werk gaat en zich niet aan de regelgeving houdt (waaronder begrepen de regels ten aanzien van gedogen: § 2.1.6), maakt zich zeer kwetsbaar voor belanghebbenden die tegen het gevoerde beleid zijn. Die kunnen dan met succes een rechtszaak aanspannen.

wateren bij of krachtens AMvB vergunningplichtige gevallen aangewezen worden "met het oog op internationale verplichtingen en bovenregionale belangen" (art. 6.5 Waterwet). Dat laatste is tot nu toe niet gebeurd.

In geval van een watertekort of dreigend watertekort kan de Minister wateronttrekkingen aan Rijkswater tijdelijk verbieden (art. 6.18 lid 3 Waterbesluit). Waterschapskeuren bevatten vergelijkbare bepalingen voor de regionale wateren.

Naast of in plaats van vergunning kunnen algemene regels vastgesteld worden en voorschriften gegeven worden (zie hierboven en art. 6.5 en 6.6 Waterwet).

Waterschappen kunnen ook andere handelingen dan onttrekken en lozen die de waterkwantiteit beïnvloeden, vergunningplichtig maken of geheel verbieden. Hierbij valt te denken aan de aanleg van drainagesystemen en het dempen van sloten.

In grondwaterbeschermingsgebieden kunnen aanvullende regels gelden. Dit zijn gebieden die bij provinciale verordening aangewezen zijn met het oog op waterwinning (art. 1.2 lid 2 Wet Milieubeheer). Verder kan de wetgeving op het gebied van natuurbescherming consequenties hebben (zie § 5.4).

Grondwateronttrekkingen van meer dan 500 meter diepte vallen onder de Mijnbouwwet (art. 6.12 lid 1, punt d, Waterwet). Deze hebben een vergunning nodig van de Minister van EL&I.



### 3.3.3 *Gebruik van waterstaatswerken*

Bij of krachtens AMvB kan voor Rijkswateren verboden worden om zonder vergunning "gebruik te maken van een waterstaatswerk of een daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen" (art. 6.5 punt c Waterwet). Zoals reeds vermeld in de inleiding van § 3.2, wordt onder "waterstaatswerk" verstaan oppervlaktewaterlichamen (inclusief bodem, oevers en uiterwaarden), bergingsgebieden, waterkeringen en de ondersteunende kunstwerken. Concrete activiteiten die vergunningplichtig gemaakt kunnen worden, zijn bijvoorbeeld het bouwen op dijken en in uiterwaarden.

Nadere regels over Rijkswaterstaatswerken zijn te vinden in het Waterbesluit, artt. 6.12-6.16. Voor de toepassing van de vervallen Wet beheer Rijkswaterstaatswerken heeft de Staatssecretaris van V&W een aantal beleidsregels vastgesteld, die ook onder de Waterwet relevant blijven.<sup>94</sup> Deze betreffen onder andere het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterstaatswerken, installaties in de exclusieve economische zone en near shore windpark.<sup>95</sup> Voor de grote rivieren zijn er de Beleidsregels grote rivieren.<sup>96</sup> Vereenvoudigd komen de Beleidsregels grote rivieren erop neer dat voor niet-riviergebonden activiteiten in gebieden met een waterbergingsfunctie alleen een Wbr-vergunning (nu: watervergunning) verleend wordt als eventuele waterstandverhogende effecten gecompenseerd worden. In gebieden met een stroomvoerende functie geldt bovendien dat er sprake moet zijn van (1) een groot openbaar belang en de betreffende activiteit kan redelijkerwijs niet buiten het rivierbed worden gerealiseerd, òf (2) een zwaarwegend bedrijfseconomisch belang voor bestaande grondgebonden agrarische bedrijven, òf (3) een functieverandering binnen de bestaande bebouwing, òf (4) een activiteit die per saldo meer ruimte oplevert op een rivierkundig aanvaardbare locatie. De Beleidsregels grote rivieren zijn hiermee iets soepeler dan zijn voorganger, de Beleidslijn Ruimte voor de rivier uit 1996.<sup>97</sup>

Het gebruik van niet-Rijkswaterstaatswerken was en blijft gereguleerd bij provinciale verordeningen en vooral waterschapskeuren. Wel kan bij of

---

<sup>94</sup> Vgl. art. 2 lid 1 Wbr: "Het is verboden zonder vergunning van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat gebruik te maken van een waterstaatswerk door anders dan waartoe het is bestemd:

a. daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden;  
b. daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen."

Vgl. verder de definitie van "Rijkswaterstaatswerk" uit de Wbr: "bij het Rijk in beheer zijnde wateren, waterkeringen en wegen alsmede, voor zover in beheer bij het Rijk, de daarin gelegen kunstwerken en hetgeen verder naar hun aard daartoe behoort" (art. 1 lid 1 Wbr), inclusief de territoriale zee en de exclusieve economische zone (art. 1 lid 2 Wbr) en de uiterwaarden van de grote rivieren (art. 1a Wbr).

<sup>95</sup> Respectievelijk Staatscourant 2002, 123; 2002, 85 en 2001, 208.

<sup>96</sup> Staatscourant 2006, 133.

<sup>97</sup> Staatscourant 1996, 77.

krachtens AMvB een vergunning verplicht gesteld worden, maar alleen "met het oog op internationale verplichtingen en bovenregionale belangen" (art. 6.5 Waterwet).

### **3.3.4 De watervergunning**

De watervergunning is de vergunning voor handelingen door derden ten aanzien van watersystemen. De artikelen 6.13-6.24 van de Waterwet bevatten hierover nadere bepalingen. Art. 6.13 bepaalt expliciet dat deze artikelen ook van toepassing zijn op vergunningen en ontheffingen op grond van een waterschapsverordening. Hoewel dit er niet expliciet staat, zullen de artikelen ook gelden voor gemeentelijke en provinciale vergunningen voor handelingen in watersystemen. Een belangrijk uitgangspunt van de Waterwet is namelijk dat er voor een handeling of samenstelsel van handelingen telkens maar één vergunning verplicht is.<sup>98</sup> Als er meerdere beheerders verantwoordelijk zijn voor vergunningverlening, dan wordt de vergunning verleend door het hoogste gezag of, bij meerdere bestuursorganen van hetzelfde niveau, het bestuursorgaan op wiens grondgebied de handeling of het samenstelsel van handelingen voornamelijk wordt verricht, maar alleen nadat de andere bestuursorganen advies hebben kunnen geven. Onderling kunnen de bestuursorganen een ander bestuursorgaan aanwijzen (art. 6.17 Waterwet).

De aanvraag voor een watervergunning dient ingediend te worden bij burgemeester en wethouders of het bevoegde gezag voor de watervergunning (art. 6.15 lid 1 Waterwet). Voor vergunningen voor het lozen of storten van stoffen en voor grondwateronttrekkingen waarvoor de provincie verantwoordelijk is, wordt altijd de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Algemene Wet Bestuursrecht gevolgd (art. 6.16 Waterwet). In andere gevallen kan deze procedure gevolgd worden (art. 3.10 Awb). De uniforme openbare voorbereidingsprocedure houdt onder andere in dat het ontwerp-peilbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd moet worden en dat belanghebbenden mondeling of schriftelijk kunnen reageren.

Aan watervergunningen kunnen voorschriften verbonden worden (art. 6.20 Waterwet). Het bevoegde gezag (zie hierboven) kan deze voorschriften aanvullen of wijzigen (art. 6.22 lid 1). Verder kunnen watervergunningen zowel voor bepaalde tijd als voor onbepaalde tijd verleend worden. In vier situaties kan het bevoegd gezag een vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken (art. 6.22, lid 2 en 3):

1. Indien de vergunning gedurende drie achtereenvolgende jaren niet gebruikt is
2. Op aanvraag van de vergunninghouder
3. Indien de omstandigheden veranderen zijn of zich feiten voordoen die de vergunning niet langer toelaatbaar maken
4. Indien internationale verplichtingen zoals verdragen en Europese richtlijnen, dit noodzakelijk maken

---

<sup>98</sup> Zie de MvT bij het wetsvoorstel voor de Waterwet, p. 59.

In het tweede en het derde geval kan een watervergunning niet ingetrokken worden als volstaan kan worden met een wijziging of aanvulling van de voorschriften.

Naast deze regels, zijn ook de zgn. "algemene beginselen van behoorlijk bestuur" van toepassing op het verlenen, wijzigen en intrekken van watervergunningen (zie § 10.5). Bovendien kan de vergunninghouder bij wijziging of intrekking recht op schadevergoeding hebben (zie § 11.5), zeker als veranderende beleidsinzichten hieraan ten grondslag liggen.

### **3.4 Noordzee en Waddenzee**

#### **3.4.1 Noordzee**

Het beheer van de Waddenzee en vooral de Noordzee verschilt op een aantal punten van het beheer van de Nederlandse binnenwateren. De Noordzee bestaat juridisch gezien uit verschillende gebieden en zones. Op grond van het UNCLOS-verdrag (United Nations Convention on the Law of the Seas) uit 1982 (aangevuld in 1994) mogen staten territoriale wateren van maximaal 12 zeemijlen vastleggen. Deze wateren vormen een integraal onderdeel van het grondgebied van de betreffende staat. Daarnaast mogen staten een "exclusieve economische zone" (EEZ) vastleggen van maximaal 200 zeemijl voorbij de territoriale wateren. In dit gebied heeft de betreffende staat soevereine bevoegdheden ten aanzien van de exploratie, exploitatie, instandhouding en beheer van natuurlijke rijkdommen.

Nederland heeft in 1985 zijn territoriale wateren en in 1999 de exclusieve economische zone bij wet vastgelegd, nadat al in 1977 een visserijzone van 200 mijl was vastgelegd (Uitvoeringsbesluit ex artikel 1 Machtigingswet instelling visserijzone). Van de territoriale wateren is slechts de eerste kilometer (op de meeste plekken) gemeentelijk en provinciaal ingedeeld (Wet regeling provincie- en gemeentegrenzen langs de Noordzeekust van Den Helder tot en met Sluis). In de rest van de territoriale wateren vervult het Rijk de gemeentelijke en provinciale taken.

Voor zover dit niet anders bepaald is, gelden de Nederlandse wetten alleen binnen de territoriale wateren. De Waterwet, art. 1.4, en een aantal andere wetten bepalen echter expliciet dat zij ook van toepassing zijn in de Nederlandse exclusieve economische zone. Naast het UNCLOS-verdrag en de nationale wetgeving gelden op de Noordzee ook een aantal andere internationale verdragen en veel van de regelgeving van de Europese Unie. Tabel 5 (volgende pagina) geeft van dit alles een overzicht. Sommige van deze regelgeving is in het voorgaande al aan bod gekomen, terwijl andere verderop in dit boek nog aan bod zullen komen.

#### **3.4.2 Waddenzee**

In de Waddenzee is in principe alle Nederlandse wet- en regelgeving geldig, plus veel internationale regelgeving. Het is een belangrijk natuurgebied, er wordt (werd) op kokkels gevist, er zijn plannen om gas te winnen, er wordt gerecreëerd, en delen worden gebruikt als militair oefenterrein. De meest

<p><b>Nationale wet- en regelgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Besluit MER</li> <li>• Flora- en faunawet*<sup>2</sup></li> <li>• Mijnbouwwet en -besluit</li> <li>• Monumentenwet*</li> <li>• Natuurbeschermingswet 1998*<sup>2</sup></li> <li>• Ontgrondingenwet</li> <li>• Rijkswet instelling Exclusieve Economische Zone</li> <li>• Scheepvaartverkeerswet* en -reglement*</li> <li>• Tracéwet*<sup>2</sup></li> <li>• Visserijwet</li> <li>• Waterwet</li> <li>• Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*</li> <li>• Besluit omgevingsrecht*</li> <li>• Activiteitenbesluit*</li> <li>• Wet bestrijding ongevallen Noordzee</li> <li>• Wet installaties Noordzee</li> <li>• Wet milieubeheer*<sup>1</sup></li> <li>• Wet op de ruimtelijke ordening</li> <li>• Wet voorkoming verontreiniging door schepen</li> <li>• Wrakkenwet*</li> </ul> <p><b>Relevante EU-regelgeving</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Basisverordening Visserij</li> <li>• Kaderrichtlijn mariene strategie</li> <li>• Kaderrichtlijn water* (1-mijlszone)</li> <li>• Kaderrichtlijn Maritieme Strategie</li> <li>• M.E.R.-richtlijn</li> <li>• Habitatrictlijn</li> <li>• Vogelrichtlijn</li> <li>• Zwemwaterrichtlijn*</li> </ul> <p><b>Nationaal beleid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nationaal Waterplan/ Beleidsnota Noordzee</li> <li>• Nota Ruimte</li> <li>• Integraal Beheersplan Noordzee 2015</li> <li>• Beleidsbrief zeevaart 2008</li> <li>• PKB Project Mainport Rotterdam</li> <li>• Mensen voor natuur, natuur voor mensen, Structuurschema groene ruimte</li> <li>• Beleidsprogramma biodiversiteit 2008-2011</li> <li>• Beheerplannen Vogel- en Habitatrictlijngebieden</li> <li>• Capaciteitsnota 2006-2010 (bestrijding incidentele verontreiniging)</li> <li>• Milieubeleidsplan voor de Scheepvaart</li> <li>• Beleidsregels ontgroning in rijkswateren</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Structuurschema Elektriciteitsvoorziening</li> <li>• Structuurschema buisleidingen</li> <li>• Structuurschema militaire terreinen 2</li> </ul> <p><b>Internationale verdragen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• UNCLOS-verdrag (United Nations Convention on the Law of the Sea, 1972): het internationale juridische kader voor het gebruik van de zeeën</li> <li>• OSPAR-Verdrag: overkoepelend voor het beheer van het noordoostelijk deel van de Atlantische Oceaan</li> <li>• Verdrag van Londen: storten van afval en andere stoffen op zee</li> <li>• MARPOL-verdrag: verontreiniging door schepen</li> <li>• Interventieverdrag: optreden buiten de territoriale wateren bij dreigend gevaar door een ongeval</li> <li>• Biodiversiteitsverdrag</li> <li>• Verdrag van Bonn: Bescherming migrerende dieren</li> <li>• Verdrag van Bern: natuurbescherming binnen Europa</li> <li>• Wrakopruiingsverdrag</li> <li>• Espoo-verdrag: grensoverschrijdende m.e.r. in Europa e.o</li> </ul> <p><b>Internationale fora</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OSPARCOM: Commissie opgericht bij het OSPAR-verdrag</li> <li>• Noordzee-ministersconferentie: een forum waarin ministers bij elkaar komen om politieke (in tegenstelling tot juridisch bindende) afspraken te maken over de regionale aspecten van het milieu op de Noordzee</li> <li>• North Sea Commission: forum van NGO's waar onder andere brancheverenigingen en wetenschappers aan deelnemen.</li> <li>• IMO (International Maritime Organization): de VN-organisatie voor de Scheepvaart. De belangrijkste werkvelden zijn veiligheid en milieu</li> <li>• IALA (International Association of Marine Aids to Navigation and Lighthouse Authorities).</li> <li>• PIANC (International Navigation Association): organisatie waarin afspraken worden gemaakt over de dimensies van vaarwegen, het uitvoeren van baggerwerken e.d.</li> <li>• ICES (International Council for the Exploration of the Seas): forum dat wetenschappelijke informatie levert aan onder andere de EU en OSPARCOM</li> </ul>
--	---

\*: Alleen territoriale wateren

1: Zie echter art. 7.1a (M.e.r.-plicht) en 16.3 Wm.

2: Werkingsfeer zal uitgebreid worden tot de EEZ

**Tabel 5:** Belangrijke wet- en regelgeving, beleid en internationale fora met betrekking tot de Noordzee (niet uitputtend!)<sup>99</sup>

<sup>99</sup> Zie Drankier, P. and Oude Elferink, A.G. (2012), *Identificatie en analyse van relevante regelgeving en beleid in het kader van het project "Beleid en regelgeving informatiesysteem*

betrokken overheden zijn de Ministers/ Ministeries van I&M, EL&I en Defensie, met hun regionale diensten; drie provincies (Groningen, Friesland en Noord-Holland); vijf eilandgemeenten; dertien kustgemeenten; en drie waterschappen. Deze werken samen in onder andere:

- Regiecollege Waddengebied (Ministerie van I&M en EL&I, provincies, gemeenten en waterschappen)
- Stuurgroep Waddenprovincies
- Samenwerkingsverband VAST (de vier Friese Waddeneilanden/ gemeenten – Vlieland, Amsleand, Schiermonnikoog en Terschelling -, samenwerking met Texel)
- Vereniging van Waddenzeekustgemeenten (12 kustgemeenten)
- Regionaal bestuurlijk overleg Rijn-Noord en regionaal ambtelijk overleg Rijn-Noord (implementatie Kaderrichtlijn Water)
- Raad voor de Wadden: onafhankelijk adviesorgaan
- Adviescommissie en Regiocommissie Waddenfonds

Daarnaast is er een groot aantal belangengroepen, zoals de Waddenvereniging, de Nederlandse Vissersbond en de Noord Nederlandse Watersport Bond, en individuele belanghebbenden, zoals de inwoners en de Gasunie. Ten slotte zijn er 4-jaarlijkse Regeringsconferenties tussen Nederland, Duitsland en Denemarken.

Al deze partijen overleggen en stemmen niet alleen veel met elkaar af, maar ook produceren zij veel beleid. In de eerste plaats zijn er de nationale, provinciale en gemeentelijke plannen op het gebied van de waterhuishouding, milieubeheer, natuurbeheer en ruimtelijke ordening (§ 2.1.4 en 5.4). Specifiek voor het Waddengebied zijn het PKB (planologische kernbeslissingen) Waddenzee en het Interprovinciaal Beleidsplan Waddenzegebied. Potentieel het belangrijkste voor een integraal beheer van het Waddengebied is het gemeenschappelijk beheersplan en het programma van maatregelen van de Rijksoverheid, de provincies en de gemeenten.

### **Box 8:** Verwikkelingen rondom kokkelvisserij en gaswinning in de Waddenzee

De kokkelvisserij biedt zo'n 65 á 70 mensen werk en heeft een jaaromzet van gemiddeld 16 miljoen Euro. De kokkelvisserij wordt vaak als schadelijker voor het wad gezien dan gaswinning. Het zou het bodemleven verstoren en veel vogels het brood (de kokkels) uit de mond stoten.<sup>100</sup> Reeds in december 1999 stelde oud-milieuminister Pieter Winsemius voor om gaswinning toe te staan en met de opbrengsten hiervan de kokkelvisserij uit te kopen. (Trouw, 7 december 1999) Veel mensen vreesden echter – terecht of niet – dat gaswinning tot bodemdaling zal leiden en daarmee tot verlies aan zandplaten.

In juni 2003 richtte Minister Veerman van LNV de Beleidsadviesgroep EVA II (BAG) opgericht, met vertegenwoordigers van de visserijsector en de milieubeweging, om te adviseren over het nieuw te ontwikkelen beleid voor schelpdiervisserij, mede op basis van het EVA II onderzoek (tweede fase van de evaluatie van het schelpdiervisserijbeleid in Nederland). In september 2003 heeft verder het Kabinet de Adviesgroep Waddenzeebeleid ingesteld om advies uit te brengen over de onderwerpen gaswinning in de Waddenzee, natuur- en visserijbeleid.

In zijn advies "Duurzaam duurt het langst – II; Naar een nieuw schelpdiervisserijbeleid voor de Waddenzee" van 2 februari 2004 heeft de Raad voor de Wadden aanbevolen om de mechanische kokkelvisserij stop te zetten. Op 17 februari meldde de Minister van LNV echter "vooralnog niet tot de conclusie (te komen) dat de mechanische kokkelvisserij dient te worden verboden."<sup>101</sup> Vervolgens werd op 25 maart het eindrapport van de Adviesgroep Waddenzeebeleid "Ruimte voor de Wadden" gepubliceerd. Hierin adviseerde de Adviesgroep onder andere om binnen zeven jaar te komen tot een vorm van kokkelvisserij die geen significante natuurschade veroorzaakt; als dat niet lukt, moet de kokkelvisserij gestopt worden. Wat gaswinning betreft, stelde de adviesgroep dat hier geen ecologische bezwaren tegen zijn en dat de bodemdaling en opslibbing continue gemonitord moeten gaan worden. Indien vooraf vastgestelde natuurgrenzen overschreden worden, zou een onafhankelijke monitoringscommissie moeten besluiten tot vertraging of eventueel stopzetting van de gaswinning.

De Raad voor de Wadden heeft over dit laatste advies vervolgens op 27 april 2004 weer advies uitgebracht. Samenvattend stelt de Raad dat het voorgestane beleid niet tot gevolg mag hebben dat, zolang de natuurgebruiksruimte niet is gekwantificeerd, alle bestaande activiteiten zonder meer mogen doorgaan en alle nieuwe activiteiten alvast mogen worden gestart. Verder vond zij dat de kokkelvisserij een realistisch perspectief geboden moet worden.

De Beleidsadviesgroep EVA II (BAG) heeft wat betreft de kokkelvisserij geen eenduidig advies kunnen uitbrengen.<sup>102</sup> De visserijsector had plannen ontwikkeld voor een duurzame kokkelvisserij, waarvoor zij voldoende tijd wilden krijgen, en benadrukte de werkgelegenheid in de verwerkende sector. De milieubeweging binnen BAG stelde dat mechanische kokkelvisserij niet ecologisch verantwoord kan zijn en met alle beleidskaders strijdt.

---

<sup>100</sup> Raad voor de Wadden, "Duurzaam duurt het langst – II; Naar een nieuw schelpdiervisserijbeleid voor de Waddenzee", Advies aan de Minister LNV, 2 februari 2004.

<sup>101</sup> Tweede Kamer 2003-2004, aanhangsel van de handelingen 938, antwoord op vragen van het lid Van Velzen.

<sup>102</sup> *Duurzaam en dynamisch; Advies van de Beleidsadviesgroep EVA II inzake het toekomstig beleid voor de schelpdiervisserij*, Juni 2004.

Na overleg met de bestuurders van het waddengebied, de natuur- en milieuorganisaties, de visserijsector en de mijnbouwmaatschappijen, maakte het Kabinet op 28 juni 2004 zijn standpunt over het advies van de Adviesgroep Waddenzeebeleid bekend, waarbij het ook de adviezen van de Raad voor de Wadden en EVA II (BAG) betrok (Kamerstukken 29.684, nr. 1). Het Kabinet zag geen mogelijkheden voor duurzame kokkelvisserij en vanaf 1 januari 2005 zouden geen vergunningen voor mechanische kokkelvisserij meer worden afgegeven. Op korte termijn zou het Kabinet een plan opstellen voor beëindiging, met als uitgangspunt een redelijke vergoeding van de door de kokkelvisserij geleden schade. Het Kabinet staat gasboringen toe binnen randvoorwaarden.

## 4 WATERKETENBEHEER MINUS WATERZUIVERING

Het waterketenbeheer – in het buitenland ook wel aangeduid als "water services" of "water industry" – bestaat uit de productie en distributie van leidingwater en de inzameling en behandeling van stedelijk afvalwater. Omdat in Nederland de behandeling van stedelijk afvalwater organisatorisch en juridisch is ingedeeld bij het watersysteembeheer, zullen in dit hoofdstuk alleen de inzameling van stedelijk afvalwater en de openbare watervoorziening behandeld worden.

### 4.1 De inzameling van afvalwater

#### 4.1.1 Riolering en septic tanks

Op grond van art. 10.33 Wet milieubeheer (Wm) draagt "elke gemeente [...] zorg voor de doelmatige inzameling en het doelmatig transport van afvalwater dat vrijkomt bij de binnen haar grondgebied gelegen percelen." Gedeputeerde staten kunnen ontheffing van deze verplichting verlenen voor gebieden buiten de bebouwde kom en voor bebouwde kommen die minder dan 2000 "inwoner-equivalenten" (i.e.) aan afvalwater produceren.

Gedeputeerde staten moeten bij het al-dan-niet verlenen van vrijstelling rekening houden met de bepalingen uit het Besluit lozing afvalwater huishoudens (voor individuele huishoudens) en het Activiteitenbesluit (voor inrichtingen). Het eerstgenoemde besluit verbiedt het lozen van huishoudelijk afvalwater<sup>103</sup> op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam indien de afstand tot het dichtstbijzijnde vuilwaterriool of een zuiveringstechnisch werk waarop aansluiting kan plaatsvinden, 40 meter of minder bedraagt (art. 7 en 10). Het Activiteitenbesluit, art. 3.4 lid 1, verbiedt het lozen als de afstand tot het dichtstbijzijnde (vuilwater)riool minder bedraagt dan:

- 40 m bij lozingen van maximaal 10 i.e.
- 100 m bij lozingen tussen 10 en maximaal 25 i.e.
- 600 m bij lozingen tussen 25 en 50 i.e.
- 1500 m bij lozingen tussen 50 en 100 i.e.
- 3000 m bij lozingen tussen 100 en 200 i.e.

---

<sup>103</sup> "Huishoudelijk afvalwater" wordt in het Activiteitenbesluit niet gedefinieerd, maar wel in art. 1 Lozingenbesluit Bodembescherming: "afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens en ander afvalwater dat naar zijn aard en samenstelling overeenkomt met afvalwater afkomstig van een particulier huishouden." Hier valt dus ook afvalwater uit "inrichtingen" zoals hotels.



Bijna alle provincies hebben een eigen ontheffingenbeleid vastgesteld. Dit komt er in de meeste gevallen op neer dat tot een bepaald bedrag aan aansluitingskosten riolering verplicht is en daarboven een septic tank.<sup>104</sup>

Het Activiteitenbesluit stelt eisen wat betreft BOD e.d. aan het huishoudelijke afvalwater dat in oppervlaktewater of in de bodem geloosd wordt. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds lozingen in de bodem en op oppervlaktewater dat geen bijzondere bescherming behoeft, en anderzijds lozingen op oppervlaktewater dat wél bijzondere bescherming behoeft (art. 3.5 lid 1). De eisen gelden niet voor lozingen van minder dan 6 i.e. als dat water eerst door een "zuiveringsvoorziening" geleid wordt. Hieronder moet een septic tank van minimaal 6 m<sup>3</sup> verstaan worden (art. 3.3 en 3.4 Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer).

Het Besluit lozing afvalwater huishoudens, art. 8 en 11, bepaalt onder andere dat het afvalwater voor lozing door een zuiveringsvoorziening geleid moet worden. Dit is een septic tank van minimaal 6m<sup>3</sup> (Regeling lozing afvalwater huishoudens).

De aanleg van riolering in het buitengebied komt grotendeels ten laste van de gemeente. Septic tanks daarentegen komen meestal geheel ten laste van de perceeleigenaar. Enkele gemeentes, zoals Assen, hebben echter de aanleg en het onderhoud van septic tanks op zich genomen. Ze geven hiermee een "brede interpretatie" aan de gemeentelijke zorgplicht uit art. 15.33 Wm (zie ook Kamerstukken 19.826, nr. 21 en 23). De kosten die zij hiervoor maken, dekken zij uit de gemeentelijke rioolheffing. Verder geven een aantal waterschappen subsidie voor de aanleg van septic tanks in het algemeen of voor een hogere klasse (betere) septic tanks in kwetsbare gebieden.

#### **4.1.2 Vervanging van de riolering**

Veel van de bestaande riolen zijn tientallen jaren oud en zijn hoognodig aan groot onderhoud of vervanging toe. Hierbij doen zich twee complicaties voor. In de eerste plaats leidt groot onderhoud en vervanging tot fors hogere tarieven voor de rioolheffing. De huidige riolen zijn namelijk gefinancierd uit de grondexploitatie en drukken niet op de gemeentelijke begroting. Zodra ze vervangen moeten worden, gaan ze echter wel op de begroting drukken. Een tweede complicatie is meer politiek van aard. Riolen zitten onder de grond en zolang zij functioneren, is er voor het gemeentebestuur weinig eer te behalen met goed onderhoud. Het is daarom aantrekkelijk om investeringen uit te stellen en het geld te besteden aan aantrekkelijkere zaken als het gemeentelijke zwembad, de gemeentelijke bibliotheek of belastingverlaging.

Om aan deze complicatie beter het hoofd te kunnen bieden, is in de Wet milieubeheer de verplichting opgenomen om uiterlijk op 1 januari 1994 een gemeentelijk rioleringsplan (Grp) op te stellen. Dit plan dient ten minste het volgende te bevatten (art. 4.22 Wm):

---

<sup>104</sup> In 2008 waren in totaal 65.000 percelen nog niet aangesloten op een riool. (*Het Riool in Cijfers 2009-2010*, Stichting Rioned, Ede).

- a. een overzicht van aanwezige voorzieningen voor de inzameling en het transport van afvalwater, voor de inzameling en verdere verwerking van afvloeiend hemelwater, en maatregelen tegen grondwateroverlast
- b. een overzicht van de in de planperiode aan te leggen of te vervangen voorzieningen
- c. een overzicht van de wijze waarop de voorzieningen worden of zullen worden beheerd
- d. de gevolgen voor het milieu van de aanwezige voorzieningen en de in het plan aangekondigde activiteiten
- e. een overzicht van de financiële gevolgen van de aangekondigde activiteiten

In 1996 zijn de Grp's geëvalueerd. Ruim de helft van de gemeenten had al een vastgesteld Grp (de rest had een plan in concept gereed of was bezig met de opstelling ervan), en 60 tot 70% van de plannen was van voldoende of goede kwaliteit. Volgens de evaluatie hadden de Grp's tot meer bestuurlijke aandacht voor de problematiek geleid hebben.<sup>105</sup>

Met de inwerkingtreding van de Wet gemeentelijke watertaken op 1 januari 2008 dienen de Grp's nu ook een overzicht te geven van de voorzieningen voor de inzameling en verdere verwerking van afvloeiend hemelwater. Naast riolen kan het hier ook gaan om de aanleg van extra oppervlaktewater en maatregelen om grondwateroverlast tegen te gaan. De nieuwe rioleringsplannen staan bekend als de "verbrede" rioleringsplannen en dienen uiterlijk op 1 januari 2013 gereed te zijn (art. IV lid 2 Wijzigingswet Gemeentewet, enz. (verankering en bekostiging van gemeentelijke watertaken)).

#### **4.1.3 Riooloverstortingen**

Tot ongeveer 1980 werden er in Nederland voornamelijk gemengde rioolstelsels aangelegd, waarbij afvalwater en regenwater door dezelfde buizen afgevoerd worden. Bij zware regenval kan het riool al het water niet aan en stroomt er via overstorten een mengsel van regen- en afvalwater via overstorten op het oppervlaktewater. Hierdoor kan vee ziek worden en kunnen er problemen ontstaan bij zwemwater.

Riooloverstortingen zijn lozingen en hebben op grond van art. 6.2 lid 1 van de Waterwet een watervergunning nodig. In deze vergunning kan een maximum gesteld worden aan het aantal overstortingen per jaar. De gemeenten dienen er voor te zorgen dat zij zich hieraan houden, bijvoorbeeld door bergbezinkbassins aan te leggen of verhard oppervlak af te koppelen.

In 1992 heeft de CIW een advies uitgebracht over riooloverstortingen (*Overstortingen uit rioolstelsels en regenwaterlozingen*). De CIW raadt hierin aan om te voorkomen dat buitensporige slibafzetting kan optreden in het riool, om de berekende overstortingsfrequentie op te nemen in de vergunning, en om overstortingen zoveel mogelijk op niet of weinig kwetsbaar oppervlaktewater te

---

<sup>105</sup> Elshof, E.J. ten; A.J. Oomens 1997: *Evaluatie GRP'en; Effecten van de verplichting tot het opstellen van een gemeentelijk rioleringsplan in de gemeentelijke beleidspraktijk*. SGBO/Grontmij. Den Haag: VROM.

laten plaatsvinden. Verder zouden gemeenten vóór 2005 moeten voldoen aan de zogenaamde basisinspanning. Dit houdt in dat nieuwe rioolstelsels een berging van 4 mm en een pompoevercapaciteit van 0,3 mm per uur moeten hebben. Bestaande gemengde stelsels moeten een berging van 7 mm en een pompoevercapaciteit van 0,7 mm per uur hebben en aanvullend achter elke overstort een bergbezinkbassin met 2 mm berging. Bestaande gescheiden stelsels moeten een berging van 4 mm en een pompoevercapaciteit van 0,3 mm per uur hebben.<sup>106</sup>

Het CIW advies is niet juridisch bindend, maar heeft wel veel status. De basisinspanning in dit advies is expliciet bedoeld als referentie; oog voor de specifieke omstandigheden is in alle gevallen noodzakelijk. Indien de basisinspanning niet leidt tot een acceptabele waterkwaliteit, kunnen verdergaande maatregelen noodzakelijk zijn. Uitgangspunt is de te bereiken waterkwaliteit, het "waterkwaliteitsspoor", aldus de CIW. Met de komst van de Europese Kaderrichtlijn Water (hoofdstuk 6) heeft dit waterkwaliteitsspoor alleen maar aan belang gewonnen.

## 4.2 Openbare watervoorziening

De openbare watervoorziening wordt sinds 1 juli 2011 geregeld in de Drinkwaterwet (Dww), het hierop gebaseerd Drinkwaterbesluit (Dwb), en de daar weer op gebaseerde Drinkwaterregeling (Dwr).

### 4.2.1 Voorgeschiedenis

De openbare watervoorziening in Nederland is zeer oud. Openbare putten en pompen bestaan al eeuwen. Voor beheer en toezicht werden hiervoor soms speciale "putmeesters" aangesteld. Veel mensen hadden echter een eigen put of pomp of gebruikten oppervlaktewater. Ook werd er al water op commerciële basis geleverd, bijvoorbeeld door de Amsterdamse bierbrouwers, die met waterschuiten schoon water uit de Vecht haalden en voor één duit per emmer aan particulieren verkochten.

Het eerste moderne drinkwaterbedrijf dateert van 1853: de Duinwater-Maatschappij.<sup>107</sup> Dit was een private NV die duinwater per leiding naar Amsterdam vervoerde. Eerst werd dit per emmer verkocht bij de "fontein" buiten de Willemspoort, maar al snel werden er binnen Amsterdam leidingen aangelegd. Op 1 mei 1896 werd de Duinwater-Maatschappij overgenomen door de gemeente Amsterdam en werd de naam veranderd in Gemeentewaterleidingen, en in 2006 is het bedrijf opgegaan in Waternet.

Na de Duinwater-Maatschappij volgden er meer private drinkwaterbedrijven. Nadien zijn deze allemaal overgenomen door gemeenten, provincies of andere

---

<sup>106</sup> Zie ook het vervolgrapport CIW (2001). *Riooloverstorten Deel 2: Eenduidige basisinspanning Nadere uitwerking van de definitie van de basisinspanning*, Commissie Integraal Waterbeheer

<sup>107</sup> Groen, J. A. (1978). *Een cent per emmer; het Amsterdamse drinkwater door de eeuwen heen*. Amsterdam, Stadsdrukkerij

drinkwaterbedrijven die al in gemeentelijke of provinciale handen waren.<sup>108</sup> Ook werden er veel waterleidingbedrijven direct als gemeentelijk bedrijf opgericht. In een aantal provincies zijn er provinciale drinkwaterbedrijven opgericht om ook in kleinere gemeenten zonder eigen drinkwaterbedrijf drinkwater van goede kwaliteit te leveren.

In 1957, bij de inwerkingtreding van de Waterleidingwet, waren er ongeveer 200 drinkwaterbedrijven en in 1975 nog 111. In 1975 werd echter het instrument provinciale reorganisatieplannen geïntroduceerd (Hoofdstuk III Waterleidingwet). In deze plannen konden één of meer gebieden als distributiegebied worden aangewezen. Voor elk distributiegebied werd één rechtspersoon aangewezen op wie dat distributiegebied overging. Op deze manier konden overnames en fusies afgedwongen worden. Het beleid was om te komen tot verticaal geïntegreerde waterleidingbedrijven, waarbij productie en distributie in één hand zijn, met minimaal 100.000 aansluitingen. Het gevolg van de reorganisatieplannen was dat het aantal waterleidingbedrijven binnen vijf jaar meer dan gehalveerd werd, tot 45 in 1980.

In 1985 werden twee nieuwe planvormen geïntroduceerd: het beleidsplan van de Minister van VROM, dat de hoofdlijnen en beginselen van het beleid met betrekking tot de drink- en industriewatervoorziening bevatte (art. 47 en 48 Waterleidingwet), en het Tienjarenplan van de VEWIN (art. 52 Waterleidingwet). Het Tienjarenplan diende een overzicht te geven van de bestaande watervoorzieningswerken en van de plannen om deze werken te wijzigen of uit te breiden (art. 53 Waterleidingwet). Het Tienjarenplan moest goedgekeurd worden door de Minister en afwijking van het plan was alleen toegestaan met vrijstelling van de Minister. Het meest recente beleidsplan is het Beleidsplan Drink- en Industriewatervoorziening (Bdiv) uit 1995, en het laatste Tienjarenplan dateert uit 1989.<sup>109</sup>

Na bijna 40 jaar werd de Waterleidingwet op een aantal punten als verouderd gezien. Begonnen werd met twee aanpassingen die niet uitgesteld konden worden: de aanpassing aan de nieuwe Europese Drinkwaterrichtlijn uit 1998 (98/93/EG) en de aanpak van de legionellaproblematiek na de uitbraak op de Westfriese Flora in 1999. De nieuwe Drinkwaterrichtlijn stelde eisen aan het water dat *uit de kraan* komt (art. 6 lid 1 sub a Drinkwaterrichtlijn). Dit maakte regelgeving nodig voor "collectieve leidingnetten", zoals het leidingnet van een appartementengebouw, en voor "collectieve watervoorzieningen", zoals campingbedrijven met een eigen waterwinning.

De aanpassing van de regelgeving betreffende de structuur van de waterleidingsector heeft de meeste voeten in de aarde gehad. Nog in het Bdiv uit 1995 werd het oude beleid het 1975 voortgezet om tot verticaal geïntegreerde overheidsbedrijven te komen. Verdergaande schaalvergroting werd wel wenselijk geacht. De tweede helft van de jaren 90 waren echter de hoogtijdagen van de liberalise-

---

<sup>108</sup> Het laatste private waterleidingbedrijf, NV Bronwaterleiding "Doorn", is op 1 januari 2011 overgenomen door Vitens.

<sup>109</sup> Het planningsstelsel is opgezet in de jaren 70, toen het enthousiasme voor planning groot was en er ook nog veel drinkwaterbedrijven waren. Dat is nu sterk veranderd.

ring en marktwerking in onder andere de telecom-sector, de energiesector en het openbaar vervoer, en overheidsbedrijven pasten daar niet goed bij.<sup>110</sup>

In februari 1998 bracht het Kabinet de Hoofdlijnennotitie voor de herziening van de Waterleidingwet uit.<sup>111</sup> In de deze notitie hinkte het kabinet op twee gedachten. Drinkwaterbedrijven zouden een exclusief recht (concessie) krijgen voor de drinkwatervoorziening in een bepaald gebied, en alleen drinkwaterbedrijven in overheidshanden zouden een concessie kunnen krijgen. Om de doelmatigheid van de drinkwaterbedrijven te verbeteren, zou op korte termijn een systeem van verplichte benchmarking geïntroduceerd worden. Verder werd onderzoek aangekondigd naar de effecten en de voor- en nadelen van marktwerking. Om eventuele introductie van marktwerking in de toekomst mogelijk te maken, zouden aparte concessies gegeven worden voor het eigendom en beheer van de infrastructuur (minimaal 20 jaar in verband met de benodigde continuïteit), en voor de exploitatie (maximaal 10 jaar). De exploitatie zou uitbesteed kunnen worden aan private partijen. Met de splitsing tussen eigendom en beheer enerzijds en exploitatie anderzijds nam het Kabinet afstand van het idee van verticale integratie. Ook nam het Kabinet enigszins afstand van het idee van schaalvergroting, althans het wilde dit meer overlaten aan de sector zelf. Een achterliggend idee hierbij was dat privatisering en marktwerking gebaat zijn bij een relatief groot aantal drinkwaterbedrijven.

Tegelijkertijd met de discussies over privatisering en marktwerking werden ideeën over samenwerking binnen de waterketen verder uitgewerkt. Volgens onderzoek van KIWA en RIONED uit 1998 zouden de baten van samenwerking in de waterketen 5 à 10 miljard gulden (2,3 à 4,5 miljard Euro) per jaar bedragen. Volgens sommigen zouden heel of half geprivatiseerde waterleidingbedrijven minder geïnteresseerd zijn in samenwerking omdat het hun vooral zou gaan om het rendement voor de aandeelhouder en niet om lage kosten voor de klant. Ook zouden ze minder geïnteresseerd zijn in zaken als natuurbeheer (bijvoorbeeld in de waterwingebieden) en lange-termijn leveringszekerheid.

Het beleid in de Hoofdlijnennotitie met betrekking tot "huishoud-" of "grijs water" (water voor huishoudens van een lagere kwaliteit voor bijvoorbeeld toiletspoeling) was grotendeels hetzelfde als voor drinkwater. In nieuwe wijken zouden echter experimenten met marktwerking mogelijk zijn. Deze zijn er niet gekomen.

Voor de levering van leidingwater aan bedrijven wilde het Kabinet gefaseerd een vrije markt invoeren, te beginnen met leveringen van 100.000 m<sup>3</sup>/ jaar en

---

<sup>110</sup> Een belangrijk rapport uit deze periode is het rapport uit 1997 van E. Dijkgraaf en collega's van de Erasmus Universiteit, getiteld *Mogelijkheden tot marktwerking in de Nederlandse watersector* (Onderzoeksreeks directie marktwerking, Ministerie van Economische Zaken: Den Haag). Dit rapport concludeerde dat marktwerking de efficiëntie van de drinkwatervoorziening met 15% zou verbeteren. (De efficiëntie van de afvalwaterzuivering zou zelfs met 30% verbeteren.) Deze conclusie werd echter niet algemeen aanvaard (zie bv. Achttienribbe, G.E. 1997: "Onwijs over water; bespreking van het rapport "Mogelijkheden tot marktwerking in de Nederlandse watersector. *H2O*, nr. 18, 546-550. Havekes, H.M.J. 1997: "Markt en waterbeheer?" *Het Waterschap* Vol. 82, No. 17, 590-596.)

<sup>111</sup> Kamerstukken 25.869, nr. 1.

meer. Eventueel zouden de industriewateractiviteiten gescheiden moeten worden van de levering aan huishoudens omdat waterleidingbedrijven anders de prijs voor huishoudens en kleine bedrijven – de "gebonden klanten" – zou kunnen optrekken om met de extra inkomsten de prijs voor grote leveringen te kunnen verlagen. Dit zou niet alleen nadelig zijn voor de gebonden klanten, maar zou ook leiden tot concurrentievervalsing met leveranciers zonder gebonden klanten.

Uiteindelijk hebben de tegenstanders van privatisering en marktwerking het pleit gewonnen.<sup>112</sup> Bij de behandeling van de Hoofdlijnennotitie in de Tweede Kamer op 16 april 1998 verzocht de Kamer het Kabinet om de herziening van de Waterleidingwet te baseren op de Hoofdlijnennotitie, met uitzondering van de bepalingen over de marktwerking en privatisering. In zijn reactie van 28 juni gaf het Kabinet aan dat ook in de toekomst het publieke karakter van de openbare watervoorziening volledig gewaarborgd zou blijven.

Ondertussen kochten verscheidene multi-utilities (nutsbedrijven) aandelen in waterleidingbedrijven van gemeenten en provincies, en dat terwijl hun energiedienstverlening binnenkort privaat georganiseerd zou worden. Naar aanleiding hiervan diende het Kamerlid Feenstra met drie andere kamerleden op 23 mei 2000 een motie in, waarin zij de Regering verzochten zo spoedig mogelijk maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat de aandelen in handen van de overheid zouden blijven.<sup>113</sup> Op 31 mei 2000 werd deze motie aangenomen, met slechts de VVD-fractie tegen. De VVD zat toen in de Regering, maar de toenmalige Minister van VROM, Jan Pronk (PvdA), heeft de motie toch uitgevoerd. Allereerst liet hij op 29 augustus 2000 een bekendmaking in de Staatscourant zetten, waarin hij te kennen gaf voornemens te zijn een wetsvoorstel in te dienen dat er op neer komt dat waterleidingbedrijven volledig in handen moeten zijn van overheidsinstellingen. Private multi-utilities mogen in de toekomst dus geen drinkwater leveren. Mochten ze na 29 augustus 2000 toch nog waterleidingbedrijven overnemen, dan zou er sprake zijn van risicoaanvaarding en zouden ze daarom geen recht op schadevergoeding hebben. Het wetsvoorstel Wijziging van de Waterleidingwet (eigendom waterleidingbedrijven) is op 22 april 2002 ingediend (Kamerstukken 28.339) en op 9 september 2004 vastgesteld (Staatsblad 2004, nr. 517).

Het wetsvoorstel voor de algehele herziening van de Waterleidingwet is 30 november 2006 ingediend bij de Tweede Kamer en op 18 juli 2009 wet geworden.<sup>114</sup> Ter gelegenheid van de algehele herziening, is de wet omgedoopt

---

<sup>112</sup> Voor wat betreft de waterzuivering hadden zij het pleit al gewonnen in december 1998, toen het Kabinet in de Vierde Nota Waterhuishouding besloot om wettelijk vast te leggen dat de waterschappen verantwoordelijk zijn voor de zuivering van afvalwater van burgers en kleine bedrijven. Al in 1996 werd dit gesuggereerd in *Schetsboek voor een vierde Nota waterhuishouding*, Den Haag: Projectteam Vierde Nota waterhuishouding.

<sup>113</sup> Kamerstukken 26.700, nr. 8.

<sup>114</sup> Nieuwe bepalingen met betrekking tot de productie en distributie van drinkwater en de organisatie van de openbare drinkwatervoorziening (Drinkwaterwet). Kamerstukken II, 2006/07, 30 895, nr. 2, Stb. 2009, nr. 370.

tot "Drinkwaterwet", om aan te geven dat de wet draait om het product drinkwater en niet om de infrastructuur. De eerdere wijzigingen ter implementatie van de Drinkwaterrichtlijn en betreffende de eigendom zijn inhoudelijk onveranderd gebleven.

#### **4.2.2 Het huidige juridische kader**

##### *Drinkwaterbedrijven*

Drinkwater wordt in Nederland geproduceerd en gedistribueerd door een tiental bedrijven (zie kaart 3, volgende pagina). Negen hiervan zijn Naamloze Vennootschappen, met gemeenten en provincies als aandeelhouders, en nummer tien is Waternet, een stichting met als deelnemers de Gemeente Amsterdam en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

Naast deze 10 bedrijven is er nog één bedrijf dat zelf geen drinkwater distribueert, maar gedeeltelijk gezuiverd water levert aan collega-drinkwaterbedrijven: Waterwinningbedrijf Brabantse Biesbosch (WBB). WBB is eigenaar van de spaarbekkens in de Biesbosch waarin voorzuivering plaatsvindt van Maaswater, dat vervolgens wordt getransporteerd naar de zuiveringsinstallaties van Evides. Dit water vormt de belangrijkste bron voor Evides, en Evides verzorgt ook de exploitatie van WBB onder een langjarig contract. WBB is voor 60% in handen van Evides en voor 40% van Brabant Water.<sup>115,116</sup>

Met twee uitzonderingen, waarover zo dadelijk meer, mag drinkwater alleen geleverd worden door drinkwaterbedrijven (art. 4.1 lid 1 Dww). De distributiegebieden van de drinkwaterbedrijven worden vastgesteld door de Minister van I&M (art. 5 Dww), en drinkwaterbedrijven mogen niet zonder toestemming van de Minister fuseren (art. 18 Www, art. 11 Drinkwaterbesluit).<sup>117</sup> Verder mogen aandelen niet verkocht worden aan private partijen (art. 15-17 jo. art. 1 lid 1 Dww).

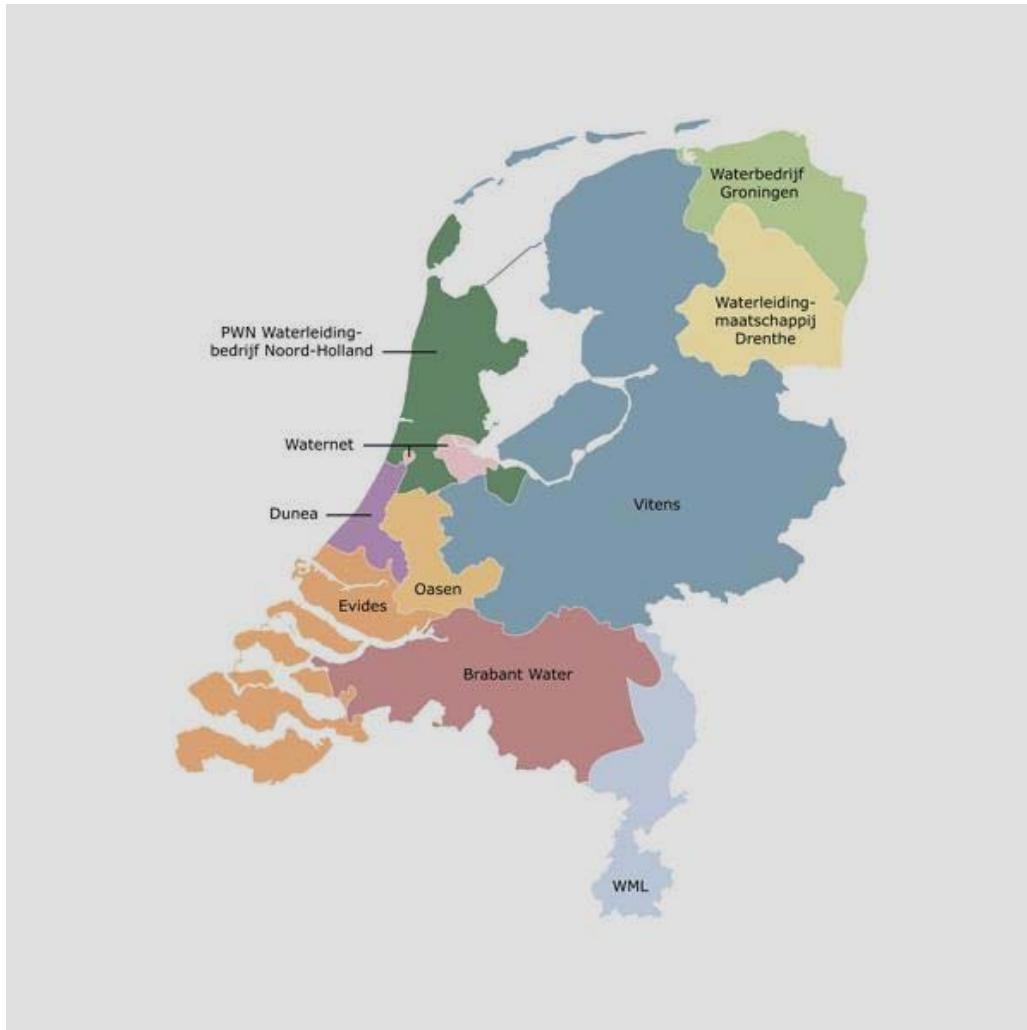
De twee uitzonderingen hebben betrekking op collectieve watervoorzieningen en op collectieve leidingnetten. Een collectieve watervoorziening is een voorziening, niet zijnde een drinkwaterbedrijf, voor de productie of distributie van drinkwater (art. 1 lid 1 Dww). Deze zijn toegestaan voor zover het water

---

<sup>115</sup> Jaarverslag Evides 2011, p. 38.

<sup>116</sup> Watertransportbedrijf Rijn-Kennemerland (WRK), is sinds 1 januari 2004 geheel overgedragen aan Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland en de Gemeente Amsterdam (Waternet), beide voor 50%, die ook zo goed als al het personeel hebben overgenomen. WRK blijft als administratieve NV gehandhaafd om de contractueel vastgelegde waterleveringen te kunnen blijven uitvoeren (Jaarrapport 2009 en 2011 Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland).

<sup>117</sup> Amendement van het lid Wiegman-van Meppelen Scheppink c.s., Tweede Kamer 30 895, nr. 35.



**Kaart 3:** Distribuerende waterleidingbedrijven in 2011 ([www.vewin.nl/leden](http://www.vewin.nl/leden))

wordt geleverd binnen een "inrichting" (art. 4 lid 2 punt a Dww, zie ook punt b en par. 3.3.1 voor de betekenis van "inrichting"). Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan een campingbedrijf met een eigen waterwinning.

Een collectief leidingnet is een samenstel van leidingen, fittingen en toestellen dat aangesloten is op het distributienet van een drinkwaterbedrijf, door middel waarvan drinkwater of warm tapwater ter beschikking wordt gesteld aan afnemers. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het leidingnet binnen een flatgebouw en aan het leidingnet op een camping zonder eigen waterwinning. Drinkwaterlevering via deze leidingnetten is toegestaan (art. 3 lid 4 Dww).

Drinkwaterbedrijven leveren vaak ook ander water dan drinkwater, bijvoorbeeld proceswater voor de industrie. De markt hiervoor is vrij. Drinkwaterbedrijven mogen echter niet leveren buiten hun eigen distributiegebied voor drinkwater (art. 5 lid 2 Dww). Het achterliggende idee is dat teveel concurrentie tussen



drinkwaterbedrijven ten koste zou gaan van de gebonden klant die geen keuze heeft en ook niet goed zou zijn voor de onderlinge samenwerking.<sup>118</sup>

### *Levering*

Drinkwaterbedrijven zijn verplicht om aan iedereen binnen hun distributiegebied op redelijke voorwaarden water te leveren (art. 8 Drinkwaterwet). Zij moeten een beleid voeren om afsluiten van kleinverbruikers (wegens wanbetaling) te voorkomen (art. 9 Dww).<sup>119</sup> Meer details zijn te vinden in de (ministeriële) Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van drinkwater.

Wat betreft de leveringszekerheid en de continuïteit onder normale omstandigheden en bij verstoringen bevat Hoofdstuk IV van de Dww en Hoofdstuk V van het Dwb regels. Deze hebben onder andere betrekking op hoeveelheden, druk, verstoringrisicoanalyse en de levering van nooddrinkwater, en het opzetten van een leveringsplan (zie verder par. 8.3).

### *Kwaliteit en kwaliteitswaarborging*

De kwaliteitseisen waaraan drinkwater moet voldoen, zijn te vinden in bijlage A bij het Drinkwaterbesluit (zie art. 13 en 29 Dwb en art. 21 Dww). In deze bijlage staan een zevental microbiologische parameters, 29 chemische parameters, 19 zgn. bedrijfstechische parameters, 10 organoleptische/ esthetische parameters, zoals geur en smaak, en 10 signaleringsparameters die bedoeld zijn om mogelijke verontreinigingen te signaleren. De maximale waarden van deze laatste groep parameters leveren geen gevaar op voor de gezondheid, maar als deze waarden bereikt worden, moet er wel nader onderzoek gedaan worden naar mogelijke verontreiniging (art. 22 Dwb; zie verder hieronder). Kwaliteitseisen met betrekking tot legionellabacteriën zijn te vinden in art. 36 Dwb: 100 kolonievormende eenheden per liter (zie verder de Regeling legionellapreventie in drinkwater en warm tapwater).

De eisen voor drinkwater gelden ook voor collectieve watervoorzieningen en voor collectieve leidingnetten (art. 31, 33 en 36 lid 2 Dwb). De enige uitzonderingen zijn de collectieve watervoorziening op een "paalkampeerterrein" en "huishoudwater". Een paalkampeerterrein is een kosteloos te gebruiken kampeerterrein van Staatsbosbeheer dat met een paal als zodanig is aangeduid (art. 32 jo. art. 1 Dwb). Huishoudwater wordt in het Drinkwaterbesluit omschreven als water dat uitsluitend bestemd is voor toiletspoeling. Nadere regels voor huishoudwater zijn te vinden in artt. 2-5 Dwb en art. 3 Dwr.

De normen voor drinkwater komen grotendeels overeen met de normen uit de Europese Drinkwaterrichtlijn (98/93/EG). Het Waterleidingbesluit bevat echter normen voor meer parameters, en voor een aantal parameters zijn de Nederlandse normen strenger (bijvoorbeeld voor Boor en Ammonium).

Voor eigenaren van drinkwaterbedrijven, collectieve watervoorzieningen en collectieve leidingstelsels geldt een algemene zorgplicht om de kwaliteit van het

---

<sup>118</sup> MvT. Tweede Kamer 30 895, nr. 3, pp. 43-44.

<sup>119</sup> Vierde Nota van wijziging, Tweede Kamer 30 895, nr. 47.

afgeleverde water te waarborgen (art. 21 lid 1 jo. art. 25 lid 1 Dww, art. 13 lid 1 jo. art. 31 lid 1 en 33 lid 1 Dwb). De eigenaar van een drinkwaterbedrijf moet zelf de kwaliteit van het drinkwater monitoren. Hiervoor moet hij een meetprogramma opstellen (art. 10 lid 1 Dwr). Dezelfde verplichtingen gelden voor eigenaren van collectieve watervoorzieningen (m.u.v. veel collectieve voorzieningen voor warm tapwater) en voor eigenaren van collectieve leidingnetten die gemiddeld 100 m<sup>3</sup> water of meer per dag distribueren (art. 10 lid 2 Dwr). De eigenaar van een drinkwaterbedrijf dient verder een kwaliteitsmanagementsysteem op te zetten (art. 14 Dww). Verder worden er eisen gesteld aan de te gebruiken materialen, chemicaliën en het distributienet (artt. 19-21 Dwb). Als blijkt dat het drinkwater niet aan de eisen voldoet, moet de eigenaar terstond onderzoek te doen naar de oorzaken en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid, maatregelen te nemen, de regionale VROM-Inspecteur op de hoogte te stellen en de gebruikers te informeren en adviseren (artt. 22-25 jo. artt. 31 en 33 Dwb en art. 1 lid 2 Besluit aanwijzing ambtenaren VROM-regelgeving).

Met betrekking tot woninginstallaties en andere installaties bepaalt art. 31 Dww dat deze geen gevaar mogen opleveren voor het leidingnet waarop ze aangesloten zijn en voor de kwaliteit van het drinkwater dat aan andere afnemers geleverd wordt. Nadere regels over woninginstallaties zijn te vinden in het Bouwbesluit en de hierop gebaseerde Regeling Bouwbesluit.

### *Planning*

De bepalingen met betrekking tot planning zijn sterk versimpeld. De enige planvorm die gebleven is, is het beleidsplan ("beleidsnota") van de Minister van I&M (voorheen VROM), dat de hoofdlijnen van het beleid met betrekking tot drinkwater moet bevatten. Dit plan moet ten minste elke zes jaar geactualiseerd worden (art. 6 Dww).

### *Financiële bepalingen*

De financiële bepalingen uit de Drinkwaterwet zijn allemaal nieuw. In het wetsvoorstel van november 2006 was alleen verplichte benchmarking opgenomen, maar naar aanleiding van de discussies in het parlement zijn hieraan artikelen toegevoegd over de tariefstelling, de winstuitkering aan de aandeelhouders (gemeenten en/ of provincies) en het eigen vermogen.

Benchmarking, oftewel prestatievergelijking, gebeurt sinds 1997 op vrijwillige basis met als doel de effectiviteit en efficiëntie te verhogen (en mogelijk ook om de wind uit de zeilen nemen van de voorstanders van privatisering). De drinkwaterwet stelt benchmarking verplicht (art. 39-44 Dww). Elke drie jaar dient de VROM-inspecteur alle drinkwaterbedrijven te benchmarken. Hij dient hiertoe een protocol op te stellen, dat goedgekeurd moet worden door de Minister van I&M (artt. 39-41 Dww, art. 17 lid 1 Dwr). De drinkwaterbedrijven zijn verplicht de nodige gegevens op tijd te verstrekken (art. 42 Dww).

Met betrekking tot de tarieven bepaalt de Drinkwaterwet dat deze kostendekkend, transparant en niet discriminerend moeten zijn (art. 11 lid 1 Dww). Deze bepaling is redelijk gedetailleerd uitgewerkt. Zo bepaalt art. 12 lid 1 dat de begroting van het drinkwaterbedrijf duidelijk moet maken op welke manier de kosten in het tarief zijn verwerkt. Dat spreekt echter voor zich.

Om de tarieven laag te houden, stelt de Minister elke twee jaar een maximum aan de vergoeding voor het geïnvesteerde eigen (van de aandeelhouders) en vreemd vermogen (art. 10 en 11 Dww en art. 6 en bijlage C Dwb; nu 6%). Daarnaast stelt de Minister elke twee jaar een *maximum* aan het aandeel eigen vermogen in het totale vermogen van een drinkwaterbedrijf (nu 70%). Onder voorwaarden en met toestemming van de Minister mag hier maximaal 10% van afgeweken worden (art. 10 lid 2 Dww, art. 7 Dwb). Ook dit is bedoeld om de tarieven laag te houden, maar op de langere termijn kan dit averechts werken omdat vreemd vermogen duurder is dan eigen vermogen (de te betalen rente over leningen is meestal hoger dan de vergoeding voor het geïnvesteerde eigen vermogen).<sup>120</sup>

Een andere methode om de kosten en daarmee tarieven te beperken, zijn de maxima die aan de bezoldiging van de bestuurders gesteld zijn (art. 19 Dwr, binnenkort de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector). Tenslotte dient hier nog vermeld te worden dat drinkwaterbedrijven maximaal 1% van hun omzet mogen besteden aan ontwikkelingsprojecten. De kosten hiervan moeten echter in mindering gebracht worden op de vergoeding aan de aandeelhouders en mogen dus niet leiden tot hogere tarieven (art. 8 lid 2 en 3 Dwb).

---

<sup>120</sup> Ru, Hendrik Jan de (2011), '(Staatsrechtelijke) kanttekeningen bij wetgevingsproces; 'Evenwicht tussen overheid en bedrijfsvoering'', *Waterspiegel; Opinieblad van de Vereniging van waterbedrijven in Nederland (Vewin)*, 14 (3), 36-37.

## **5 OVERIG RELEVANT OMGEVINGSBEHEER**

Naast watersysteem- en waterketenbeheer zijn vele andere soorten van omgevingsbeheer van belang voor het water. Hierbij gaat het onder andere over bodem- en grondwaterbescherming (§ 5.1), het mestbeleid en het beleid ten aanzien van andere diffuse bronnen (§ 5.2). Voor het hoogwater- en wateroverlastbeleid is de ruimtelijke ordening van groot belang (§ 5.3). Verder kan de natuurbescherming en visserij genoemd worden (§5.4 en 5.5). Het beheer van havens en scheepvaart zal apart behandeld worden (§ 5.6). Ten slotte zal de omgevingsvergunning behandeld worden (§ 0).

### **5.1 Bodem- en grondwaterbescherming**

In Nederland is de bescherming van de grondwaterkwaliteit geen apart beleidsveld, maar onderdeel van de bodembescherming. Dit blijkt al uit de definitie van "bodem" uit art. 1 van de Wet Bodembescherming: "het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen." Daarnaast is de regelgeving ten aanzien van diffuse verontreiniging van belang. De onderwaterbodem, of korter gezegd waterbodem, wordt gezien als onderdeel van het watersysteem.

#### **5.1.1 Wet Bodembescherming**

De Wet Bodembescherming (Wbb) is een duidelijk voorbeeld van een zogenaamde kaderwet. Een kaderwet is een wet die zelf geen of weinig concrete normen bevat, maar de juridische basis levert voor het stellen van dergelijke normen. Zo bepaalt de Wbb dat bij AMvB regels kunnen worden gesteld voor onder andere het op of in de bodem brengen van stoffen die de bodem kunnen verontreinigen, het uitvoeren van werken op of in de bodem waarbij dergelijke stoffen worden gebruikt, het transporteren van dergelijke stoffen, en het infiltreren van water (art. 6-12b Wbb).

Bij al verontreinigde bodems kan soms sanering nodig zijn. Indien gedeputeerde staten vermoeden dat bepaalde grond verontreinigd is, kunnen zij bevelen nader onderzoek te doen naar de verontreiniging (art. 43 Wbb). Op basis van het onderzoek kunnen gedeputeerde staten besluiten dat er sprake is van "ernstige verontreiniging" (art. 29 Wbb) en dat de risico's voor mens, plant of dier zo groot zijn dat voor een bepaald tijdstip met sanering begonnen moet worden. Zo nodig kunnen zij tijdelijke beveiligingsmaatregelen opleggen (art. 37 Wbb).

Bij sanering dient de bodem ten minste geschikt te worden gemaakt voor de functie die hij na de sanering krijgt, waarbij het risico voor mens, plant of dier zoveel mogelijk wordt beperkt. Verder moet het risico van de verspreiding van verontreinigende stoffen zoveel mogelijk beperkt worden (art. 38). In principe is de eigenaar verantwoordelijk voor de sanering en eventuele tijdelijke maatregelen (art. 43).

### 5.1.2 Waterbodems

Tot de inwerkingtreding van de Waterwet was de bescherming van de waterbodem geregeld in de Wet Bodembescherming. Deze bevatte een aparte paragraaf over de sanering van waterbodems, waarin stond dat, voor wat betreft de bodem onder rijkswateren, de Minister van I&M de belangrijkste bevoegdheden heeft en niet gedeputeerde staten.

In de nieuwe Waterwet wordt het beheer van de waterbodem en de oever als een onderdeel van het watersysteembeheer gezien.<sup>121</sup> De kwaliteit van de waterbodem wordt beschermd door art. 6.2 Waterwet, dat het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam zonder vergunning van de beheerder verbiedt. Hieronder vallen het lozen van verontreinigende stoffen die zich kunnen binden aan sediment, en het storten van grond en baggerspecie. Verder is eenieder die handelingen verricht of nalaat waarvan hij weet of had kunnen vermoeden dat deze de bodem of de oever van een waterlichaam kunnen verontreinigen of aantasten, verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem gevergd kunnen worden om de verontreiniging of aantasting te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken (art. 6.8 Waterwet). Bij (dreigende) incidentele verontreiniging kan de beheerder onverwijld de naar zijn mening noodzakelijke maatregelen nemen om de verontreinigingsbron weg te nemen of de gevolgen te beperken (art. 5.15 Waterwet). De beheerder kan veroorzakers van verontreiniging gelasten om onderzoek naar die verontreiniging te doen. Bedrijven die eigenaar zijn van of andere rechten kunnen doen gelden ten aanzien van waterbodems en oevers, kunnen gelast worden om onderzoek te doen en tijdelijke beveiligingsmaatregelen te nemen (art. 5.16).<sup>122</sup>

Het begrip (waterbodem)sanering komt in de Waterwet niet voor, maar in de praktijk kan dit wel vereist zijn. Het beoordelingscriterium hiervoor en voor de andere bevoegdheden van de beheerder is of de kwaliteit van de bodem of oever een belemmering vormt voor het bereiken van de gewenste "gebiedskwaliteit" (vgl. art. 5.19). Volgens de MvT bij de Invoeringswet Waterwet, p. 3, omvat dit de chemische en ecologische kwaliteit van het water (vgl. § 6.2.1), en andere kwaliteitselementen in verband met de waterveiligheid en de functies die het watersysteem vervult. Bij dit laatste kan gedacht worden aan bijvoorbeeld de inrichting van de oever en de diepgang in verband met scheepvaart.<sup>123</sup>

Het kan voorkomen dat de verontreiniging of aantasting van de waterbodem of een oever van een oppervlaktewaterlichaam zich niet beperkt tot die bodem of

---

<sup>121</sup> Een vraagpunt hierbij is waar de oever ophoudt en de landbodem begint. Een antwoord hierop zou in de legger van de beheerder te vinden moeten zijn (art. 5.1 Waterwet).

<sup>122</sup> NB: Art. 5.15-5.19 Waterwet gelden ook voor de zogenaamde "drogere overgebieden" die deel uit kunnen maken van oppervlaktewaterlichamen (zie voetnoot 86). Alleen de regels met betrekking tot het brengen van stoffen in oppervlaktewaterlichamen (art. 6.2 lid 3 en art. 7.1 lid 2 Waterwet) gelden hier niet. In plaats daarvan gelden de bepalingen hieromtrent uit de Wet Bodembescherming.

<sup>123</sup> Op grond van art. 5.19 Wbb kunnen er bij AMvB kwaliteitseisen gesteld worden voor de waterbodem en de oevers en kunnen gevallen aangewezen worden waarin ingrijpen zonder meer vereist is. Een dergelijke AMvB is echter nog niet tot stand gekomen.

oever. In die gevallen kunnen maatregelen van de beheerder van het oppervlaktewaterlichaam zich tevens uitstrekken tot de bodem die hier niet toe behoort, na overleg met het bevoegd gezag op grond van de Wet Bodembescherming (art. 5.17 en 5.18 Waterwet, zie ook art. 63b en 63c Wbb).

Bij verontreinigde waterbodems kunnen de kosten voor onderhoudsbaggerwerkzaamheden en sanering hoog oplopen omdat de verontreinigde baggerspecie niet zomaar elders gestort kan worden. Tot voor kort bestonden er veel onduidelijkheden over de verantwoordelijkheden met betrekking tot de vaak verontreinigde waterbodems onder regionale wateren waar het waterschap niet tevens vaarwegbeheerder was en met betrekking tot de waterbodems in stedelijk gebied.<sup>124</sup> In 2004 hebben de Unie van Waterschappen en de VNG echter een gezamenlijke notitie opgesteld over de waterbodems in bebouwd gebied, de "Uitgangspuntennotitie waterbodems in bebouwd gebied". Hierin is opgenomen dat in principe al het oppervlaktewater in stedelijk gebied in beheer en onderhoud is bij het waterschap. Daar waar dit nog niet het geval is, zal overdracht naar het waterschap dienen plaats te vinden. Indien er bij overdracht sprake is van achterstallig onderhoud, wordt voorgesteld om de kosten (minus de eventuele rijksbijdrage) 50/50 te verdelen tussen gemeenten en waterschap.<sup>125</sup>

### **5.1.3 Grondwaterbeschermingsgebieden**

Op grond van art. 1.2 lid 2 Wet Milieubeheer kunnen provinciale staten bij verordening regels stellen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning in de gebieden die in de verordening aangewezen zijn. In deze gebieden kunnen onder andere extra vergunningplichten gelden en extra activiteiten verboden zijn (zie bv. titel 7.3 Omgevingsverordening Drenthe).

## **5.2 Mest en andere diffuse verontreiniging**

### **5.2.1 De Meststoffenwet en Europa**

Kunstmest en dierlijke mest zijn de belangrijkste bronnen van waterverontreiniging met nitraat en fosfaat. De productie en het gebruik van kunstmest en dierlijke mest worden gereguleerd in de Meststoffenwet. De kern van de Meststoffenwet was tot de aanpassing van 15 september 2005 een regulerende

---

<sup>124</sup> Stedelijk gebied was in het verleden vaak niet ingedeeld bij een waterschap. Er bestonden wel tientallen jaren oude en soms eeuwenoude afspraken tussen gemeenten en waterschappen over onderhoud, maar in veel gevallen waren deze afspraken vaag of mondeling gemaakt en in veel andere gevallen waren er helemaal geen afspraken.

<sup>125</sup> Zie bijlage 3 bij Unie van Waterschappen en VNG 2004: *Handreiking stedelijk waterplan VNG en UvW; Handreiking Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en Unie van Waterschappen (UvW) voor gemeente en waterschap om te komen tot een gezamenlijk stedelijk waterplan*. VNG Uitgeverij: Den Haag.  
([www.vng.nl/Documents/Extranet/Handreiking\\_stedelijk\\_waterplan.pdf](http://www.vng.nl/Documents/Extranet/Handreiking_stedelijk_waterplan.pdf)).  
Zie ook P.M. Chan en A. Travaille 2004: "Waterbeheer in bebouwd gebied, wie regelt dat?" In: *H2O*, 37e jaargang, nr. 13, pp. 8-9.

heffing die per bedrijf geheven wordt op de "belastbare hoeveelheid" fosfaat en nitraat. Deze werd berekend door de aanvoer van dierlijke meststoffen op te tellen bij de productie op het bedrijf, en hiervan de afvoer en de opname door het gewas af te trekken, alles in kg. Van het resultaat werd dan de "verliesnorm" afgetrokken: het niet belaste verlies van nitraat en fosfaat naar de bodem. Het tarief van de mineralenheffing was € 9,= per kg. fosfaat en € 2,30 per kg. nitraat (art. 20 en 27 Meststoffenwet oud).

De Meststoffenwet behoorde de Europese Nitraatrichtlijn (91/676/EEG) te implementeren. Op 2 oktober 2003 veroordeelde het Europese Hof van Justitie Nederland echter voor het niet correct implementeren van deze richtlijn. De Nitraatrichtlijn verplicht de lidstaten onder andere tot het aanwijzen van "kwetsbare gebieden": gebieden waar al problemen met nitraat zijn of waar deze dreigen (art. 3, Bijlage I). Heel Nederland is als kwetsbaar gebied aangewezen. Voor de kwetsbare gebieden moeten actieplannen gemaakt worden, die onder andere waarborgen dat per hectare niet meer dan 170 kg nitraat uit dierlijke mest wordt toegepast (Bijlage III). De Europese Commissie kan in bepaalde gevallen een hogere gebruiksnorm toestaan ("derogatie"), maar Nederland had geen verzoek hiertoe ingediend.

De Nederlandse verliesnorm voor nitraat (uit dierlijke mest en kunstmest) was 110-220 kg/ ha, afhankelijk van de grondsoort. Rekening houdend met de opname door de planten, betekent dit dat de toepassing op het land nog hoger ligt. Bovendien is er geen verbod op de toepassing van meer nitraat, er is alleen een regulerende heffing. Hoe effectief of niet deze heffing ook mocht zijn, de juristen van het Europese Hof van Justitie vonden dit niet voldoende. Ook op een aantal andere punten schoot Nederland tekort, zoals bij de opslag van dierlijke mest. Het resultaat is dat Nederland het systeem van de Meststoffenwet fundamenteel moest aanpassen en ook strenger moet worden.

Sinds de wijziging in 2005 worden geen verliesnormen meer gehanteerd, maar gebruiksnormen (art. 7 en 8 Meststoffenwet). In tegenstelling tot de Nitraatrichtlijn, wordt hierbij ook rekening gehouden met nitraat uit kunstmest en met fosfaat. De Meststoffenwet bevat verder regels over de handel in en de afvoer en verwerking van meststoffen. Tenslotte bevat de Meststoffenwet regels die het aantal varkens en kippen per bedrijf beperken. In dit verband verdienen ook de Reconstructiewet concentratiegebieden en de Wet ammoniak en veehouderij vermelding.

### **5.2.2 Bestrijdingsmiddelen**

De handel en het gebruik van bestrijdingsmiddelen worden geregeld in de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb) van 2007, die een opvolger is van de Bestrijdingsmiddelenwet uit 1962. De Wgb implementeert de Europese richtlijnen op het gebied van gewasbescherming, met als voornaamste de richtlijn betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen uit 1991 (91/414/EEG) en de richtlijn betreffende het op de markt brengen van biociden (bijvoorbeeld middelen voor de verduurzaming van hout) uit 1998 (98/8/EG). Deze twee richtlijnen zijn een mengsel van milieubescherming en vrije markt. De Gewasbeschermingsmiddelenrichtlijn bepaalt dat lidstaten de handel in en het gebruik van deze middelen alleen mogen toestaan indien zij

deze middelen expliciet hebben toegelaten (art. 3). Hiervoor geeft de richtlijn een aantal criteria: voldoende werkzaam zijn; geen voor het milieu onaanvaardbaar effect, waarbij expliciet de besmetting van oppervlakte-, drink- en grondwater genoemd wordt; etc. (art 4). Als één van de andere lidstaten een gewasbeschermingsmiddel al heeft toegestaan, dan mag de handel en de opslag van dat middel in Nederland niet belemmerd worden (art. 3 lid 2). Voor het feitelijke gebruik binnen Nederland blijft toelating wel vereist. De mogelijkheden om het gebruik van een in een ander land al toegelaten middel te verbieden, zijn echter veel beperkter dan bij middelen die nog niet binnen de EU zijn toegelaten (art. 10).

In Nederland gaat het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen over de toelating van gewasbeschermingsmiddelen (art. 3-17 Wgb). De toelating van nieuwe en de verlenging van de toelating van oude middelen door het College is zeker niet onomstreden. De milieubeweging, maar ook de drinkwaterbedrijven willen veel minder middelen toestaan. Er zijn dan ook veel rechtszaken tegen het College gevoerd (bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven). Ook producenten en gebruikers van bestrijdingsmiddelen hebben hun weg naar dit College gevonden.

### **5.2.3 Overige diffuse bronnen**

De landbouw is zeker niet de enige bron van diffuse verontreiniging. Gewasbeschermingsmiddelen worden ook gebruikt door gemeenten (plantsoendienst) en particuliere tuineigenaren, en biociden worden gebruikt binnen de scheepvaart (anti-fouling) en de weg-, water- en woningbouw (verduurzaamd hout). Daarnaast is er diffuse verontreiniging met zware metalen en andere stoffen door bijvoorbeeld de woningbouw en het wegverkeer. Zelfs wilde dieren zijn aangemerkt als bron van diffuse verontreiniging. Al deze sectoren kennen hun eigen regelgeving. Voor wat lozingen op oppervlaktewater betreft, kan art. 6.2 lid 1 Waterwet uitkomst bieden. Zoals reeds vermeld in § 3.3.1, verbiedt dit artikel het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam, tenzij daarvoor een vergunning verleend is of vrijstelling verleend is bij of krachtens AMvB.

## **5.3 Ruimtelijke ordening**

### **5.3.1 Waterbeheer als vorm van ruimtelijke ordening**

Waterbeheer in enge zin en ruimtelijke ordening (R.O.) hebben alles met elkaar te maken. De term ruimtelijke ordening heeft twee betekenissen. In enge zin heeft R.O. betrekking op het juridisch reguleren van het ruimtegebruik en het maken van wettelijke ruimtelijke plannen, zoals bestemmingsplannen. R.O. in enge zin bestaat pas zo'n honderd jaar, maar in die honderd jaar heeft de R.O. zich tot een geheel eigen beleidssector ontwikkeld, met eigen wetten, bevoegdheden, bureaus en benaderingen. Korte-termijn economische overwegingen zijn uiteindelijk vaak doorslaggevend. Vaak staat de R.O.-sector tegenover de watersector, die weer andere wetten, bevoegde instanties (waterschappen vs. gemeenten) en benaderingen kent ("rekenen" vs. "tekenen").



Ruimtelijke ordening in brede zin is niets meer of minder dan het ordenen – inrichten en beheren – van de ruimte. Wie een kaart van de Beemster of een plattegrond van het centrum van Amsterdam ziet, ziet dat R.O. al eeuwen oud is en dat het niet alleen "ruimtelijke ordenaars" zijn die aan R.O. doen: waterbeheerders doen het evenzeer. In feite is waterbeheer een vorm van R.O. in brede zin: bij waterbeheer draait het om de inrichting en beheer van de ruimte; wie niets met de ruimte wil, hoeft ook niets aan waterbeheer te doen.

Historisch is de relatie tussen R.O. en waterbeheer zeer nauw. Het Nederlandse waterbeheer is begonnen met de ontginning van veengebieden voor de landbouw (zie § 2.2.2). De belangrijkste beperkingen voor het waterbeheer waren economisch – levert het meer op dan dat het kost? – en technisch. Met de opkomst van nieuwe technologieën – stoomgemalen, etc. – ontstond langzaam aan het idee dat technisch alles mogelijk is. Recentelijk worden de beperkingen van een zuiver technische benadering echter steeds meer benadrukt. Technische oplossingen kunnen leiden tot onomkeerbare veranderingen, minder veerkracht, hoge kosten en grotere veiligheidsrisico's. Zo kunnen sterke dijken een vals gevoel van zekerheid geven, en als ze dan doorbreken, is de ramp niet te overzien (wat niet wil zeggen dat we zonder dijken kunnen).

Na de (bijna) overstromingen en de wateroverlast in de negentiger jaren van de vorige eeuw, is er een nieuw beleid ontwikkeld. Dit beleid kan samengevat worden in de slogan "ruimte voor water".<sup>126</sup> Centraal in dit beleid staat de voorkeursvolgorde bergen, vasthouden, afvoeren. Ter voorkoming van overstromingen en verdroging dient men eerst te kiezen voor het vasthouden van water waar het valt, dan voor het tijdelijk bergen, en pas in de laatste plaats voor het vergroten van de afvoer en voor hogere dijken. Bestaande bergingsgebieden dienen behouden te worden en nieuwe dienen gecreëerd te worden, en hiervoor moet ruimte gereserveerd worden. Lokale oplossingen mogen niet leiden tot grotere problemen elders (voorkomen van "afwenteling"). Het landgebruik dient

---

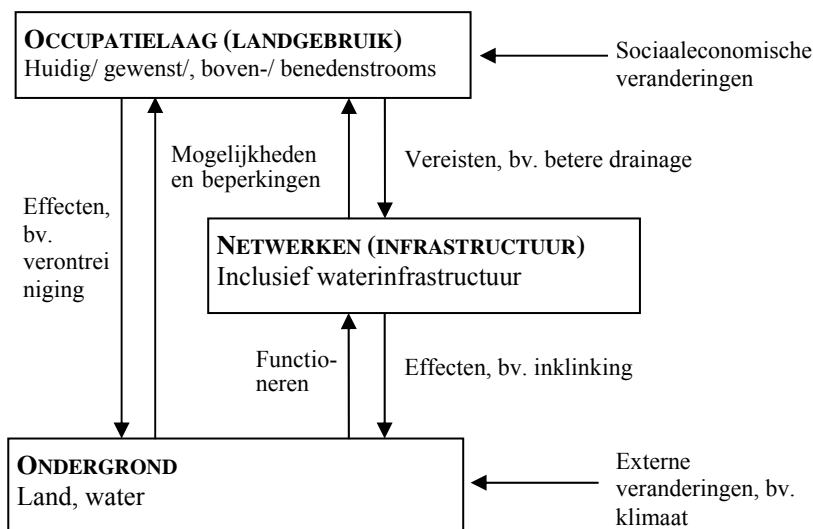
<sup>126</sup> Al in de tachtiger jaren bestond er beperkte belangstelling voor de relatie tussen ruimtelijke ordening en waterbeheer. Deze belangstelling werd veroorzaakt enerzijds door coördinatieproblemen tussen waterschappen en gemeenten, en anderzijds door de opkomst van nieuwe kwesties zoals diffuse verontreiniging, verdroging en (ecologisch) integraal waterbeheer. (Zie onder andere Grootelaer, H.B.A. 1985: "Gemeente en waterschap, een ontmoeting in de ruimtelijke ordening." *Waterschapsbelangen* 1985, pp. 10-14; Kuijpers, C.B.F.; P. Glasbergen 1991: *Naar een samenhangend ruimtelijk en waterhuishoudkundig beleid? Een oriënterend onderzoek naar de relatie tussen ruimtelijke ordening en waterhuishouding op provinciaal (plan) niveau*. Studierapport Rijksplanologische Dienst. RPD: Den Haag.)

De gebeurtenissen in de negentiger jaren leidden tot meer belangstelling voor de relatie water-R.O. en tot een bijna exclusieve aandacht voor waterkwantiteits- en veiligheidsaspecten. Zie *Beleidslijn Ruimte voor de Rivier* (1997); *Water Kader*; *Vierde Nota Waterhuishouding* (Regeringsvoornemen 1997, Regeringsbeslissing 1998); *Aanpak Wateroverlast* (1999); *Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening* (dl. 1 en 3: 2000 and 2001). *Kabinetsstandpunt "Anders omgaan met water, waterbeleid in de 21<sup>e</sup> eeuw* (2001); *Nationaal Bestuurakkoord Water* (juli 2003), *Nota Ruimte* (april 2004, volgens kabinet gebaseerd op onder andere *Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening* dl. 1). Zie ook *Ruimte voor Water*; *Visienotitie als aanzet voor discussie* (1995, p. 20) en *Schetsboek voor een vierde Nota waterhuishouding* (1996, pp. 29-30). Internationaal dienen twee beleidsdocumenten vermeld te worden: *Actieplan Hoogwater Rijn* van de Internationale Commissie te Bescherming van de Rijn, en het *Actieplan Hoogwater Maas* van de Internationale Commissie te Bescherming van de Maas, beide uit 1998.

aangepast te worden aan de hydrologische mogelijkheden, en om dit te bevorderen is er de "watertoets" ontwikkeld (§ 5.3.5).

Een aantal jaren terug heeft water weer een plaats gekregen in de R.O. via de zgn. drie-lagenbenadering.<sup>127</sup> In deze benadering wordt de ruimte gezien als opgebouwd uit drie lagen:

- de ondergrond – water, bodem en het zich daarin bevindende leven –, die gekenmerkt wordt door (zeer) lange-termijnprocessen, zoals klimaatverandering en bodemdaling
- netwerken – de fysieke infrastructuur die verkeers- en vervoersstromen kanaliseert en de communicatie-infrastructuur –, die gekenmerkt worden door iets kortere veranderingsprocessen
- de occupatielaag – het menselijk gebruik van de ondergrond en de netwerken –, die gekenmerkt wordt door een relatief hoge dynamiek



**Figuur 2:** Drie-lagenbenadering binnen de ruimtelijke ordening (aangevuld met waterinfrastructuur)

De diepere lagen bieden mogelijkheden voor, en stellen grenzen aan de hogere lagen. Zo bieden goede verbindingen (netwerklaag) goede mogelijkheden voor industriële ontwikkeling (occupatielaag). Omgekeerd kunnen de hogere lagen de lagere lagen beïnvloeden of hieraan eisen stellen. Industrie kan bijvoorbeeld tot bodem- en waterverontreiniging leiden en meer infrastructuur vereisen.

Via de drie-lagenbenadering kan binnen de R.O. expliciet rekening gehouden worden met hydrologische factoren.<sup>128</sup> In de gebruikelijke opvatting van de

<sup>127</sup> Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening (dl. 1 en 3), Nota Ruimte.

<sup>128</sup> Zo kunnen bijvoorbeeld functies die een hoge waterkwaliteit vereisen, zoals natuur, bovenstrooms geplaatst worden, en intensieve landbouw meer benedenstrooms (het "positione-

drie-lagenbenadering ontbreekt de waterinfrastructuur zoals dijken en afwateringssysteem echter grotendeels. Waterinfrastructuur biedt net als transport- en communicatie-infrastructuur mogelijkheden voor het landgebruik en stelt hier beperkingen aan. Omgekeerd kan het gewenste landgebruik eisen stellen aan de waterinfrastructuur (zie figuur 2).<sup>129</sup>

Dit alles ter zijde en als achtergrond. In het vervolg van deze paragraaf zal vooral ingegaan worden op R.O. in enge zin en de relatie met het waterbeheer.

### 5.3.2 *Hoofdpijnen van de Wet op de ruimtelijke ordening c.a.*

De centrale regelgeving met betrekking tot de ruimtelijke ordening (in enge zin) zijn de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het hierop gebaseerde Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De Wro dateert oorspronkelijk van 1962, maar vanaf 1999 is er gewerkt aan een nieuwe Wro. De nieuwe Wro is op 1 juli 2008 in werking getreden. Op 1 oktober 2010 is verder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden (zie § 0). Deze wet introduceerde de omgevingsvergunning voor individuele projecten.

De belangrijkste instrumenten uit de oude en de nieuwe Wro zijn samengevat in Tabel 6.

#### *Gemeentelijke bestemmingsplannen*

De gemeentelijke bestemmingsplannen vormen de kern van de Nederlandse ruimtelijke ordening. In bestemmingsplannen wordt de bestemming van de grond in het plangebied aangewezen ("natuur", "landbouw", "woningbouw" etc.). Ook kunnen in verband met deze bestemming voorschriften gegeven worden over het gebruik van de gronden. Onder grond wordt hierbij ook het oppervlaktewater verstaan (art. 1.1 Wro).

Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk en voor andere werken zoals grondverzet en het scheuren van grasland, kan in principe alleen verleend worden als dit niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan (art. 2.1 lid 1 onder a en b Wabo). Afwijking van het bestemmingsplan is alleen mogelijk in een drietal gevallen (art. 2.1 lid 1 onder c en art. 2.12 lid 1 Wabo):

- a) indien het bestemmingsplan hierover regels bevat (art. 3.6 Wro)
- b) in de bij AMvB aangewezen gevallen
- c) indien de activiteit niet strijdt met een "goede ruimtelijke ordening" en de omgevingsvergunning voorzien wordt van een goede ruimtelijke onderbouwing.<sup>130</sup>

---

ringprincipe"): Kamphuis, H., R. Kuiper, et al. (1995). Plannen met Stromen; Ideeën voor de afstemming van ruimtegebruik, water en milieu. De Haag, Rijksplanologische Dienst.

<sup>129</sup> Soms lijkt het erop dat traditionele aandacht voor technische maatregelen vervangen is door een even onevenwichtige exclusieve aandacht voor ruimtelijke maatregelen. Water zal altijd ruimte vergen, maar in het laaggelegen Nederland zullen technische maatregelen altijd nodig zijn. Tot op zekere hoogte zijn ruimte en techniek onderling inwisselbaar: meer gemalen en hogere dijken betekent dat er minder ruimte nodig is voor water en omgekeerd.

<sup>130</sup> Deze vrijstelling vervangt het gemeentelijke projectbesluit dat in 2008 ingevoerd was en op zijn beurt de vrijstellingsprocedure op grond van art. 19-19b Wro (oud) verving.

OUDE WRO	HUIDIGE WRO
<p><i>Bestemmingsplan</i></p> <p>O.a. basis voor bouw- en aanlegvergunningen, dient goedgekeurd te worden door GS</p> <p>Vrijstellingsprocedure</p>	<p><i>Bestemmingsplan</i></p> <p>Nog steeds de basis voor vergunningverlening (sinds 1-10-2010 omgevingsvergunning). Goedkeuringsvereiste voor bestemmingsplan is vervallen.</p> <p>Beheersverordening voor gebieden waar geen ruimtelijke ontwikkeling voorzien is</p> <p>Omgevingsvergunning mag in beperkt aantal gevallen afwijken van bestemmingsplan of beheersverordening</p>
<p><i>Andere plannen</i></p> <p>Gemeentelijke en intergemeentelijke structuurplannen</p> <p>Provinciale streekplannen Kunnen "concrete beleidsbeslissingen" bevatten die bij de vaststelling van bestemmingsplannen en structuurplannen in acht genomen moeten worden</p> <p>Planologische kernbeslissingen: Nationale structuurschema's –visies en –schetsen Kunnen "concrete beleidsbeslissingen" bevatten die bij de vaststelling van bestemmingsplannen, structuurplannen en streekplannen in acht genomen moeten worden</p>	<p><i>Andere plannen</i></p> <p>Structuurvisies Nationaal, provinciaal en (inter-)gemeentelijk, binden alleen eigen bestuursorgaan</p>
<p><i>Normstelling</i></p> <p>Opleggen verplichting aan b&amp;w tot vaststellen van nieuw bestemmingsplan (GS of Minister van VROM)</p> <p>Aanwijzingen voor de inhoud (idem)</p> <p>Tracéwet Voor lijninfrastructuur. Tracébesluit geldt als vrijstelling op bestemmingsplan</p> <p>NIMBY-wetgeving Voor andere projecten van bovengemeentelijk belang</p> <p>Rijksprojectenprocedure Rijksprojectbesluit geldt als vrijstelling op bestemmingsplan en kan daarnaast uitvoeringsbesluiten zoals een milieuvergunning (nu omgevingsvergunning) vervangen</p>	<p><i>Normstelling</i></p> <p>Algemene regels AMvB's en provinciale verordeningen betreffende de inhoud van bestemmingsplannen</p> <p>Aanwijzingen Betreft individuele gevallen</p> <p>Provinciale en nationale inpassingsplannen Gelden als vervanging van het gemeentelijke bestemmingsplan</p> <p>Gemeentelijke, provinciale en nationale coördinatieregelingen In geval van provinciale en nationale coördinatie kan medewerking van andere bestuursorganen gevorderd worden</p> <p>Tracéwet</p>

**Tabel 6:** Overzicht van de oude en de nieuwe Wet ruimtelijke ordening c.a.

Volgens de oude Wro waren bestemmingsplannen verplicht voor gebieden buiten de bebouwde kom en optioneel voor gebieden binnen de bebouwde kom. Zo goed als alle gemeenten hadden echter ook bestemmingsplannen voor de bebouwde kom. Op grond van de nieuwe Wro zijn bestemmingsplannen voor het gehele gebied van de gemeente verplicht, met één uitzondering: gebieden waar de gemeenteraad geen ruimtelijke ontwikkeling voorziet. Voor deze

gebieden kan de gemeenteraad een beheersverordening vaststellen in plaats van een bestemmingsplan. Hiervoor zijn relatief weinig regels vastgesteld (Hoofdstuk 3A Wro).

Voor het gemeentelijke bestemmingsplan moet de uniforme voorbereidingsprocedure van Awb gevolgd worden, met enige aanpassingen (Afdeling 3.2 Wro). De formele procedure kan in een half jaar doorlopen worden (dit was een jaar; vgl. art. 23-31 oud). Een belangrijk verschil met de oude procedure is dat gedeputeerde staten het bestemmingsplan niet meer hoeven goed te keuren.

### *Structuurvisies en hun voorgangers*

Naast bestemmingsplannen kende de oude Wro (inter)gemeentelijke structuurplannen; provinciale streekplannen; en nationale structuurschema's –visies en –schetsen. De nationale structuurschema's –visies en –schetsen kunnen concrete beleidsbeslissingen bevatten, zogenaamde "planologische kernbeslissingen" (pkb's). Pkb's moeten in acht genomen worden bij de vaststelling van andere plannen op grond van de Wro. Voor de totstandkoming van de nationale plannen gold een zware procedure.<sup>131</sup> De bekendste nationale R.O.-plannen zijn de nationale nota's ruimtelijke ordening (eerste tot en met vijfde, nu de Nota Ruimte) en de pkb ruimte voor de rivier. Daarnaast waren er Structuurschema's en –schetsen voor drinkwaterwinning, de groene ruimte (het platteland), defensie terreinen, verkeer- en vervoer, natuurbehoud en –ontwikkeling, etc. Veel van deze structuurschema's en schetsen zijn opgegaan in de huidige Nota Ruimte. De oude pkb's blijven voorlopig van kracht (art. 9.1.2 lid 1, 2 en 3 Invoeringswet Wro).

Voor de provinciale streekplannen geldt dat zij relevant blijven totdat ze vervangen zijn door nieuwe structuurvisies (art. 9.1.2 lid 1 en 4 Invoeringswet Wro). In de streekplannen gaven provinciale staten de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van hun provincie of een deel van hun provincie aan. Indien deze plannen concrete beleidsbeslissingen bevatten, moeten deze bij de vaststelling van gemeentelijke en regionale plannen in acht genomen worden.<sup>132 133</sup>

---

<sup>131</sup> Het ontwerpplan ("Deel I: Regeringsvoornemen") werd voorbereid door de meest betrokken minister met tussenkomst van de Rijksplanologische Commissie. Deze commissie bestond uit topambtenaren van de verschillende ministeries (art. 2a, 3 en 51 Wro oud). Het regeringsvoornemen werd minimaal zes en maximaal twaalf weken ter inzage gelegd en iedereen kon hierop schriftelijk commentaar geven. Tot uiterlijk twaalf weken na deze termijn vond er overleg plaats met de betrokken besturen van provincies, gemeenten en waterschappen, en binnen deze termijn bracht de VROM-raad advies uit. (In de praktijk kon er al veel eerder overleg plaatsvinden met provincies, gemeenten en waterschappen.) Het commentaar en de adviezen werden gepubliceerd in "Deel II: inspraak en adviezen". Binnen negen maanden na terinzagelegging paste de Regering zijn ontwerpplan eventueel aan ("Deel 3: Kabinetsstandpunt") en zond deze ter goedkeuring naar de Tweede Kamer. Voordat de Tweede Kamer het plan goed- of afkeurde, stelde het de Regering in de gelegenheid het plan te wijzigen ("Deel 4: Regeringsbeslissing"). Na goedkeuring door de Tweede Kamer ging het plan naar de Eerste Kamer voor goedkeuring, waarna het ter inzage gelegd kon worden en in werking kon treden (art. 2a Wro oud).

<sup>132</sup> Gedeputeerde staten waren verantwoordelijk voor de voorbereiding van een streekplan. Zij hoorden hierbij de provinciale planologische commissie (PPC; hierin zijn vaak waterschappen vertegenwoordigd) en betrokken alle bij het plan betrokken bestuursorganen. Het ontwerp voor

Gemeentelijke en intergemeentelijke structuurplannen gaven de toekomstige ontwikkeling van een gemeente aan of van meerdere gemeenten in geval van een intergemeentelijk structuurplan. Het ontwerp voor een structuurplan lag gedurende vier weken voor iedereen ter inzage en gedurende die tijd kon iedereen schriftelijk op het ontwerp reageren (art. 7-9 Wro oud). Ook (inter-)gemeentelijke structuurplannen blijven voorlopig van kracht (art. 9.1.2 lid 1 en 4 Invoeringswet Wro).

Alle bovenstaande plannen zijn of worden vervangen door gemeentelijke, provinciale en nationale structuurvisies. Evenals de bovenstaande plannen, bevatten deze de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid voor respectievelijk de gemeente, de provincie of het land of een gedeelte hiervan. Ook kunnen er structuurvisies opgesteld worden voor aspecten van het ruimtelijk beleid, zoals het waterbeheer. In tegenstelling tot pkb's en concrete beleidsbeslissingen uit streekplannen, zijn structuurvisies niet bindend voor andere overheidsorganen. Zij binden alleen tot op zekere hoogte het eigen bestuursorgaan (vgl. § 2.1.4). De Wro bevat geen procedurele voorschriften voor de totstandkoming van structuurvisies. Wel kunnen er nadere regels gesteld worden bij AMvB (art. 2.4 Wro, art. 2.1.1 en 2.1.2 Bro).

#### *Normstelling door Rijk en provincie*

Traditioneel nemen de gemeenten met hun bestemmingsplannen een centrale plaats in binnen de ruimtelijke ordening. Dit gaf soms problemen bij de totstandkoming van onaantrekkelijke projecten van bovenlokaal belang, zoals afvalstortplaatsen. Dit staat ook wel blekend als het NIMBY-syndroom ("Not In My BackYard").<sup>134</sup> Om de realisatie van dergelijke projecten te vergemakkelijk-

---

het plan legden zij gedurende vier weken voor iedereen ter inzage en iedereen kon in die periode schriftelijk reageren. Binnen vier maanden na afloop van de terinzagelegging (maximaal te verlengen met 8 weken) stelden provinciale staten het plan vast (art. 4a Wro oud). Eenmaal vastgestelde streekplannen dienden minimaal elke 10 jaar herzien te worden (art. 5 Wro oud). De Minister van VROM kon provinciale staten verplichten tot het vaststellen of herzien van een streekplan en, voor zover de juiste uitvoering van het Regeringsbeleid dit vorderde, aanwijzingen geven over de inhoud van het plan. Indien provinciale staten niet overgingen tot het vaststellen of herzien van een streekplan of de aanwijzingen niet opvolgden, kon de Minister van VROM zelf op kosten van de provincie overgaan tot het vaststellen of herzien van het streekplan.

<sup>133</sup> De streekplannen gaven verder aan in hoeverre het ruimtelijke beleid was afgestemd op, dan wel leidde tot aanpassing van het provinciale milieubeleid, het provinciale waterhuishoudingsbeleid of het provinciale verkeers- en vervoersbeleid, en in hoeverre en wanneer gedeputeerde staten van plan waren het provinciale milieuplan en het provinciale waterhuishoudingsplan (nu regionaal waterplan geheten) aan te passen. Dit is de zogenaamde haasje-over-constructie (zie ook § 2.1.4; art. 4a Wro oud)

<sup>134</sup> De term NIMBY is niet onomstreden omdat het suggereert dat weerstand tegen nieuwe projecten alleen gebaseerd is op egoïstisch eigenbelang, terwijl dat niet het geval hoeft te zijn. De lokale bevolking kan ook tegen een project zijn omdat zij het geen goed project vinden waar dan ook, omdat de overheid de bevolking niet bij het project betrokken heeft, omdat de overheid het vertrouwen van de bevolking verloren heeft, of omdat de baten en lasten van een project onevenredig verdeeld zijn en er geen compensatie plaatsvindt. Zie bijvoorbeeld Wolsink, M. (2003). "Reshaping the Dutch planning system: a learning process?" *Environment and Planning A* 35: 705-723

ken, bevatte de oude Wro allereerst de bepaling dat bestemmingsplannen door GS goedgekeurd moesten worden (art. 28 Wro oud). Deze bepaling was echter meer gericht op het tegengaan van ongewenste dan op het realiseren van gewenste ontwikkelingen, en bovendien is het goedkeuringsvereiste in de huidige Wro vervallen.

In de tweede plaats konden GS al sinds 1965 de gemeente verplichten tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan en aanwijzingen geven voor de inhoud voor zover bovengemeentelijke belangen dat vorderden. Indien de gemeente het bestemmingsplan niet aanpaste, konden GS dat zelf doen. Ook het Rijk kon gemeenten verplichten tot het vaststellen van bestemmingsplannen en aanwijzingen geven, tot 1985 getrapt, via GS, en daarna direct (art. 37 en 38 Wro oud). Bovendien kon het Rijk de provincie bevelen een streekplan op te stellen. In 1985 werd ook de planologische kernbeslissing wettelijk geregeld (zie hierboven).<sup>135</sup>

In aanvulling op dit alles kwam in 1993 de Tracéwet tot stand. Deze wet heeft betrekking op hoofdwegen, landelijke railwegen (de HSL en de Betuwelijn) en hoofdvaarwegen die als zodanig aangewezen zijn in een pkb. Voor dergelijke infrastructuur stelt de Minister van I&M (voorheen VROM) een tracénota op volgens de uniforme voorbereidingsprocedure uit de Awb, met terinzagelegging en dergelijke. Voor de tracénota dient een milieueffectrapport opgesteld te worden. Vervolgens stelt de Minister van I&M een ontwerp-tracébesluit vast en hierna een definitief tracébesluit. Een tracébesluit geldt als vrijstelling van het bestemmingsplan en maakt een gemeentelijke omgevingsvergunning voor de aanleg (voor 1-10-2010 een aanlegvergunningen) overbodig.

In 1994 kwam vervolgens de NIMBY-wet tot stand voor andere projecten. Deze wet paste de Wro aan en bepaalde dat gedeputeerde staten en de Minister van VROM b&w om vrijstelling van het bestemmingsplan konden verzoeken "voor zover bovengemeentelijke belangen zulks vorderen, een verwezenlijking van dat project in de naaste toekomst noodzakelijk is en naar het oordeel van gedeputeerde staten of van de Minister van VROM de besluitvorming omtrent die verwezenlijking is vastgelopen" (art. 40 lid 1 Wro oud). Indien b&w hun medewerking weigerden of niet tijdig een besluit namen, konden gedeputeerde staten of de Minister van VROM zelf besluiten over vrijstelling (art. 40 lid 8 Wro oud).

Tenslotte is in 2003 de Rijksprojectenprocedure geïntroduceerd. Bij wet, in een pkb of (in geval van spoed) bij besluit van de betrokken ministers, kon een project of een categorie van projecten aangewezen worden waarvoor een "rijksprojectbesluit" genomen kon worden (art. 39a Wro oud). Indien het rijksprojectbesluit streed met een bestemmingsplan, gold dat besluit als vrijstelling op het bestemmingsplan. Voor rijksprojecten waren geen aanlegvergunningen nodig (art. 39h Wro oud). Wel waren er vaak andere besluiten nodig, zoals de verlening van een Wvo-vergunning en een milieuvergunning.

---

<sup>135</sup> Zie bijvoorbeeld Gonggrijp-van Mourik, M., L. d. Bruin, et al. (1986). *Wro/Bro 85; de wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985*. Deventer, Kluwer

Voor die gevallen kon de paragraaf uit de Wro over "uitvoeringbesluiten" van toepassing verklaard worden (art. 39 a en e Wro oud). Als een bestuursorgaan in dat geval niet tijdig een besluit nam op de aanvraag voor een "uitvoeringsbesluit", dan konden de Minister van VROM en de projectminister (bijvoorbeeld de Minister van V&W) zelf het uitvoeringsbesluit nemen. En als het bestuursorgaan een besluit nam dat volgens de twee ministers wijziging behoeft, dan konden deze dat besluit vervangen door een eigen besluit (art. 39I oud).

Al deze instrumenten hebben gemeen dat zij dwarsliggende gemeenten en in mindere mate provincies kunnen overrulen, waarbij de Rijksprojectenprocedure het verst ging. Onder het regime van de nieuwe Wro is alleen de Tracéwet gebleven. De andere instrumenten zijn of worden vervangen door een beperkt aantal nieuwe instrumenten:

- Algemene regels (AMvB's en provinciale verordeningen)
- Aanwijzingen
- Provinciale en nationale inpassingsplannen
- Gemeentelijke, provinciale en nationale coördinatieregelingen

Op grond van art. 4.1 Wro kunnen provinciale staten bij of krachtens verordening regels stellen omtrent de inhoud van bestemmingsplannen, beheersverordeningen en omgevingsvergunningen waarbij van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, maar alleen "indien provinciale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening (dit) noodzakelijk maken". Op grond van art. 4.3 Wro heeft het Rijk (de Minister van I&M of een andere minister "wie het aangaat" in overeenstemming met de Minister van I&M) dezelfde bevoegdheden. Bovendien kan het Rijk regels stellen voor provinciale inpassingsplannen (zie hieronder).

De regels met betrekking tot aanwijzingen zijn grotendeels hetzelfde als onder de oude Wro (art. 4.2 en 4.4 Wro). Ook bij aanwijzingen moet er sprake zijn van "provinciale of nationale belangen met het oog op een goede ruimtelijke ordening". Het belangrijkste verschil met algemene regels is dat aanwijzingen individuele gevallen betreffen: één gemeente of één provincie.

Om specifieke projecten mogelijk te maken, kunnen provincie en Rijk inpassingsplannen vaststellen (art. 3.26 en 3.28 Wro). Voor het Rijk vervangen deze de Rijksprojectenprocedure en voor de provincie zijn deze nieuw. Het inpassingsplan is in feite een bestemmingsplan voor bepaalde gronden en sluit de bevoegdheid van b&w om zelf een bestemmingsplan voor die gronden vast te stellen, uit.

Zowel de gemeenteraad als provinciale staten en de Minister van I&M of een andere minister (in overeenstemming met de Ministerraad) kunnen besluiten de coördinatieregeling van toepassing te verklaren. In het geval van de gemeenteraad is de coördinatie louter procedureel: omgevingsvergunningen en andere besluiten kunnen gecoördineerd voorbereid worden en de besluiten kunnen gelijktijdig gepubliceerd worden (art. 3.30-3.32 Wro). In het geval van coördinatie door de provincie of het Rijk kunnen gedupeerde staten respectievelijk de Minister van I&M (of een andere in overeenstemming met de Minister van I&M) medewerking van andere bestuursorganen vorderen. Als zij deze niet



verlenen, kunnen gedeputeerde staten of de Ministers zelf besluiten nemen (art. 3.33-3.36 Wro).

#### *WGR-plusgebieden*

Binnen een aantal stedelijke regio's (nu: WGR-plusgebieden) zijn op basis van de Kaderwet bestuur in verandering regionale openbare lichamen ingesteld. Deze hadden een aantal taken gekregen op het gebied van R.O. en milieubeheer. Onder andere stelden zij een regionaal structuurplan op, vergelijkbaar met een intergemeentelijk structuurplan (art. 36c Wro oud). Bij de goedkeuring van bestemmingsplannen dienden gedeputeerde staten rekening te houden met het geldende regionale structuurplan (art. 36l oud). Indien een gemeenteraad weigerde een bestaand bestemmingsplan aan te passen aan een regionaal structuurplan, kon het regionaal openbaar lichaam gedeputeerde staten verzoecken om aanwijzingen te geven aan de gemeenteraad (art. 36n oud).

In de nieuwe Wro is het hoofdstuk over intergemeentelijke samenwerking in stedelijke gebieden (hoofdstuk 5) nog niet ingevuld. Dit zou gebeuren via de Invoeringswet Wro, maar het voorgestelde hoofdstuk over intergemeentelijke samenwerking is hieruit geschrapt omdat het bestuur van WGR-plusgebieden niet direct gekozen is en de Tweede Kamer deze besturen daarom niet te veel bevoegdheden wilde toekennen. In de Visienota Bestuur en bestuurlijke inrichting van 10 oktober 2011 kondigde het Kabinet de afschaffing van de WGR-plusgebieden aan, maar na de val van het Kabinet is deze nota in juni 2012 controversieel verklaard, wat betekent dat hij door de toenmalige Tweede Kamer deze niet verder zou behandelen.<sup>136</sup>

#### **5.3.3 Landelijk gebied**

Voor het "gebiedsgerichte beleid" in het landelijk gebied is er sinds 2006 de Wet Inrichting Landelijke Gebied (Wilg), de opvolger van de Landinrichtingswet uit 1985, die op zijn beurt de opvolger was van de Ruilverkavelingswet 1954. De Wilg definieert gebiedsgericht beleid als beleid dat gericht is op "de verbetering van de kwaliteit van het landelijke gebied, in elk geval ten aanzien van natuur, recreatie, landschap, landbouw, sociaal-economische vitaliteit, milieu en water, voor zover het betreft inrichting, gebruik en beheer van daarvoor specifiek in aanmerking komende delen van het landelijke gebied (...)." (art. 1 Wilg). De Wilg stelt de regie van het gebiedsgerichte beleid in handen van de provincies. Provinciale staten stellen voor hun provincie een provinciaal meerjarenprogramma voor het gebiedsgerichte beleid vast en dienen bij de voorbereiding van het plan de gemeenten en waterschappen in het betreffende gebied te betrekken (art. 4 Wilg). Voor de uitvoering van het programma is onder andere het nationale investeringsbudget landelijk gebied beschikbaar van ruim 3 miljard Euro (art. 5-15 Wilg). Verder kunnen provinciale staten besluiten tot landinrichting. Hierbij kan er herverkaveling van gronden plaatsvinden (Hoofdstuk 4-10 Wilg). Bij de voorbereiding van een

---

<sup>136</sup> Kamerstuk II, 33.047, nr. 1.

landinrichtingsplan dienen Gedeputeerde staten overleg te voeren met de betrokken gemeenten en waterschappen (art. 18 Wilg).

### ***5.3.4 Planschade en planologische schaduwshade***

Evenals bijvoorbeeld de Waterwet, kent de Wro de mogelijkheid van schadevergoeding bij rechtmatige overheidsdaad, in de R.O. meestal planschadevergoeding genaamd. Artikel 48a en 49 Wro (oud) bepaalden dat belanghebbenden de schade vergoed kunnen krijgen die zij hebben als gevolg van een rijksprojectbesluit, de bepalingen van een bestemmingsplan, het verlenen van een vrijstelling van een bestemmingsplan en enige andere planologische besluiten. Het ging hier om schade die niet vergoed wordt via aankoop of onteigening of op een andere manier en die "redelijkerwijs niet of niet geheel" ten laste behoort te blijven van degene die de schade lijdt. De schade wordt niet geheel vergoed, maar "naar billijkheid".

In de nieuwe Wro is planschade uitgebreider geregeld. Vergoed wordt schade veroorzaakt door onder andere bestemmingsplannen en inpassingsplannen, beheersverordeningen, omgevingsvergunningen waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan of de beheersverordening, provinciale verordeningen en AMvB's. Niet elke en niet alle schade wordt vergoed, maar alleen inkomensderving of waardevermindering die "redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd" (art. 6.1 Wro nieuw). Schade die tot het "normaal maatschappelijk risico" behoort, blijft voor rekening van de aanvrager. Hieronder valt in ieder geval 2% van het inkomen in geval van inkomensderving en 2% van de waarde van de onroerende zaak in geval van waardedaling (art. 6.2 Wro nieuw).<sup>137</sup> Schadevergoeding moet in de meeste gevallen binnen vijf jaar aangevraagd worden (art. 6.1 lid 4 nieuw; zie verder de artt. 6.3-6.7).

De planschade moet vergoed worden door het bestuursorgaan dat het schadeveroorzakende besluit genomen heeft, in de meeste gevallen de gemeente. Vaak worden deze besluiten echter op verzoek en ten behoeve van derden genomen, bijvoorbeeld projectontwikkelaars. Sinds juni 2005 kunnen gemeenten met de verzoeker overeenkomen dat de planschade geheel of gedeeltelijk voor rekening van de verzoeker komt (art. 49a Wro oud, art. 6.4a Wro nieuw).

Er is één oud probleem waar de nieuwe Wro geen oplossing voor biedt: planologische schaduwshade. Planologische schaduwshade komt voort uit het leerstuk van de risicoaanvaarding. Dit houdt in dat wie willens en wetens een kans op schade aanvaardt, geen recht op schadevergoeding heeft als de schade daadwerkelijk optreedt. Wie bijvoorbeeld een boerderijtje in een gebied koopt dat mogelijk voor tijdelijke waterberging gebruikt gaat worden, heeft geen recht op schadevergoeding als daartoe daadwerkelijk besloten wordt. De marktwaarde van dergelijke boerderijtjes gaat hierdoor naar beneden. In feite werpen

---

<sup>137</sup> Tenzij de waardevermindering het gevolg is van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond of van gebruiksregels in het bestemmingsplan.

planologische besluiten hierdoor hun schaduw vooruit, en vandaar de term schaduwshade.<sup>138</sup>

### 5.3.5 De watertoets

Om de relatie tussen waterbeheer en ruimtelijke ordening te verbeteren, is in 2001 de watertoets geïntroduceerd.<sup>139</sup> In tegenstelling tot wat de naam suggereert, is de watertoets geen "toets achteraf, maar een proces dat de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder in een zo vroeg mogelijk stadium met elkaar in gesprek brengt."<sup>140</sup> De watertoets wordt toegepast op basis van bestuurlijke afspraken (nu Bestuursakkoord Water, p. 16), maar een aantal aspecten is juridisch vastgelegd (zie hierna).

Het doel van het watertoetsproces is te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze meewegen bij alle ruimtelijke plannen en besluiten die relevant zijn voor de waterhuishouding. De spelers zijn de "initiatiefnemer", de waterbeheerder en andere betrokkenen. De "initiatiefnemer" is de overheid dat het ruimtelijke plan of besluit neemt: gemeente, provincie of rijk. In de praktijk kunnen ook private partijen zoals projectontwikkelaars en andere overheden het initiatief nemen. De verantwoordelijke voor het ruimtelijke plan of besluit is echter ook verantwoordelijk voor het watertoetsproces.

Het watertoetsproces bestaat uit maximaal vijf fasen: 1) de ideefase voorafgaand aan de formele ruimtelijke procedure, 2) de initiatiefase, eventueel resulterend in een afsprakennotitie tussen initiatiefnemer en de waterbeheerder, 3) de ontwikkelings- en adviesfase, uitmondend in een wateradvies van de waterbeheerder aan de initiatiefnemer, 4) de besluitvormingsfase, en 5) de uitvoerings- en beheersfase (zie voor meer details <http://www.helpdeskwater.nl/water-ruimte/watertoetsproces>).

Juridisch vastgelegde elementen van de watertoets zijn in de eerste plaats het verplichte vooroverleg bij gemeentelijke bestemmingsplannen en inpassingsplannen, met het waterschap of de waterschappen en in voorkomende gevallen Rijkswaterstaat (art. 3.1.1 jo. art. 1.1.1 lid 2 Bro). In de tweede plaats vereist het Bro een waterparagraaf in de toelichting bij een (ontwerp-) bestemmingsplan. Hierin dient aangegeven te worden hoe in het plan rekening gehouden is met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding (art. 3.1.6 en 5.1.3 Bro). Als een waterschap niet tevreden is met de manier waarop in een ontwerp-bestemmingsplan rekening gehouden is met de gevolgen voor de waterhuishouding, kan het waterschap een "zienswijze" indienen bij de gemeente en in overleg

---

<sup>138</sup> Ravels, B. P. M. v. (1999). Planologische schaduwshade. *De staat van water opstellen over juridische, technische, financiële en politiek-bestuurlijke aspecten van waterbeheer*. A. v. Hall, T. G. Drupsteen and H. J. M. Havekes. Den Haag, Koninklijke Vermande: 195-216

<sup>139</sup> *Handreiking Watertoets; Waarborgen voor water in ruimtelijke plannen en besluiten*, oktober 2001, p. 7; *Handreiking Watertoets2; Samenwerking aan water in ruimtelijke plannen*, december 2003, p. 5; *Bestuurlijke Notitie Watertoets*, oktober 2001.

<sup>140</sup> Werkgroep Watertoets (2009). *Handreiking Watertoetsproces 3* (<http://www.helpdeskwater.nl/watertoets/>), p. 1.

treden met gedeputeerde staten of de Minister van I&M. Gedeputeerde staten en de Minister van I&M kunnen dan zelf een zienswijze indienen, en als in het vastgestelde bestemmingsplan niet voldoende rekening gehouden is met deze zienswijze, kunnen zij achteraf een aanwijzing geven (art. 3.8 Wro).

In 2002-2003, 2006 en 2011 is de watertoets geëvalueerd.<sup>141</sup> Hieruit blijkt onder andere dat water bij locatiekeuzen maar zeer zelden een rol speelt, maar bij inrichtingsvraagstukken op bestemmingsplanniveau een veel grotere rol.

## 5.4 Natuurbescherming

Natuurbescherming is zowel een doel van (zie Hoofdstuk 6) van als een randvoorwaarde voor het waterbeheer. De belangrijkste wetten op het gebied van natuurbescherming zijn op dit moment de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998.<sup>142</sup> Daarnaast zijn de Europese Habitatrictlijn en Vogelrichtlijn van groot belang.

De kern van de Flora- en Faunawet voor zover hier van belang zijn de artikelen 8 tot en met 12. Deze verbieden het plukken en beschadigen van beschermde inheemse planten; het doden, verwonden en opzettelijk verontrusten van beschermde inheemse diersoorten; en het vernielen of verstoren van hun vaste rust- en verblijfplaatsen. Onder de beschermde inheemse planten- en diersoorten vallen onder andere alle van nature in Nederland voorkomende zoogdieren, vissen, schaal- en schelpdieren, met uitzondering van bepaalde gedomesticeerde dieren, de bruine en de zwarte rat, de huismus, en 128 soorten vissen, schaal- en schelpdieren die krachtens de Visserijwet zijn aangewezen (art. 3 en 4 Flora- en Faunawet, Besluit aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet, Regeling aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet).

Constructie- en onderhoudswerken gaan in zeer veel gevallen gepaard met beschadiging, verstoring of vernieling enz. van één of meer van deze soorten. Hiervoor moet ontheffing aangevraagd worden bij gedeputeerde staten of de Minister van EL&I, tenzij een algemene vrijstelling geldt (art. 68 en 75 Flora en Faunawet).<sup>143</sup> Een vrijstelling geldt onder andere voor beheer en onderhoud van vaarwegen, watergangen, waterkeringen en oevers. Voorwaarde is wel dat het beheer en onderhoud plaatsvindt volgens een door de Minister van EL&I goedgekeurde gedragscode (art. 16b Besluit vrijstelling beschermde dier- en

---

<sup>141</sup> RIZA 2003: *De watertoets leeft!; Evaluatie van de bekendheid met en de toepassing van de watertoets*. Landelijke Werkgroep Evaluatie Watertoets (2006). *Watertoetsproces op weg naar bestemming; Landelijke Evaluatie Watertoets 2006*. Den Haag/ Lelystad. Steenstra, M. et al. (2012). *Evaluatie van het procesinstrument watertoets 2011; Koepelnotitie met conclusies en aanbevelingen*.

<sup>142</sup> Volgens planning zullen de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet vervangen worden door een nieuwe Wet Natuurbescherming. Op 17 augustus 2012 heeft de Raad van State advies uitgebracht over het wetsvoorstel hiervoor, en binnenkort zal het wetsvoorstel ingediend worden bij de Tweede Kamer.

<sup>143</sup> Zie voor de link met de Wabo § 0.

plantensoorten). Voor waterschappen heeft de STOWA een gedragscode opgesteld, die in juli 2006 is goedgekeurd.<sup>144</sup>

De Natuurschermingswet 1998 regelt onder andere het Natuurbeleidsplan. Dit plan bevat de hoofdlijnen van het nationale beleid en dient minstens één maal in de acht jaar herzien te worden. Op dit moment geldt het plan *Natuur voor mensen, mensen voor natuur; Nota natuur, bos en landschap in de 21e eeuw* uit 2000. Naast het Natuurbeleidsplan dient een structuurschema opgesteld te worden dat inzicht geeft in de ruimtelijke aspecten van het natuurbeleid. Dit was het PKB Structuurschema Groene Ruimte (SGR) uit 1995, maar dit is opgegaan in de Nota Ruimte. De SGR en de Nota Ruimte bevatten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), bestaande uit natuurgebieden en (beoogde) verbindingen hiertussen (art. 3-9d).<sup>145</sup>

Een belangrijk onderdeel van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn de bepalingen over het aanwijzen van beschermde gebieden en de rechtsgevolgen van aanwijzing (art. 10-22). In de eerste plaats kan de Minister van EL&I Vogel- en Habitatrichtlijngebieden aanwijzen. Deze komen uit de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en de Habitatrichtlijn (92/43/EEG).<sup>146</sup> Centraal in beide richtlijnen staan speciale beschermingszones. Dit zijn gebieden die het meest geschikt zijn voor de instandhouding van te beschermen typen leefgemeenschappen en soorten planten en dieren en hun leefgebieden (Kaart 4, zie ook de website van het Ministerie van EL&I). Tezamen vormen deze gebieden in Europa het Natura 2000 netwerk.

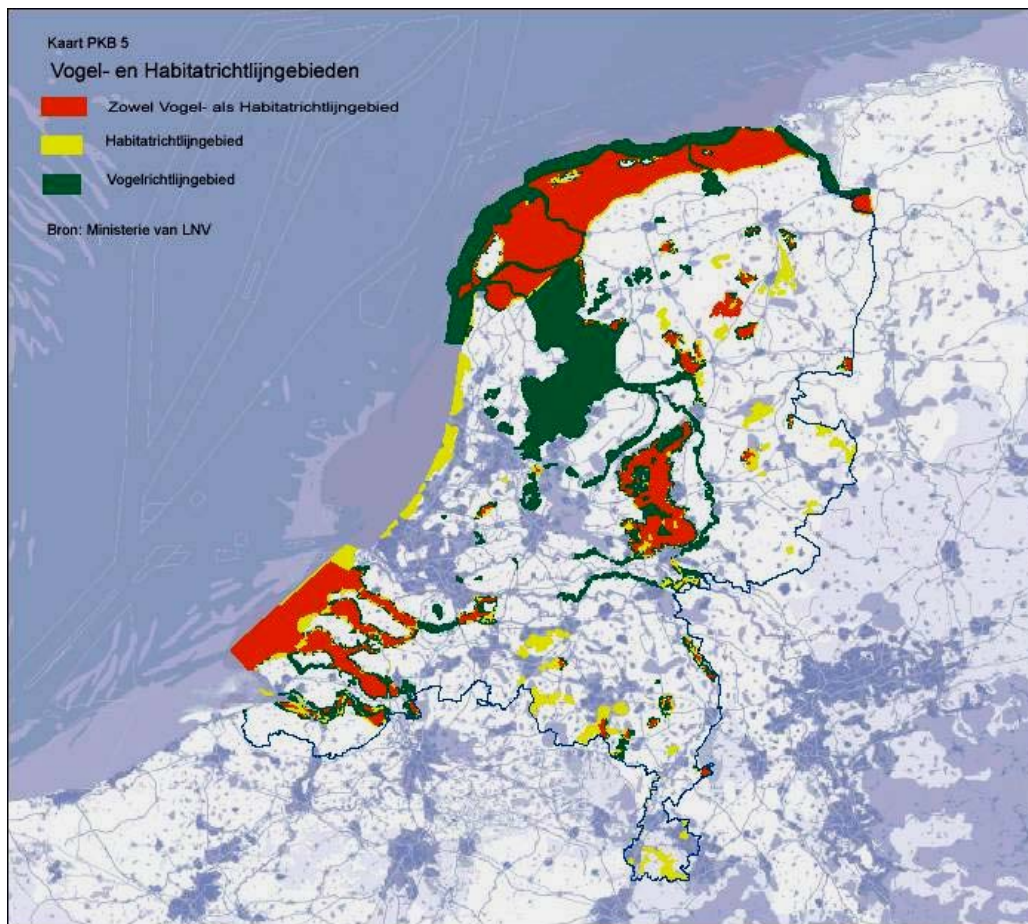
De lidstaten dienen de nodige maatregelen te treffen voor de instandhouding van Natura 2000 gebieden. Voor elk plan of project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een speciale beschermingszone, dient een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor dat gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied. Dit is de zgn. "habitattoets" (art. 6 Habitatrichtlijn, krachtens art. 7 ook van toepassing op vogelrichtlijngebieden). De bevoegde nationale instanties kunnen alleen toestemming geven voor zo'n plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet aantast. Mocht de beoordeling negatief uitvallen, dan kan alleen toestemming verleend worden als aan drie voorwaarden voldaan wordt:

---

<sup>144</sup> STOWA (2005). *Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen; werkdocument*. Utrecht, STOWA

<sup>145</sup> Verder moet het Milieu- en Natuurplanbureau (het Planbureau voor de Leefomgeving: PBL) elke vier jaar een rapport opstellen dat de toestand van natuur, bos en landschap beschrijft, en elk jaar een rapport dat de beleidsuitvoering, voortgang en nieuwe ontwikkelingen beschrijft (art. 9a Natuurbeschermingswet 1998).

<sup>146</sup> Zie ook IBO 2003: *Nederland op slot? De Europese en Nederlandse natuurbeschermingswetgeving nader bezien*. Eindrapportage van de werkgroep Vogel- en Habitatrichtlijnen. Interdepartementaal Beleidsonderzoek, 2002-2003, nr. 7; en Tweede Kamer, dossier nr. 28171, Wijziging Natuurbeschermingswet 1998 i.v.m. Europeesrechtelijke verplichtingen.



**Kaart 4:** Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (ontwerp PKB Structuurschema Groene Ruimte II, 2003)

- er zijn geen alternatieve oplossingen;
- er zijn dwingende redenen van groot openbaar belang; en
- de lidstaat neemt alle compenserende maatregelen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.

In geval van prioritaire habitats and prioritaire soorten kunnen alleen argumenten worden aangevoerd die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of voor het milieu wezenlijke gunstige effecten dan wel, na advies van de Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang.

Nederland had de Vogelrichtlijn uiterlijk in 1981 en de Habitatrichtlijn uiterlijk in 1994 moeten implementeren. Dat heeft Nederland – evenals de meeste andere EU-lidstaten – niet gedaan. Het idee bestond dat toepassing van de oude Natuurbeschermingswet en het beleid met betrekking tot de EHS voldoende zou zijn. Bovendien was men bang om economische ontwikkelingen teveel te beperken. In ieder geval het eerste bleek niet te kloppen, en in 1998 is Nederland dan ook veroordeeld door het Europese Hof van Justitie voor het aanmelden van te weinig vogelrichtlijngebieden. Vervolgens is Nederland in 2001 door de Europese Commissie in gebreke gesteld voor het uitblijven van voldoende bescherming van de Vogel- en Habitatgebieden.

Uiteindelijk is in oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 aangepast aan de Vogel- en Habitatrictlijn. Op grond van art. 10a wijst de Minister van EL&I gebieden aan als Vogel- of Habitatrictlijngebieden en legt dan tevens de instandhoudingsdoelstellingen vast. Gedeputeerde staten stellen binnen drie jaar en na overleg met de eigenaar, gebruiker en andere belanghebbenden, een beheersplan vast met daarin instandhoudingsmaatregelen (art. 19a).<sup>147</sup> Alle projecten of handelingen die niet in het beheersplan staan en een nadelig effect op het gebied kunnen hebben, zijn vergunningplichtig (art. 19d).<sup>148</sup> Voor nieuwe projecten en activiteiten dient bovendien de Habitattoets toegepast te worden (art. 19g e.v.).

Naast Vogel- en Habitatrictlijngebieden, kan de Minister van EL&I ook "beschermd natuurmonumenten" aanwijzen. De bescherming van deze gebieden is vergelijkbaar met die van Vogel- en Habitatrictlijngebieden, maar gaat minder ver (art. 16-19). Zo zijn een beheersplan en een Habitattoets niet verplicht. Wel geldt er een vergunningplicht, maar alleen voor handelingen binnen het beschermd natuurmonument en voor in het instellingsbesluit vermelde handelingen buiten het natuurmonument. Verder bevat de Natuurbeschermingswet het instrument aanwijzing als "beschermd landschapsgezicht." Verantwoordelijk hiervoor zijn gedeputeerde staten. Bescherming van een beschermd landschapsgezicht dient vooral plaats te vinden via de gemeentelijke bestemmingsplannen (art. 23-26). Ten slotte kan de Minister van EL&I ook andere gebieden aanwijzen ter uitvoering van internationale verdragen en andere internationale verplichtingen (anders dan de Vogel- en Habitatrictlijn). Tenslotte kan de Minister bij AMvB aanvullende regels stellen (art. 27-29).

De Natuurbeschermingswet bevat verder regels over bestuurscompensatie, onteigening voor natuurdoelen, subsidies aan terreinbeheerders en dergelijke. Belanghebbenden kunnen tegen alle besluiten op grond van de Natuurbeschermingswet in beroep gaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (art. 39-40).

## 5.5 Visserij

De regelgeving met betrekking tot de visserij gaat terug tot de Karolingische tijd. Omstreeks het jaar 800 behoorde de visserij tot de "stroomregalia" en de "wildregalia." Dit waren de rechten die de landvorst (toentertijd keizer Karel de Grote) deed gelden op de rivieren en de onontgonnen gebieden. Geleidelijk aan zijn veel visrechten overgedragen aan of geïsurpeerd door anderen, zoals kloosters, graven en hertogen, lagere edelen en rijke stedelingen. De rechthebbenden konden de visrechten verpachten aan vissers of zelf de exploitatie ter hand nemen. Op de open zee had niemand in het bijzonder rechten en kon

---

<sup>147</sup> Bij gebieden beheerd door of onder verantwoordelijkheid van een Minister, stelt deze minister het beheersplan vast: art. 19b Natuurbeschermingswet.

<sup>148</sup> Indien voor het project of handeling ook een omgevingsvergunning vereist is, wordt de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 hierin geïntegreerd.

iedereen vissen.<sup>149</sup> Sinds 1838 zijn de visrechten onlosmakelijk verbonden aan de eigendom van het water (zie Box 1) en kunnen zij hiervan niet meer afgescheiden worden. Zelfstandige visrechten die voor 1838 zijn ontstaan, blijven echter bestaan.<sup>150</sup>

Op dit moment bezit het rijk het visrecht op 72.500 ha binnenwater en de meeste kustwateren. Het visrecht voor de overige 82.500 ha binnenwater is in handen van lagere overheden, waterschappen, beroepsvissers en andere particulieren.<sup>151</sup>

De meeste eigenaren van visrechten verhuren hun rechten aan hengelsportverenigingen of beroepsvissers. Op grond van de Visserijwet van 1963, de belangrijkste publiekrechtelijk regeling van de visserij, behoeven dergelijke huurovereenkomsten in veel gevallen goedkeuring van de Kamer voor de Binnenvisserij (art. 26 Visserijwet, vgl. art. 45-54).<sup>152</sup> Het beleid van het Rijk en sommige andere visrechteigenaren is om bij verhuring het visrecht te splitsen: het visrecht op aal (paling) wordt verhuurd aan beroepsvissers, en het visrecht op schubvissen aan hengelsportverenigingen. Het Rijk verplicht de huurders van zijn visrechten om visstandbeheersplannen op te stellen en visstandbeheerscommissies (Vbc's) op te richten.<sup>153</sup>

De Visserijwet van 1963 bepaalt dat het verboden is om zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbende (eigenaar of huurder van het visrecht) te vissen in binnenwateren en kustwateren (art. 7 en 21 Visserijwet). Er is geen schriftelijke toestemming nodig voor het vissen in kustwateren waar het Rijk het visrecht bezit; voor het vissen in ander kustwateren met ten hoogste twee hengels; en in sommige andere gevallen (art. 7 lid 2 en 21 lid 2 sub c Visserijwet, Besluit beperking vrije visserij kustwateren). Verder gelden er verscheidene uitvoeringsregels over onder andere het visseizoen en vistijden, de toegestane vistuigen en maaswijdtes, vissen bij stuwen en vissen op het IJsselmeer (Reglement voor de Binnenvisserij 1985), diverse leges en de

---

<sup>149</sup> Boer, D.E.H. 1997: "Roerende van der visscheryen"; Enkele aspecten van de visvangst in Holland en Zeeland tot de Sint Elisabethsvloed van 1421." In: J.J.J.M. Beenakker et al.: *Holland en het water in de middeleeuwen; Strijd tegen het water en beheersing en gebruik van het water*. Verloren: Hilversum, pp. 115-140.

<sup>150</sup> Ketelaar, F. C. J. (1978). *Oude zakelijke rechten vroeger, nu en in de toekomst*. Zwolle, Tjeenk Willink, art. 69 Overgangswet nieuw burgerlijk wetboek.

<sup>151</sup> Organisatie Voor Beroepsvissers, Vis en Water Magazine, jaargang 3, no. 2. 2003.

NB: De term "visrecht" kan op drie verschillende manieren gebruikt worden:

a) Als het objectieve zakelijke (privaatrechtelijke) recht om op een bepaald water te vissen, ongeacht of dit recht een onlosmakelijk onderdeel van het eigendomsrecht is of hiervan voor 1838 is afgescheiden.

b. Als een zelfstandig objectief zakelijk recht om op een bepaald water te vissen, afgescheiden van het eigendomsrecht

c. Als het subjectieve recht van een rechtssubject om op een bepaald water te vissen. Dit subjectieve recht kan ontleend zijn aan het objectieve recht zoals omschreven onder a en b, maar ook aan een huur- of pachtovereenkomst met de zakelijk gerechtigde.

De getallen die hier gegeven worden, hebben betrekking op het visrecht in betekenis a.

<sup>152</sup> De verkoop van oude zelfstandige visrechten behoeft geen goedkeuring.

<sup>153</sup> Beleidsbesluit Binnenvisserij, Ministerie van LNV, Augustus 1999.



aanwijzing van opsporingsambtenaren. En last but not least: er mag alleen gevestigd worden op een beperkt aantal soorten vissen, schaal- en schelpdieren (art. 4 Flora- en Faunawet). Deze soorten – 128 in totaal – staan opgesomd in de Regeling aanwijzing vissen, schaal- en schelpdieren.

Voor de kustvisserij en de zeevisserij op de Waddenzee en de Noordzee geldt een apart reglement. Dit reglement biedt de basis voor de uitvoering van het gemeenschappelijke visserijbeleid van de Europese Unie (Besluit aanwijzing zeegebied en kustwateren 1970, art. 3 en 4 Reglement zee- en kustvisserij 1977, Regeling vangstbeperking). De kern van het gemeenschappelijk visserijbeleid, dat zo'n 20 jaar oud is, is dat de betrokken lidstaten van de EU, eventueel samen met derde landen zoals Noorwegen, gezamenlijk hun visbestanden beheren en vangstquota vaststellen. Dit is noodzakelijk om overbevissing te voorkomen.<sup>154</sup> De Europeesrechtelijke basis voor het gemeenschappelijke visserijbeleid is de Basisverordening gemeenschappelijk visserijbeheer (EG No 2371/2002).

## 5.6 Scheepvaart en havens

### *Scheepvaart*

Scheepvaart vormt binnen Nederland een belangrijke gebruiksfunctie van water. Veel aspecten van het waterbeheer die voor de scheepvaart van belang zijn, zijn reeds behandeld of aangestipt, zoals peilbeheer, onderhoudsbaggerwerkzaamheden, vaarwegbeheer (kort: § 2.1.1) en diffuse verontreiniging door schepen. De scheepvaart zelf wordt geregeld in de Scheepvaartverkeerswet van 1996 en diverse AMvB's. De Scheepvaartverkeerswet biedt het kader voor het stellen van verkeersregels te water, het aanbrengen van verkeerstekens (boeien en dergelijke) en beloodsing. De regels zelf zijn grotendeels te vinden in het Binnenvaartpolitiereglement en de scheepvaartreglementen voor de Nederlandse territoriale zee, de Eemsmonding, de Gemeenschappelijke Maas, het Kanaal van Gent naar Terneuzen en de Westerschelde. Hiermee geeft Nederland uitvoering aan verscheidene internationale verdragen, zoals de Akte van Mannheim, het Scheldereglement en het UNCLOS-verdrag (zie Box 9).

Voor de scheepvaart op zee biedt het UNCLOS-verdrag uit 1982 het kader (zie § 3.4.1). Specifiek met betrekking tot scheepvaart bevat UNCLOS het recht op "innocent passage" (doorvaart) door territoriale wateren. In de exclusieve economische zone geldt het principe van vrije scheepvaart. Beide rechten zijn aan enige beperkte beperkingen onderhevig, bijvoorbeeld de verplichting om veiligheidszones rondom olieplatforms en dergelijke in acht te nemen. De Scheepvaartverkeerswet geldt, op een paar kleine uitzonderingen na, niet voor de Exclusieve Economische Zone.

---

<sup>154</sup> Zie over het beheer van "commons" Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action*. Cambridge ; New York, Cambridge University Press, Ostrom, E. (1999). "Coping with tragedies of the commons." *Annual Review of Political Science* 2: 493-535 , Agrawal, A. (2001). "Common Property Institutions and Sustainable Governance of Resources." *World Development* 29 (10): 1649-1672

## **Box 9:** De Akte van Mannheim en het Scheldereglement

De Akte van Mannheim heeft betrekking op de Rijn en dateert uit 1868. De Akte vindt zijn oorsprong echter in het Congres van Wenen van 1815. Op dit congres, gehouden na de val van Napoleon, werd besloten tot de instelling van een diplomatieke conferentie van de Rijnsoeverstaten in de vorm van een commissie. Deze commissie kwam voor het eerst bijeen op 15 augustus 1816 en bracht in 1831 de Akte van Mainz tot stand. De Akte van Mannheim is de opvolger hiervan. Belangrijke principes uit de Akte van Mannheim zijn:

- vrijheid van scheepvaart
- gelijke behandeling van alle schepen en schippers
- vrijstelling van belastingen die met de scheepvaart samenhangen
- vereenvoudiging van de douaneafhandeling
- verplichting voor de staten om de rivier te verbeteren en te onderhouden
- uniforme voorschriften met betrekking tot de veiligheid van schip en scheepvaart
- gemeenschappelijke rechtspraak voor scheepvaartzaken en Rijnvaartrechtbanken
- een bezwaarschriftprocedure bij de Centrale Commissie voor de Rijnvaart met betrekking tot het naleven van de Akte van Mannheim en de uitvoeringsbepalingen

Het Scheldereglement dateert van 1843, maar is in 1995 herzien. Het bevat regels over beloodsing en de radarketen. De geschiedenis van het reglement gaat terug tot 1585. In dat jaar viel de handelsmetropool Antwerpen in Spaanse handen, maar de Westerschelde bleef in handen van de Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden. De Republiek sloot vervolgens de Westerschelde af en al het scheepvaartverkeer naar Antwerpen kwam tot stilstand. In 1815 werden Nederland en België door het Congres van Wenen samengevoegd en werd scheepvaartverkeer naar Antwerpen weer mogelijk. In 1830 kwam België echter in opstand tegen Nederland en verklaarde zich onafhankelijk. Dit leidde tot het Scheidingsverdrag tussen Nederland en België, getekend in Londen op 19 april 1839, ook bekend staande onder de naam Verdrag van Londen. Artikel 9 van dit verdrag verklaart de artikelen van het Verdrag van Wenen van 1815 met betrekking tot de vrije scheepvaart van toepassing op de Schelde en bevat nadere bepalingen over beboeiing, de loodsdiensten en de loodstarieven, en het onderhoud van de vaarweg. Op grond van de laatste bepaling zou Nederland verplicht zijn om de Westerschelde te verdiepen.

### *Havens*

Scheepvaart van enige betekenis is zonder havens niet mogelijk. De havens en de bedrijven die daar gevestigd zijn, dienen te voldoen aan het bestemmingsplan, de milieuregels en vele andere regels. De havens zelf zijn vaak gemeentelijk eigendom en worden beheerd door een gemeentelijke dienst of "bedrijf" (bijvoorbeeld de civiele haven van Den Helder, Amsterdam en Dordrecht). Verder worden er havens beheerd door samenwerkingsverbanden van overheden, "havenschappen" genoemd (Zeeland Seaports, Groningen Seaports). Ten slotte worden sommige havens beheerd door private bedrijven in overheidshanden, zoals sinds 1 januari 2004 de haven van Rotterdam.

## Box 10: Het beheer van de haven van Delfzijl<sup>155</sup>

De haven- en zeewerken van de vesting Delfzijl werden voor 1819 door het Rijk onderhouden. In dat jaar werd het beheer en onderhoud aan de Provincie Groningen overgedragen, die het op haar beurt per 1 januari 1820 overdroeg aan de Gemeente Delfzijl. Hoewel het Rijk bijdroeg in de kosten, kon deze kleine gemeente deze taak niet naar behoren vervullen, en vanaf 1 juli 1897 nam het Rijk het beheer en onderhoud weer over.

Het Rijk begon met grote voortvarendheid aan de uitbouw en verbetering van de haven. In 1906 werden echter onderhandelingen met de Provincie Groningen gestart omdat men van mening was dat zowel bij het Rijk als bij de Gemeente Delfzijl het beheer en de exploitatie niet in goede handen was. Vanaf 1911 nam de Provincie het beheer, onderhoud en exploitatie over onder de naam Provinciaal Havenbedrijf.

De industriële ontwikkeling gedurende de 50'er jaren van de vorige eeuw vroeg om een nieuwe beheersvorm om adequaat en slagvaardig te kunnen reageren op nieuwe ontwikkelingen, en op 1 januari 1958 werd bij wet het "Havenschap Delfzijl" in het leven geroepen. Hierin participeerden het Rijk (50%), de Provincie Groningen (30%) en de Gemeente Delfzijl (20%). Door grote financiële tekorten op het grondbedrijf werd in het midden van de 80'er jaren door het Rijk de wens te kennen gegeven uit het havenschap te treden. Na een financiële saneringsoperatie trad het Rijk per 1 januari 1998 daadwerkelijk uit. Op diezelfde datum werd de nieuwe gemeenschappelijke regeling Havenschap Delfzijl/ Eemshaven van kracht en trad de gemeente Hefshuizen, waarin de nieuwe Eemshaven ligt, toe.

Het kraanbedrijf van het havenschap werd per 1 januari 1992 overgedragen aan het Havenbedrijf Delfzijl B.V., een samenwerkingsverband van diverse stuwadoorsbedrijven in de haven van Delfzijl. Ook het Havenschap Delfzijl/ Eemshaven doorliep al een reorganisatie. Per 1 oktober 1997 werd aan de nieuwe organisatie feitelijk invulling gegeven en dit ging gepaard met een nieuwe naam, die vooral internationaal moet aanslaan: "Groningen Seaports".

De beheersstructuur van de havens heeft in het verleden veel aandacht gekregen en is in de tijd ook veranderd. De ontwikkeling van de haven van Delfzijl en de Eemshaven geven een indruk van de overwegingen en de maatschappelijke ontwikkelingen die hierbij een rol gespeeld hebben (Box 10).

## 5.7 De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

In de voorgaande paragrafen is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) al een aantal keren ter sprake gekomen. De Wabo is op 1 oktober 2010 in werking getreden en introduceert de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning vervangt – geheel of gedeeltelijk – een vijftiengigtal vergunningen, ontheffingen en toestemmingen uit de Wro, de Woningwet, de Wet milieubeheer, de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998, de Monumentenwet 1988 en het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken.<sup>156</sup>

<sup>155</sup> Groningen Seaports (2007). *Historie* ([http://www.groningen-seaports.com/x\\_downloads/geschiedenisgroningenseaports.pdf](http://www.groningen-seaports.com/x_downloads/geschiedenisgroningenseaports.pdf))

<sup>156</sup> Broek, J.H.G. van den en Dresden, M.J. (2010), *De Wabo in de praktijk; Juridische leidraad bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ('s-Gravenhage/ Alphen aan den Rijn: Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer/ Kluwer).*

Centraal in de Wabo staat het "project" van de aanvrager. Dit kan bestaan uit één of meer activiteiten die voorheen in de bovenstaande wetten gereguleerd waren. Concreet gaat het onder andere om (art. 2.1 en 2.2 Wabo):

- Het bouwen van een bouwwerk<sup>157</sup>
- Het aanleggen van andere werken die in een bestemmingsplan of beheersverordening vergunningplichtig zijn gemaakt zoals grondverzet en het scheuren van grasland<sup>158</sup>
- Afwijken van een bestemmingsplan of beheersverordening<sup>159</sup>
- Het oprichten, veranderen of in werking hebben van een "inrichting"<sup>160</sup>
- Verschillende activiteiten die op grond van gemeentelijke of provinciale verordening vergunningplichtig zijn, zoals het kappen van bomen

In principe waren en zijn al deze activiteiten vergunningplichtig, tenzij zij bij AMvB vrijgesteld zijn (art. 2.1 lid 3 Wabo). Zo is in de categorie "bouwen" geen vergunning nodig voor onder andere gewoon onderhoud en voor sommige dakkapellen en bijgebouwen (Bijlage II Bor).

Het toetsingskader voor de verschillende activiteiten is met de invoering van de Wabo niet veranderd. Deze was en is te vinden in de Wro, de Woningwet, de Wet milieubeheer, etc. Het verschil met betrekking tot de situatie voor 1 oktober 2010, is dat er nu nog maar één besluit per project gegeven wordt. Voorheen kwam het wel voor dat de eisen die vanuit de verschillende regelgeving aan een project gesteld werden, met elkaar strijden. Nu is het bevoegd gezag voor de omgevingsverantwoording ervoor verantwoordelijk om alle verschillende eisen op elkaar af te stemmen.

Een belangrijke reden voor de invoering van de Wabo is het terugdringen van de administratieve lastendruk voor burgers en bedrijfsleven. Voor de activiteiten die nu in de Wabo gereguleerd worden, hoeft nog maar één keer een vergunning aangevraagd te worden. Bovendien is het mogelijk gemaakt om vergunningen elektronisch in te dienen. De totale besparingen zijn geschat op € 105 mln. per jaar voor het bedrijfsleven en op € 26 mln. en 18.000 uur per jaar voor de burgers.<sup>161</sup>

De vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 en de ontheffingen op basis van de Flora- en Faunawet (zie § 5.4) blijven zelfstandig bestaan. Als er voor een bepaalde activiteit ook een omgevingsvergunning nodig is, worden deze vergunningen en ontheffingen echter geïntegreerd in de omgevingsvergunning.

De watervergunning is niet geïntegreerd in de omgevingsvergunning. Wel gaan de verschillende waterbeheerders meedoen aan het (gemeentelijke) elektronisch

---

<sup>157</sup> Voorheen geregeld in de Woningwet (bouwvergunning), zie § 5.3.

<sup>158</sup> Voorheen geregeld in de Wro (aanlegvergunning), zie § 5.3.

<sup>159</sup> Voorheen geregeld in de Wro (o.a. projectbesluit), zie § 5.3.

<sup>160</sup> Zie voor dit begrip art. 1.1 lid 1 en 3 Wabo en Bijlage I Bor. Voorheen was de vergunningplicht voor "inrichtingen" geregeld in de Wet milieubeheer (milieuvergunning).

<sup>161</sup> Broek en Dresden, t.a.p., p. 41.

loket voor het indienen van vergunningsaanvragen (art. 6.30 Waterwet, nog niet in werking getreden). Bovendien kunnen een waterbeheerder en het bevoegd gezag voor een omgevingsvergunning hun procedures coördineren, gebruik makend van Hoofdstuk 14 van Wet Milieubeheer (Wm) en Afdeling 3.5 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb). In sommige gevallen is coördinatie verplicht, namelijk voor lozingen vanuit inrichtingen met een "gpbv-installatie" en vanuit richtingen die onder de Kernenergiewet vallen (art. 6.27-6.29 Waterwet). "Gbpv installaties" zijn de installaties die vermeld staan in Bijlage I van de Richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (2008/1/EG), beter bekend staande als de Ippc-richtlijn. Het betreft vooral grotere industriële installaties. De Ippc-richtlijn stelt hiervoor een geïntegreerde benadering verplicht.

De coördinatie op grond van de Wm, Awb en de Waterwet gaat minder ver dan de integratie in de Wabo omdat aparte besluiten blijven bestaan waarvoor in de meeste gevallen verschillende bestuursorganen verantwoordelijk zijn. In geval van een watervergunning is dat de waterbeheerder (§ 3.3.4). Het bevoegde gezag in het geval van een omgevingsvergunning is in principe het college van burgemeester en wethouders, tenzij bij AMvB (het Bor) bepaald is dat dit gedeputeerde staten of de Minister van I&M is. Bovendien kan de Minister van I&M op ad hoc basis de beslissing naar zich toe trekken "indien dat geboden is in het algemeen belang" (art. 2.4 lid 4 Wabo).

Verdere regels over de aanvraag van een omgevingsvergunning, de beoordeling van de aanvraag, wijziging of intrekking en dergelijke kunnen nagelezen worden in de Wabo en in de juridische leidraad die voor de Wabo geschreven is.<sup>162</sup> Bezwaar en beroep tegen beslissingen op grond van de Wabo is geregeld in de Awb (zie § 11.3).

---

<sup>162</sup> Broek, J.H.G. van den en Dresden, M.J. (2010), De Wabo in de praktijk; Juridische leidraad bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ('s-Gravenhage/ Alphen aan den Rijn: Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer/ Kluwer).

## 6 DE EUROPESE KADERRICHTLIJN WATER

Wat wil, wat weten, wat droom is geldt  
Gepast, gemeten en opgeteld

(Anton van Duinkerken, Restauratie)

### 6.1 Totstandkoming

De geschiedenis van de Kaderrichtlijn Water (KRW) gaat terug tot 1994. In dat jaar stelde de Europese Commissie een voorstel vast voor een richtlijn ecologische waterkwaliteit (COM/93/0680 DEF). De Commissie zag deze richtlijn als de complementering van het systeem van richtlijnen, maar Nederland en sommige andere lidstaten zagen de richtlijn als nog een extra richtlijn boven op een berg aan weinig samenhangende richtlijnen (cf. Box 3). De Milieuraad van december 1995 besloot, mede naar aanleiding van een position paper van Nederland, dat er in plaats van de richtlijn ecologische waterkwaliteit, een Kaderrichtlijn Water moest komen. Veertien maanden later had de Europese Commissie een voorstel hiervoor gereed (COM 97 49 def.).<sup>163</sup>

Het voorstel voor de KRW werd niet zonder slag of stoot aangenomen. Verscheidene punten lagen moeilijk bij de lidstaten, zoals de verplichting om supranationale stroomgebiedsautoriteiten op te richten en de verplichting om de kosten voor "waterdiensten" terug te winnen. Deze punten zijn dan ook afgezwakt of verdwenen. Een ander belangrijk punt was de status van de milieudoelstellingen: inspannings- of resultaatverplichtingen? Over het algemeen wilde de Milieuraad – die de lidstaten vertegenwoordigde die de KRW zouden moeten gaan uitvoeren – de richtlijn afzwakken, en wilde het Europees Parlement wilde de richtlijn aanscherpen. Een complicerende factor was dat op 1 mei 1999 de besluitvormingsprocedure voor de milieurichtlijnen veranderde door de inwerkingtreding van het verdrag van Amsterdam. Uiteindelijk moest er een bemiddelingscomité ingesteld worden (§ 2.3.1) en pas in oktober 2000 kon er overeenstemming over de tekst bereikt worden. Op 22 december 2000 is de KRW officieel gepubliceerd en daarmee van kracht geworden.<sup>164</sup>

---

<sup>163</sup> WL/ RBA Centre 1997: *Onderzoek rond de Kaderrichtlijn waterbeheer; De stroomgebiedsbenadering en het Nederlandse waterbeheer; Deel I: Inventarisatie*, RIZA rapport 98.031, in het bijzonder het interview met C.H.V. de Villeneuve.

<sup>164</sup> Zie ook Kaika, M. and B. Page (2003). "The EU Water Framework Directive: Part 1. European Policy-making and the changing topography of lobbying." *European Environment* 13: 314-327 en Page, B. and M. Kaika (2003). "The EU Water Framework Directive: Part 2. Policy innovation and the shifting choreography of governance." *European Environment* 13: 328-343 .

Het is de KRW af te zien dat het een politiek compromis is. Hoewel de richtlijn veel gedetailleerde regels bevat, is hij op een aantal cruciale punten vaag. Dit heeft er onder andere mee te maken dat de KRW een aantal verschillende benaderingen probeert te combineren die in de praktijk niet altijd makkelijk te combineren zijn – uniforme regelgeving, traditionele beleidsanalyse, economische benadering, ecologische benadering en publieke participatie.<sup>165</sup> Verder is het in de praktijk vaak makkelijker om overeenstemming te bereiken over een vage tekst waar iedereen het hare of zijne in kan lezen, dan over een duidelijke, ondubbelzinnige tekst.<sup>166</sup> Daar komt nog bij dat veel knopen onder tijdsdruk doorgehakt zijn. Er heeft geen laatste redactionele slag plaatsgevonden die onnodige onduidelijkheden had kunnen voorkomen.

## 6.2 Hoofdpunten

### 6.2.1 Doelstellingen

Het doel van KRW is het bieden van een kader voor het beheer van al het grond- en oppervlaktewater (inclusief "overgangswateren" en één nautische mijl kustwateren), en hiermee:

- de achteruitgang van aquatische ecosystemen en de hiervan afhankelijke terrestrische ecosystemen te voorkomen en hun toestand te verbeteren
- duurzaam gebruik van water te bevorderen
- de lozingen van "prioritaire stoffen" te verminderen en van "prioritaire gevaarlijke stoffen" stop te zetten
- de verdere verontreiniging van het grondwater te voorkomen
- de effecten van overstromingen en droogte te mitigeren

Achterliggende doelen zijn onder andere het waarborgen van de beschikbaarheid van voldoende water van goede kwaliteit en de bescherming van maritieme wateren (art. 1).

Van cruciaal belang zijn de milieudoelstellingen uit art. 4. Deze zijn, versimpeld weergegeven, de volgende:

- voorkomen van de achteruitgang van de "watertoestand"
- het bereiken van een "goede watertoestand" in 2015,
- het geleidelijk terugdringen of stoppen van verontreiniging
- het ombuigen van stijgende tendens van de concentraties van verontreinigende stoffen in grondwater.<sup>167</sup>

---

<sup>165</sup> Zie over de relatie ecologie – publieke participatie en de KRW Steyaert, P. and G. Ollivier (2007). "The European Water Framework Directive: How Ecological Assumptions Frame Technical and Social Change." *Ecology and Society*- 12 (1)

<sup>166</sup> Vgl. Eisenberg, E. M. (1984). "Ambiguity as strategy in organizational communication." *Communication Monographs* 51 (227-242)

<sup>167</sup> De Nederlandse vertaling van art. 4 lid 1, punt a iv is duidelijk niet correct: "stoffen" moet "prioritair gevaarlijke stoffen" zijn. Zie § 2.3.5 voor de problemen die de verschillende taalversies van richtlijnen met zich meebrengen.

"Goede watertoestand" houdt voor oppervlaktewaterlichamen een "goede chemische toestand" en een "goede ecologische toestand" of "goed ecologisch potentieel" in. Voor de bepaling van de chemische toestand van oppervlaktewater wordt alleen gekeken naar de zogenaamde "prioritaire stoffen", inclusief een aantal "prioritaire gevaarlijke stoffen" (art. 2 punt 24 en Bijlage X KRW). Voor deze stoffen zijn in 2008 milieukwaliteitsnormen vastgesteld (Richtlijn waterkwaliteitsnormen, 2008/105/EG). Voldoet oppervlaktewater aan deze normen, dan is de chemische toestand "goed".

De ecologische toestand van oppervlaktewaterlichamen is gedefinieerd in termen van biologische kwaliteitselementen (fytoplankton, visfauna, etc.), hydromorfologische kwaliteitselementen (bv. riviercontinuïteit en structuur oeverzones) en fysisch-chemische kwaliteitselementen (bv. temperatuur en verontreinigende stoffen). De ecologische toestand is goed als de biologische kwaliteitselementen niet meer dan beperkt afwijken van de waarden in een natuurlijke toestand. De hydromorfologische kwaliteitselementen en de fysisch-chemische kwaliteitselementen hebben vooral een ondersteunende rol: zij zijn voorwaarden voor een goede biologische kwaliteit of kunnen als indicator voor een goede biologische kwaliteit fungeren. Verder dienen lidstaten waterkwaliteitsnormen vast te stellen voor verontreinigende stoffen (sterk vereenvoudigd: zie Bijlage V KRW).<sup>168</sup>

Voor grondwaterlichamen houdt de "goede watertoestand" een "goede chemische toestand" en een goede "kwantitatieve toestand" in. De chemische toestand is goed als er geen effecten zijn van zout en andere intrusies; als er geen significante effecten zijn op de toestand van het oppervlaktewater; en als voldaan wordt aan nieuwe kwaliteitsnormen (Bijlage V punt 2.3.2, art. 17, zie § 6.3). Voor nitraat en actieve bestanddelen pesticiden zijn deze normen te vinden in Annex I van de Grondwaterrichtlijn (2006/118/EG), terwijl voor andere stoffen de lidstaten normen moeten stellen, voor zover deze stoffen problematisch zijn voor het bereiken van een goede chemische toestand (art. 3 and Annex II grondwaterrichtlijn).<sup>169</sup>

De kwantitatieve toestand van grondwaterlichamen is goed als de gemiddelde jaarlijkse onttrekking de aanvulling niet overschrijdt, de toestand van bijbehorende oppervlaktewateren niet verslechtert, er geen significante schade wordt toegebracht aan terrestrische ecosystemen die direct van het betreffende grondwater afhankelijk zijn, en er door eventuele veranderingen in de stroomrichting geen zoutwater- of andere intrusies plaatsvinden (Bijlage V punt 2.1.2).

---

<sup>168</sup> Prioritaire stoffen en prioritaire gevaarlijke stoffen zijn volgens de letter van de KRW belangrijk voor de bepaling van zowel de chemische als de ecologische toestand, maar in de Common Implementation Strategy (§ 6.3) is besloten om ze alleen mee te nemen bij de bepaling van de chemische toestand. (CIS (2003). *Guidance document n. 13: Overall approach to the classification of ecological status and ecological potential*. Luxembourg, Office for Official Publications of the European Communities ([forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library](http://forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library)), p. 3)

<sup>169</sup> Voor de bepaling van de chemische toestand van grondwater wordt dus niet alleen gekeken naar prioritaire stoffen.



Voor beschermde gebieden zoals "gevoelige gebieden" op grond van de Richtlijn stedelijk afvalwater (§ 3.2.6) en "kwetsbare gebieden" op grond van de Nitraatrichtlijn (§ 5.2.1), gelden bovendien de specifieke normen en doelstellingen voor die gebieden.

Oppervlaktewaterlichamen kunnen onder voorwaarden aangemerkt worden als "kunstmatig" of "sterk-veranderd." De KRW definieert "kunstmatige waterlichaam" als "een door menselijke activiteiten tot stand gekomen oppervlaktewaterlichaam" (art. 2 punt 8), en "sterk veranderd waterlichaam" als een "oppervlaktewaterlichaam dat door fysische wijzigingen ingevolge menselijke activiteiten wezenlijk is veranderd van aard" (art. 2 punt 9). Om zulke waterlichamen als kunstmatig of sterk-veranderd aan te kunnen merken, moet echter voldaan worden aan een aantal aanvullende voorwaarden. De hydromorfologische veranderingen die nodig zijn om een goede ecologische toestand te bereiken, moeten significant negatieve effecten hebben op het milieu in brede zin, scheepvaart, drinkwatervoorziening, de waterhuishouding, hoogwaterbescherming en "andere even belangrijke duurzame activiteiten voor menselijke ontwikkeling".<sup>170,171</sup> Verder moeten deze doelen niet bereikt kunnen worden met andere, voor het milieu gunstigere middelen die technisch haalbaar en niet onevenredig duur zijn. Ten slotte moet de aanwijzing als kunstmatig of sterk veranderd verantwoord worden in het op te stellen stroomgebiedbeheersplan (sgbp).

Waterlichamen die correct als kunstmatig of sterk veranderd zijn aangewezen, hoeven geen "goede ecologische toestand" te bereiken, maar slechts een "goed ecologisch potentieel". Dit is hetzelfde als de "goede ecologische toestand", maar dan rekening houdend met het kunstmatige of sterk veranderde karakter van het betrokken waterlichaam (art. 4 lid 3, bijlage V).

De termijn van 2015 voor het halen van een goede toestand of goed potentieel kan onder voorwaarden maximaal twee keer verlengd worden met 6 jaar (art. 4 lid 4).<sup>172</sup> Bovendien kunnen onder voorwaarden lagere milieudoelen gesteld worden (art. 4 lid 5). De voorwaarden zijn grotendeels hetzelfde als voor de aanwijzingen van waterlichamen als kunstmatig of sterk-veranderd: technische haalbaarheid, onevenredig hoge kosten en verantwoording in het sgbp.<sup>173</sup> Onder

---

<sup>170</sup> Dit is een slechte vertaling van "other equally important sustainable human development activities".

<sup>171</sup> Volgens de CIS guidance document no. 4 zouden deze aanvullende voorwaarden alleen relevant zijn voor de aanwijzing als sterk veranderd waterlichaam en niet voor de aanwijzing als kunstmatig waterlichaam. Waarom wordt echter niet duidelijk gemaakt (Common Implementation Strategy Working Group 2.2 (2003). *Guidance document no. 4. Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies* (circa.europa.int), p. 21).

<sup>172</sup> Vaker als de reden voor verlenging is dat "de natuurlijke omstandigheden van dien aard zijn dat de doelstellingen niet binnen die termijn kunnen worden bereikt" (art. 4.4 punt c).

<sup>173</sup> Dit is een versimpeling: er zijn nog meer voorwaarden (zie art. 4). Op de vergadering van de waterdirecteuren van 16 en 17 juni 2008 werd de vraag besproken in hoeverre betaalbaarheid ("affordability") een reden kan zijn voor het verlengen van termijnen en verlagen van de milieudoelen, maar hier kon geen overeenstemming over bereikt worden. De twee belangrijkste geschilpunten waren:

heel stringente voorwaarden is een tijdelijke achteruitgang van de watertoestand toegestaan (art. 4 lid 6). Ten slotte is het onder zeer speciale omstandigheden toegestaan om de milieudoelstellingen niet te halen op grond van "hoger openbaar belang" (art. 4 lid 7).

### 6.2.2 *Stroomgebiedbeheersplanning*

Bij de implementatie van de Kaderrichtlijn draait het uiteindelijk om slechts drie zaken:

- het concretiseren van de *milieudoelstellingen*
- het bepalen van de *huidige toestand* en de *te verwachten toestand* bij ongewijzigd beheer
- het ontwikkelen en implementeren van *maatregelen* om de milieudoelstellingen te halen

In het systeem van de KRW gebeurt dit alles in een zevental stappen (zie Tabel 7).

#### *Vorbereiding*

Uiterlijk in op 22 december 2003 dienen de lidstaten hun stroomgebieden geïdentificeerd te hebben en toegewezen te hebben aan stroomgebiedsdistricten (sgbd's). Hierbij mogen stroomgebieden wel samengevoegd, maar niet opgesplitst te worden (art. 2 punt 15). Ook overgangs- en kustwateren (één nautische mijl) en grondwater dienen aan stroomgebiedsdistricten toegewezen te worden. Bij internationale stroomgebieden zoals de Rijn, Maas en Schelde moet de identificatie en toewijzing aan sgbd's in overleg met de andere stroomgebiedstaten gebeuren. Verder dienen de lidstaten de nodige administratieve regelingen te treffen, waaronder de aanwijzing van de bevoegde autoriteit(en) voor de implementatie van de Kaderrichtlijn Water op hun grondgebied en de aanpassing van de nationale regelgeving (art. 3 en 24).

---

“Public budget constraints. Most Water Directors indicated that constraints of the public budget may be used as a reason for extending the deadline as there are limits to the available budget for water management. The Commission indicated that in its view the adoption of the Water Framework Directive by the Council and the European Parliament entails obligations for Member States to make available the necessary means for its implementation. Role of affordability in Article 4(5). For some Water Directors affordability could play a role in setting less stringent objectives, as both Article 4(4) and 4(5) use the same terminology ‘disproportionately expensive’. They indicated that in practice affordability arguments may be used less frequently in Article 4(5) than in Article 4(4). Some other Water Directors argued that affordability cannot be used as an argument for setting less stringent objectives as the context of ‘disproportionate expenses’ is different in 4(5) from the context in Article 4(4) as it concerns setting lower objectives permanently (subject to revision every 6-years). These Water Directors consider that application of this provision requires it to be set out clearly that the costs outweigh the benefits of achieving the targets.” (Water Directors’ meeting under Slovenian Presidency, Brdo, 16-17 June, p. 5, 2008. [http://circa.europa.eu/Public/irc/env/wfd/library?l=/framework\\_directive/thematic\\_documents/environmental\\_objectives/disproportionate/\\_EN\\_1.0\\_&a=d](http://circa.europa.eu/Public/irc/env/wfd/library?l=/framework_directive/thematic_documents/environmental_objectives/disproportionate/_EN_1.0_&a=d).

2003	Identificatie stroomgebiedsdistricten Treffen administratieve regelingen voor implementatie KRW
2004 (2013, 2019, ...)	Analyses van: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kenmerken stroomgebiedsdistricten</li> <li>• effecten menselijk handelen</li> <li>• economische analyse watergebruik</li> </ul>
2006	Monitoring overeenkomstig eisen KRW
2006-2009 (2012-2015, ...)	Planning in engere zin <ul style="list-style-type: none"> <li>• tijdschema en werkprogramma (2006, 2012, 2018, etc.)</li> <li>• overzicht belangrijkste beheerskwesties (2007, 2013, etc.)</li> <li>• concept (herzien) stroomgebiedbeheersplan (2008, 2014 etc.)</li> <li>• vaststelling (herzien) stroomgebiedbeheersplannen en programma's van maatregelen (2009, 2015 etc.)</li> </ul>
2010	Implementatie economische bepalingen
2012 (2018, ...)	Implementatie programma van maatregelen
2015	Behalen milieudoelen KRW (tenzij termijnverlenging)

NB: Termijnen refereren aan 22 december van het desbetreffende jaar.

**Tabel 7:** Stappen en termijnen voor de implementatie van de Kaderrichtlijn Water

*Analyses*

Uiterlijk op 22 december 2004 dienen drie analyses gereed te komen: een analyse van de kenmerken van het stroomgebiedsdistrict, een beoordeling van de effecten van menselijk handelen en een economische analyse van het watergebruik (art. 5). De analyse van de kenmerken van het stroomgebiedsdistrict omvat de identificatie van waterlichamen, het vaststellen van hun "type" (bv. laaglandrivier met een stroomgebied van tussen 10 en 100 km<sup>2</sup>, op een kalkhoudende bodem, in de Noordzeeregio), en het bepalen van de "referentiecondities" voor elk type oppervlaktewaterlichaam (Bijlage II KRW). De referentiecondities komen geheel of vrijwel geheel overeen met de natuurlijke toestand en vormen de basis voor het vaststellen van de "goede ecologische toestand" van oppervlaktewaterlichamen, dat gedefinieerd is als een "geringe" afwijking van de natuurlijke toestand (Bijlage V).

De economische analyse van het watergebruik is expliciet bedoeld om uiterlijk in 2010 art. 9 van de KRW over kostenterugwinning en waterprijsbeleid te kunnen implementeren (in 2010, zie hieronder). Verder kan hij input leveren voor de beoordeling van de effecten van menselijk handelen (Bijlage III).

Tegelijk met deze drie analyses, moet er een register van beschermde gebieden aangelegd worden (art. 6).

De analyses moeten uiterlijk in 2013 en daarna elke 6 jaar getoetst en zonodig herzien worden.

### *Monitoring*

Uiterlijk op 22 december 2006 moet er volgens de eisen van de KRW gemonitord worden (art. 8, Bijlage V).

### *Stroomgebiedbeheersplanning in enge zin*

De totstandkoming van het stroomgebiedbeheersplan (sgbp) verloopt in drie stappen. Uiterlijk op 22 december 2006 dient een tijdschema en werkprogramma voor het planningsproces gepubliceerd te worden, inclusief de te nemen maatregelen ter raadpleging van het publiek. Hierna moet het publiek minimaal 6 maanden de gelegenheid krijgen om schriftelijk commentaar te geven op het tijdschema en werkprogramma. Uiterlijk op 22 december 2007 dient een overzicht van de belangrijkste waterbeheerskwesties gepubliceerd te worden. Ook hierna volgen weer minimaal 6 maanden voor schriftelijk commentaar. Uiterlijk op 22 december 2008 moet het concept-sgbp gepubliceerd worden, waarna ook weer minimaal 6 maanden voor schriftelijk commentaar volgen. Uiterlijk op 22 december 2009 moet dan het definitieve sgbp gepubliceerd worden (art. 11 en 14, Bijlage VII).

Voor elk nationaal stroomgebiedsdistrict dient één sgbp opgesteld te worden. In internationale stroomgebiedsdistricten moeten de EU lidstaten hun activiteiten coördineren met het oog op de totstandkoming van één plan. Indien dat niet mogelijk blijkt, moeten de lidstaten voor hun nationale deel van het stroomgebiedsdistrict één plan opstellen en deze onderling coördineren (art. 13).

Naast een sgbp dient in 2009 ook een programma van maatregelen vastgesteld te worden. Deze zijn altijd nationaal, maar moeten in internationale stroomgebiedsdistricten wel internationaal gecoördineerd worden (art. 11, art. 3 lid 4). De KRW geeft geen procedurele voorschriften voor de totstandkoming van de programma's. Desondanks zijn de programma's van maatregelen minstens zo belangrijk als de sgbp's. De programma's vertalen de verschillende analyses en de milieudoelstellingen in concreet te nemen acties. Zij bevatten twee soorten maatregelen: basismaatregelen die altijd verplicht zijn, en aanvullende maatregelen die verplicht zijn als de basismaatregelen niet voldoende blijken te zijn om de milieudoelstellingen te halen (Box 12). Het programma van maatregelen moet kosteneffectief zijn.<sup>174</sup>

---

<sup>174</sup> Zie ook Bijlage III KRW: "De economische analyse omvat voldoende informatie (...) voor: (...) b) een oordeel over de meest kosteneffectieve combinatie van maatregelen op het gebied van watergebruik die moeten worden opgenomen in het programma van maatregelen (...)" Zie verder CIS (2003). Economics and the Environment–The Implementation Challenge of the Water Framework Directive; WFD CIS Guidance Document (forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library).

### Box 12: Programma van maatregelen (art. 11, bijlage VI KRW)

<b>Basismaatregelen</b>	<b>Aanvullende maatregelen die nodig kunnen zijn om de milieudoelen te halen</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Op grond van bestaande richtlijnen (zie § 2.3.6 van het dictaat)</li><li>• Kostenterugwinning en waterprijsbeleid</li><li>• Regulering van: wateronttrekkingen en opstuwning, aanvulling grondwater, punt- en diffuse bronnen, en m.b.t. hydromorfologie</li><li>• Verbod op injecties in grondwater</li><li>• Maatregelen m.b.t. prioritair stoffen</li><li>• Maatregelen m.b.t. accidentele verontreiniging</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Wetgeving</li><li>• Overeenkomsten</li><li>• Gedragscodes</li><li>• Educatie</li><li>• Onderzoek en demonstratie</li><li>• Etc.</li></ul>

Het stroomgebiedbeheersplan (Box 13) is te zien als een samenvatting, onderbouwing en rechtvaardiging van het te voeren beheer. Het bevat samenvattingen van de verschillende analyses en beschrijft de milieudoelstellingen. Ook moet de aanwijzing van waterlichamen als kunstmatig of sterk veranderd in het sgbp onderbouwd worden. Hetzelfde geldt voor het verlengen van termijnen en het vaststellen van lagere milieudoelstellingen.

### Box 13: Inhoud stroomgebiedbeheersplan (Bijlage VII KRW)

1. Algemene beschrijving, inclusief kaarten	8. Register andere plannen
2. Overzicht significante belastingen	9. Samenvatting maatregelen ter voorlichting en raadpleging van het publiek, de resultaten, en de planwijzingen die daarvan het gevolg zijn
3. Beschermd gebied	10. Lijst met bevoegde autoriteiten
4. Monitoringsnetwerk en -resultaten	11. Contactpunten voor meer informatie
5. Milieudoelstellingen	
6. Samenvatting economische analyse	
7. Samenvatting programma van maatregelen	

De sgbd's en programma's van maatregelen moeten elke zes jaar herzien worden, voor het eerst in 2015, waarbij dezelfde stappen doorlopen moeten worden als in de eerste planningsronde (2006-2009).

#### *Economische aspecten*

Uiterlijk op 22 december 2010 moet art. 9 van de KRW geïmplementeerd zijn. De lidstaten dienen "rekening (te houden) met het beginsel van terugwinning van de kosten van waterdiensten, inclusief milieukosten en kosten van de

hulpbronnen."<sup>175</sup> Hierbij dienen zij minimaal onderscheid te maken tussen de categorieën landbouw, huishoudens en industrie. Verder moet "het waterprijsbeleid adequate prikkels bevat(ten) voor de gebruikers om de watervoorraden efficiënt te benutten, en daardoor een bijdrage te leveren aan de milieudoelstellingen van deze richtlijn."

#### *Uitvoering programma van maatregelen*

Uiterlijk op 22 december 2012 moet het programma van maatregelen operationeel zijn (art. 11).

#### *Halen milieudoelstellingen*

Tenzij gebruik gemaakt is van de mogelijkheid van termijnverlenging, moeten de milieudoelstellingen van de KRW uiterlijk op 22 december 2015 gehaald zijn (art. 4, zie verder hierboven). Indien de doelstellingen in latere planningsrondes aangepast worden, dienen deze nieuwe doelstellingen telkens binnen zes jaar gehaald te worden.

Tijdens alle zeven stappen moeten de lidstaten de "actieve participatie van alle betrokken partijen" bevorderen (art. 14). Dit gaat verder dan het publiek de gelegenheid bieden om schriftelijk te reageren en houdt in dat het publiek actief een bijdrage kan leveren aan het planningsproces.<sup>176</sup>

### **6.2.3 Juridische status van de milieudoelstellingen en hun toepassingsgebied**

Een centrale kwestie die bij de KRW speelt is de juridische status van de milieudoelen uit artikel 4.<sup>177</sup> Dit artikel kan als volgt gelezen worden:

---

<sup>175</sup> Het begrip "waterdiensten" staat in de KRW tamelijk onduidelijk omschreven. In Nederland heeft het Landelijk Bestuurlijk Overleg Water besloten om waterdiensten breed te interpreteren als: "productie en levering van water; inzamelen en afvoeren van hemelwater en afvalwater; zuivering van afvalwater; grondwaterbeheer; watersysteembeheer". (LBOW 17 mei 2004, Ambtelijk verkort verslag, [www.kaderrichtlijnwater.nl](http://www.kaderrichtlijnwater.nl)) De zorg voor de waterkering valt er buiten.

<sup>176</sup> Drafting Group (2002). Guidance on Public Participation in relation to the Water Framework Directive; Active involvement, consultation, and public access to information. *Prepared in the Framework of the Common Implementation Strategy of the European Commission and the EU Member States* ([forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library](http://forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library)) Ridder, D., E. Mostert, et al., Eds. (2005). *Samen Leren om Samen te Beheren; Effectievere participatie in het waterbeheer*. Osnabrueck, University of Osnabrueck, USF (<http://www.harmonicop.uos.de/HCOPmanualdutch.pdf>)

<sup>177</sup> Bij de onderhandelingen over de KRW had de milieulobby sterk gepleit voor resultaatverplichtingen. Omdat resultaatverplichtingen geen zin hebben als de resultaten niet nauwkeurig omschreven staan, hield dit in dat de milieudoelen nader uitgewerkt moesten worden (zie de huidige Bijlage V) De vertegenwoordigers van de lidstaten waren echter tegen resultaatverplichtingen omdat zij problemen bij de implementatie voorzagen. Dit leidde tot het toevoegen van verschillende uitzonderingsbepalingen. (zie Kaika, M. and B. Page (2003). "The EU Water Framework Directive: Part 1. European Policy-making and the changing topography of lobbying." *European Environment* 13: 314-327, Page, B. and M. Kaika (2003). "The EU Water Framework Directive: Part 2. Policy innovation and the shifting choreography of governance." *European Environment* 13: 328-343)

A. Het voorkomen van de achteruitgang van de toestand van oppervlaktewaterlichamen is geformuleerd als een resultaatverplichting (lidstaten leggen de nodige maatregelen ten uitvoer "ter voorkoming van achteruitgang") met zeer beperkte uitzonderingsmogelijkheden (art. 4 lid 6 en 7 en overweging 32 uit de preambule).

B. Het voorkomen van achteruitgang van de toestand van grondwaterlichamen is geformuleerd als een inspanningsverplichting (lidstaten leggen de nodige maatregelen ten uitvoer "met de bedoeling" om achteruitgang te voorkomen). Dat wil zeggen: in de Nederlandse vertaling. In de Engelse versie van de KRW is het voorkomen van achteruitgang van grondwaterlichamen op dezelfde manier geformuleerd als het voorkomen van achteruitgang van oppervlaktewaterlichamen en dus als een resultaatverplichting. Nu de verschillende versies van de KRW andere formuleringen hanteren, zullen we naar het systeem en de bedoeling van de KRW en de bedoeling moeten kijken.<sup>178</sup> Dan is er maar één conclusie mogelijk: ook het voorkomen van achteruitgang van de toestand van grondwaterlichamen is een resultaatverplichting (zie bv. overweging nr. 26).

C. Het bereiken van een "goede watertoestand" in 2015 of uiterlijk 2027 is geformuleerd als een inspanningsverplichting ("met de bedoeling"). In het Frans is het bereiken van een goede toestand echter als een resultaatverplichting geformuleerd ("afin de parvenir à un bon état des eaux de surface": ten einde een goede toestand te bereiken). Overweging 26 uit de preambule suggereert dat in dit geval de Nederlandse versie correct is (lidstaten moeten ten minste naar een goede watertoestand "streven"). Dit streven naar een goede toestand is echter wel een zeer vergaande inspanningsverplichting. Als namelijk uit monitoringsgegevens of andere gegevens blijkt dat de milieudoelstellingen vermoedelijk niet gehaald zullen worden, moeten de lidstaten ervoor zorgen dat de oorzaken onderzocht worden, dat vergunningen en toestemmingen zo nodig herzien worden, en dat eventueel noodzakelijke aanvullende maatregelen genomen worden. Alleen als het vermoedelijk niet-halen van de doelstellingen te wijten is aan natuurlijke oorzaken of overmacht, met name omvangrijke overstromingen en langdurige droogte, hoeven er geen aanvullende maatregelen genomen te worden (art. 11 lid 5).<sup>179</sup>

---

<sup>178</sup> Zie § 2.3.5.

<sup>179</sup> Een lastig te beantwoorden vraag is wanneer die aanvullende maatregelen genomen moeten worden:

- a) zo snel mogelijk nadat vastgesteld is dat de milieudoelen vermoedelijk niet gehaald zullen worden;
- b) zo snel mogelijk na 2012, wanneer het eerste programma van maatregelen operationeel moet zijn, en nadat vastgesteld is dat de milieudoelen vermoedelijk niet gehaald zullen worden; of
- c) uiterlijk in 2018, wanneer het herziene programma's van maatregelen operationeel moeten zijn.

Interpretatie c ligt niet erg voor de hand omdat de reguliere herziening van het programma van maatregelen al geregeld is in art. 11 lid 8, en art. 11 lid 4 dan overbodig zou zijn. Bij interpretatie b en vooral a van art. 11 lid 4 komt de inspanningsverplichting om een "goede toestand" te bereiken erg dicht in de buurt van een resultaatverplichting.

Verder beschrijft art. 4 lid 6 één situatie waarin tijdelijke achteruitgang toestaan is en art. 4 lid 7 één geval waarin de milieudoelen niet gehaald hoeven te worden. In het licht van het algemene

D. De "goede watertoestand" omvat ook de "goede chemische toestand" voor oppervlaktewater en grondwater. Deze is gedefinieerd in term van "milieukwaliteitsnormen" (art. 16 lid 8 en Bijlage IX KRW, art. 3 lid 1 en 2 punt 2 Grondwatterrichtlijn 2006/118/EG, art. 3 Richtlijn waterkwaliteitseisen 2008/105/EG). Milieukwaliteitsnormen zijn resultaatverplichtingen (zie art. 2 lid 35 KRW, art. 2 punt 1 Grondwatterrichtlijn 2006/118/EG). Hieruit volgt dat, in tegenstelling tot de bewoordingen uit art. 4 KRW, de goede chemische toestand een resultaatverplichting is. Deze conclusie wordt verder ondersteund door de considerans, overweging 19, die spreekt over het "garanderen" van een goede waterkwaliteit. De jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie over de oudere milieurichtlijnen wijst in dezelfde richting. In dit verband is art. 4 lid 9 KRW van belang, dat bepaalt dat lidstaten ten minste hetzelfde beschermingsniveau als de (in 2000) bestaande Gemeenschapswetgeving moeten waarborgen.<sup>180</sup>

E. Voor *beschermd gebieden* dienen "alle normen en doelstellingen" in 2015 gehaald te worden ("voor zover niet anders bepaald in de communautaire wetgeving waaronder het betrokken gebied is ingesteld") (art. 4 lid 1, punt c). Dat is een formulering die past bij een resultaatverplichting.<sup>181</sup>

---

doel van de KRW – verbetering van de watertoestand – zullen deze gevallen limitatief opgevat moeten worden en zijn in andere gevallen tijdelijke achteruitgang en het niet halen van de milieudoelen dus niet toegestaan. – – – De toekomst zal moeten leren of dit ook de interpretatie van het Europese Hof van Justitie is.

Zie verder Rijswijk, H. F. M. W. v., Ed. (2008). *EG-recht en de praktijk van het waterbeheer*. Utrecht, STOWA, hoofdstuk 17.

<sup>180</sup> Kruijt, R. L. (2007). De Kaderrichtlijn water: resultaatverplichting of inspanningsverplichting? *Nieuwe mogelijkheden tot regulering van waterkwaliteitseisen in Nederland*. C. W. Backes, R. L. Kryuyt and H. F. M. W. v. Rijswijk. Utrecht, Centrum voor Omgevingsrecht en -beleid: 75-134. Anders: Woldendorp, Hans Erik and Thijssen, Martijn (2009), 'Waterkwaliteitseisen: waterdicht geregeld?', *Milieu & Recht*, (9), 568-78.

<sup>181</sup> De vraag is echter wat deze resultaatverplichting precies inhoudt. Men kan art. 4 lid 1 punt c zo lezen, dat in alle beschermd gebieden in 2015 een "goede watertoestand" bereikt moet zijn en dat er in beschermd gebieden dus geen gebruik gemaakt mag worden van de mogelijkheden om waterlichamen aan te wijzen als kunstmatig of sterk veranderd, om termijnen te verlengen en om lagere doelen te stellen. Dit zou voor Nederland vergaande gevolgen hebben omdat heel Nederland aangewezen is als een beschermd gebied op grond van de Richtlijn stedelijk afvalwater en de Nitraatrichtlijn. Men kan art. 4 lid 1 punt c echter ook anders interpreteren. "Alle normen en doelstellingen" verwijst impliciet naar de algemene milieudoelstellingen voor oppervlakte- en grondwater uit art. 4 lid 1 punt a en b, en hierin wordt verwezen naar de mogelijkheden om waterlichamen aan te wijzen als kunstmatig of sterk veranderd, om termijnen te verlengen en om lagere doelen te stellen. Dit zou betekenen dat dat ook in beschermd gebieden mogelijk is. Alleen al om redenen van technische haalbaarheid, is het niet mogelijk om in heel Nederland in 2015 een "goede watertoestand" te bereiken, en het kan niet de bedoeling van de Europese wetgever geweest zijn om verplichtingen op te leggen waaraan niet voldaan kan worden. Ook het Europese guidance document nr. 20 *Exemptions to the environmental objectives* gaat van deze interpretatie uit. Het doel van art. 4 lid 1 punt c zou dan niet zijn om termijnverlenging en verlaging van de KRW-milieudoelstellingen uit te sluiten, maar om ondubbelzinnig duidelijk maken dat de KRW-doelstellingen geen vervanging zijn van de doelstellingen uit de communautaire wetgeving waaronder het betrokken gebied is ingesteld, maar naast deze doelstellingen gelden. Anders: Veltman, J. (2008). "KRW biedt geen mogelijkheid tot uitstel in Natura 2000-gebieden." *H2O(2)*: 4-5.



Zolang er nog geen jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie is, blijft elke interpretatie van de Kaderrichtlijn enigszins hypothetisch. De jurisprudentie die er is, gaat niet specifiek in op de vraag of de milieudoelen bindend zijn, maar de woorden waarin art. 4 samengevat wordt, suggereren dit wel.<sup>182</sup>

Een tweede centrale kwestie bij de KRW is op welke wateren de milieudoelstellingen van toepassing zijn: op alle wateren of alleen op de "oppervlaktewaterlichamen" en "grondwaterlichamen"? Zoals reeds kort vermeld in voetnoot 12, definieert de KRW "oppervlaktewaterlichamen" en "grondwaterlichamen" iets anders en beperkter dan de Waterwet. Artikel 2 punt 10 KRW omschrijft "oppervlaktewaterlichaam" als "een onderscheiden oppervlaktewater van aanzienlijke omvang, zoals een meer, een rivier, een kanaal, een deel van een stroom, rivier of kanaal, een overgangswater of een strook kustwater." Bijlage II bevat een interpretatie van "aanzienlijke omvang". Rivieren kunnen volgens deze bijlage getypeerd worden op basis van de oppervlakte van hun stroomgebied: 10-100 km<sup>2</sup>, 100 tot 1000 km<sup>2</sup>, 1000 tot 10.000 km<sup>2</sup> en meer dan 10.000 km<sup>2</sup> (Bijlage II, punt 1.2.1). Dit betekent dat beekjes en zijstromen met een stroomgebied van minder dan 10 km<sup>2</sup>, niet als waterlichaam hoeven te worden aangemerkt. Voor meren wordt als ondergrens een oppervlakte van 0,5 km<sup>2</sup> gehanteerd (Bijlage II, punt 1.2.2). "Grondwaterlichaam" wordt heel algemeen gedefinieerd als "een afzonderlijke grondwatermassa in één of meer watervoerende lagen" (art. 2 punt 12).

De "goede ecologische toestand" of "potentieel" van oppervlaktewater en de "goede kwantitatieve toestand" van grondwater lijken alleen te gelden voor "waterlichamen" en dus niet noodzakelijkerwijs voor al het water. Dit suggereert de tekst van art. 4 en de definities van "oppervlaktewatertoestand" en "grondwatertoestand" in art. 2. De "goede chemische toestand" voor grond- en oppervlaktewater wordt echter gedefinieerd in termen van milieukwaliteitsnormen, en deze gelden in principe voor alle wateren.<sup>183</sup> Ook het geleidelijk terugdringen van verontreiniging door prioritare stoffen en stoppen van emissies van prioritare gevaarlijke stoffen, geldt in principe voor al het water.<sup>184</sup>

Voor wat betreft prioritare en prioritare gevaarlijke stoffen, mogen lidstaten aan lozingspunten grenzende "mengzones" instellen waar de waterkwaliteitsnormen voor één of meer van deze stoffen niet gehaald hoeven te worden. Deze

---

<sup>182</sup> Case C-32/05, Commissie vs. Luxemburg, punt 63 en 65.

<sup>183</sup> Zie art. 2 punt 325 KRW. Weliswaar spreekt de Richtlijn waterkwaliteitsnormen van de toepassing van de milieukwaliteitsnormen op "waterlichamen" (art. 3 lid 1), maar tegelijkertijd worden de definities uit de KRW overgenomen (art. 2) en is de "bedoeling" van de richtlijn het bereiken van een goede chemische toestand van het oppervlaktewater en niet slechts van oppervlaktewaterlichamen (art. 1). Zie ook overweging 51 uit de considerans, die stelt dat de implementatie van de KRW moet leiden tot een beschermingsniveau dat tenminste gelijkwaardig is aan het eerdere beschermingsniveau.

<sup>184</sup> Hiervoor kan men de definitie van "milieukwaliteitsnorm" aanvoeren, als ook de doelstelling van de KRW zoals die blijkt uit art. 1 en de preambule, en specifiek overweging 51. Zie verder Backes, C. W., R. L. Kruij, et al. (2007). *Nieuwe mogelijkheden tot regulering van waterkwaliteitseisen in Nederland*. Utrecht, Centrum voor Omgevingsrecht en -beleid.

mengzones, alsmede maatregelen om hun omvang in de toekomst te verkleinen, moeten beschreven worden in de stroomgebiedbeheerplannen (art. 4 Richtlijn waterkwaliteitsnormen, zie ook Bijlage B punt 1). Voor andere verontreinigende stoffen is er geen vergelijkbare bepaling. Ook op waterkwaliteitsnormen voor grondwater zijn uitzonderingen mogelijk (art. 4 en Bijlage III Grondwater-richtlijn).

Met betrekking tot beschermde gebieden moeten we een onderscheid maken tussen enerzijds de algemene milieudoelstellingen van de KRW zoals hierboven omschreven en anderzijds de specifieke normen en doelstellingen op grond van de "communautaire wetgeving waaronder het betrokken beschermde gebied is ingesteld", zoals bijvoorbeeld de Nitraatrichtlijn of de Vogelrichtlijn (art 4 lid punt c). De specifieke normen en doelstellingen gelden in principe voor al het water in het beschermde gebied, tenzij de richtlijn op basis waarvan het gebied aangewezen is anders bepaalt. Voor wat betreft de algemene milieudoelstellingen geldt hetgeen hierboven gezegd is.

### **6.3 Uitwerking en implementatie op Europees niveau**

De KRW is zeer complex en veel artikelen kunnen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. De Kaderrichtlijn vereist ook veel internationale coördinatie binnen de verschillende stroomgebiedsdistricten. Om deze twee redenen hebben de Europese Commissie en de Europese "waterdirecteuren" (de hoogste ambtenaren van de lidstaten op watergebied) in mei 2001 de "Common Implementation Strategy" (CIS) voor de KRW vastgesteld. Het doel van de CIS is om tot een gezamenlijk begrip en een gezamenlijke benadering ("common understanding and approach") van de KRW te komen, met nadruk op de "methodologische kwesties" en "technisch-wetenschappelijke aspecten". De belangrijkste activiteit binnen de CIS is het opstellen van informele en niet-bindende guidance documents.

Op dit moment zijn er achtentwintig guidance documents vastgesteld (zie Box 14, volgende pagina). Volgens de disclaimer die al deze documenten bevatten, geven de guidance documents de "informele consensus" weer tussen de partijen die bij het totstandkomingsproces betrokken zijn geweest. Dit zijn de lidstaten, de Europese Commissie, sommige derdelanden en soms andere stakeholders, zoals het Wereld Natuurfonds.<sup>185</sup> De guidance documents "weerspiegelen echter niet noodzakelijkerwijs het officiële, formele standpunt van de partijen" en dus ook niet de "visie van de commissie." Met andere woorden, niemand heeft zich willen vastleggen en zeker de Commissie niet. Desalniettemin kan de "informele consensus" een rol gaan spelen bij de interpretatie van de bepalingen van de KRW.

---

<sup>185</sup> En schrijver dezes als "onafhankelijk expert" bij guidance document nr. 8 over publieke participatie.

**Box 14:** Europese guidance documents voor de implementatie van de Kader-richtlijn Water ([forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library](http://forum.europa.eu.int/Public/irc/env/wfd/library))

1: Economics - WATECO	17. Direct and indirect inputs in the light of the 2006/118/EC directive
2: Identification of water bodies	18. Groundwater status and trend assessment
3: Pressures and impacts - IMPRESS	19. Surface water chemical monitoring
4: Heavily modified water bodies - HMWB	20. Exemptions to the environmental objectives
5: Characterisation of coastal waters - COAST	21. Guidance for reporting under the WFD
6: Intercalibration	22. Update WISE GIS guidance
7: Monitoring (zie ook nr. 15, 18 en 19)	23. Eutrophication assessment in the context of European water policies
8: Public participation	24. River basin management in a changing climate
9: GIS (zie ook nr. 22)	25. Chemical monitoring of sediment and biota
10. Reference conditions inland waters	26. Risk assessment and the use of conceptual models for groundwater
11. Planning process	27. Deriving environmental quality standards
12. Wetlands	28. Preparation of priority substances emissions inventory
13. Classification of ecological status	
14. Intercalibration process	
15. Groundwater monitoring	
16. Groundwater in drinking water protected area	

Naast de guidance documents, die informeel zijn, zijn er ook twee dochterrichtlijnen tot stand gekomen: de Grondwaterrichtlijn (2006/118/EG), gebaseerd op art. 17 KRW, en de Richtlijn waterkwaliteitsnormen (2008/105/EG), gebaseerd op art. 16 KRW. Beide zijn hierboven al ter sprake gekomen.

Indien een lidstaat een probleem signaleert dat het niet zelf kan oplossen, dient hij het probleem voor te leggen aan de Europese Commissie en eventueel ander betrokken lidstaten en daarbij aanbevelingen te doen voor oplossingen. De Commissie dient dan binnen zes maanden te reageren (art. 12). Hierbij valt te denken aan grensoverschrijdende verontreiniging die niet in onderling overleg opgelost kan worden, en aan aanpassingen van Europees beleid of Europese regelgeving. Voor zover bekend, heeft nog geen enkele lidstaat zich formeel tot de Europese Commissie gewend.

Uiterlijk in 2012 en daarna elke zes jaar publiceert de Commissie een verslag over de uitvoering van de richtlijn. (art. 18). Uiterlijk in 2019 toets de Commissie de richtlijn en stelt zij zo nodig wijzigingen voor (art. 19 lid 2).

## 6.4 Implementatie in Nederland

### 6.4.1 *Het probleem/ de uitdaging*

De implementatie van de KRW binnen Nederland is zeer complex, zowel bestuurlijk als inhoudelijk. Bestuurlijk is belangrijk dat het waterbeheer in Nederland niet per stroomgebied georganiseerd is. Verschillende organen zijn verantwoordelijk en verschillende wetten gelden voor het oppervlaktewaterbeheer, het grondwater- en bodembeheer, het beheer van kustwater, natuur- en visserijbeheer ("goede ecologische toestand!"), milieubeheer, landbouw en ruimtelijke ordening. Al deze verschillende organen moeten nauw samenwerken.

Daar komt bij dat Nederland in de delta van vier internationale stroomgebieden ligt: dat van de Rijn, de Maas, de Schelde en de Eems. Al voor de inwerkingtreding van de KRW bestonden er verscheidene internationale riviercommissies (Rijn, Maas, Schelde, de kleinere grenswateren) en vele van deze commissies hebben internationale actieprogramma's opgesteld. Ook wordt er op operationeel niveau al veel samengewerkt, bijvoorbeeld bij het beheer van grenswaterlopen. De KRW vereist echter meer. Om tot internationale sgbp's te komen of, indien dat niet zou lukken, tot internationaal afgestemde nationale sgbp's, moet er intensiever internationaal samengewerkt worden. De verschillende landen hoeven niet dezelfde procedures te volgen voor de identificatie en typologering van waterlichamen, de vaststelling van referentiecondities, het hiervan afleiden van de "goede status", etc., maar de resultaten moeten wel vergelijkbaar zijn. Het kan bijvoorbeeld niet zo zijn dat de status van de Schelde bij de grens met Nederland opeens verandert van "goed" in "slecht", of dat Nederland voor de rechteroever van de Grensmaas een "goed ecologisch potentieel" wil bereiken en Vlaanderen voor de linkeroever een "goede ecologische toestand".

Een belangrijke gebeurtenis in de implementatie van de KRW in Nederland was de publicatie van de Aquarein studie in december 2003.<sup>186</sup> In deze studie, uitgevoerd in opdracht van het toenmalige Ministerie van LNV, verkende Alterra de gevolgen van de KRW voor de sectoren landbouw, natuur, recreatie en visserij. Met de nodige slagen om de arm concludeerde Alterra dat om een goede ecologische toestand te bereiken, tweederde van de landbouwgrond uit productie genomen zou moeten worden. In sommige gebieden zou door voedselrijke kwel en nalevering uit de bodem zelfs dan nog geen goede ecologische toestand gehaald kunnen worden. De Aquareinstudie hield geen rekening met de mogelijkheid om lagere milieudoelen te stellen op grond van technische onhaalbaarheid of onevenredige kosten. Desondanks heeft de studie veel stof doen opwaaien, vooral onder agrariërs.

Al op 5 maart 2003 had de Regering het voorstel voor een Implementatiewet Kaderrichtlijn Water ingediend (Tweede Kamer 28.808). Naar aanleiding van de discussie in de vaste kamercommissie voor Verkeer en Waterstaat in juni 2003, is het voorstel in oktober 2003 nog aangepast. Dit aangepaste voorstel zou in november in de Tweede Kamer behandeld worden en kwam uiteindelijk op de agenda voor 2 december. Mede naar aanleiding van de commotie rondom de Aquareinstudie, heeft de Tweede Kamer het onderwerp echter van de agenda gehaald. Hierbij kwam dat in juni 2003 in de Vaste Kamercommissie al uitgebreid gesproken was over het "ambitieniveau" van Nederland bij de implementatie van de Kaderrichtlijn: hoe hoog worden de milieudoelstellingen? In haar nota naar aanleiding van het verslag beloofde de staatssecretaris op korte termijn met een notitie te komen, maar in december 2003 was deze nog steeds niet verschenen. Bovendien was er in de Kamer kritiek op het sterk ambtelijk-wetenschappelijke karakter van de implementatie van de Kaderrichtlijn tot dan toe en de geringe betrokkenheid van maatschappelijke groeperingen.

---

<sup>186</sup> Bolt, F., R. Bosch, et al. (2003). Aquarein: gevolgen van de Europese Kaderrichtlijn Water voor landbouw, natuur, recreatie en visserij. Wageningen, Alterra

Op 23 januari 2004 heeft de Europese Commissie een ingebrekestelling naar de Nederlandse Regering gestuurd voor het niet tijdig omzetten van de KRW in nationaal recht (deadline 22 december 2003). De Commissie gaf de regering twee maanden om hierop te reageren. Op 27 februari berichtte de staatssecretaris de Kamer hierover en drong nog eens aan op snelle behandeling van het wetsvoorstel, ook zonder ambitienotitie. "Mede gelet op de gewenste maatschappelijke betrokkenheid" zou deze notitie op zijn vroegst eind april te verwachten zijn, en hierop kon de Europese Commissie niet wachten. De staatssecretaris benadrukte, wat zij ook al in december 2003 gedaan had, dat in het wetsvoorstel nog geen enkele keus gemaakt werd over het ambitieniveau, maar dat slechts de noodzakelijke wettelijke kaders geschapen werden.

Op 23 april 2004 verscheen uiteindelijk de ambitienotitie.<sup>187</sup> Hierin wordt ervoor gekozen om realiseerbare doelen vast te stellen. Een belangrijk punt was ook wie uiteindelijk het ambitieniveau – de milieudoelen – gaat vaststellen. De Ambitienotitie zegt hierover dat "de verschillende verplichte documenten (...) in overleg met alle betrokken overheden (zullen) worden opgesteld. De staatssecretaris van V&W vervult een coördinerende rol en zal verantwoording afleggen aan de Tweede Kamer." (p. 27).

#### **6.4.2 (Inter)nationale stroomgebiedsdistricten**

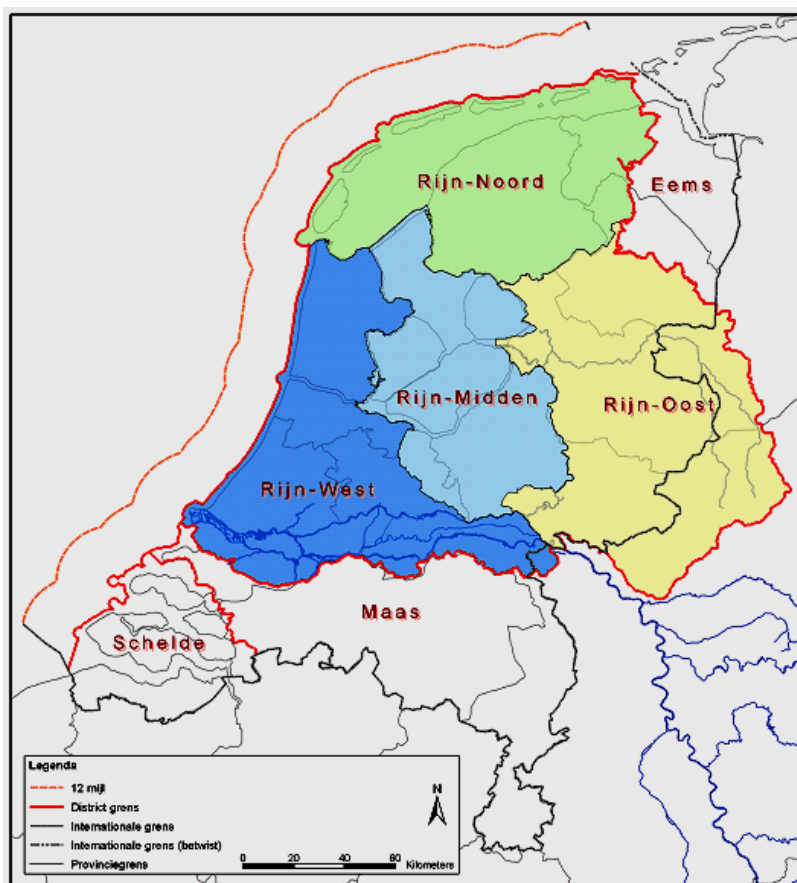
Zoals gezegd, valt Nederland binnen vier internationale stroomgebiedsdistricten (sgbd's): de Eems, de Rijn, de Maas en de Schelde (Kaart 5, volgende pagina). Voor het Eemsoverleg is een aparte internationale Stuurgroep Eems opgericht, met daaronder een internationale coördinatiegroep. Binnen het sgbd Eems worden zeven deelstroomgebieden onderscheiden, waarvan twee relevant zijn voor Nederland: de Eems-Dollard en Oost-Groningen - Drenthe (de "Nede-reems").

Het internationale sgbd van de Rijn is onderverdeeld in negen deelgebieden of "bewerkingsgebieden". Nederland maakt samen met Nordrhein-Westfalen en een klein stukje Nedersachsen deel uit van het bewerkingsgebied Deltarijn. De coördinatie binnen het internationale sgbd Rijn vindt plaats onder leiding van de Rijnwaterdirecteuren. Daarnaast vindt voor een aantal onderwerpen bilaterale coördinatie met Duitsland plaats. Het bilaterale overleg vindt op dit moment plaats via de Permanente Nederlands-Duitse Grenswatercommissie (PGC). De PGC wordt ondersteund door een zevental subcommissies voor specifieke grensoverschrijdende wateren. Binnen Nederland is het Rijnstroomgebiedsdistrict verder opgedeeld in vier werkgebieden: Rijn-Noord, Rijn-Midden, Rijn-West en Rijn-Oost.

Binnen het internationale sgbd Maas is de coördinatie van de uitvoering van de KRW opgedragen aan de Internationale Maascommissie (IMC) voor onderwerpen die van belang zijn voor het gehele internationale sgbd van de Maas. Het bilaterale overleg met Vlaanderen vond plaats binnen het Nederlands-Vlaams Integraal Wateroverleg (NVIWO), waaronder een viertal deelstroomgebied-

---

<sup>187</sup> Kamerstukken II 2003/04, 28.808, nr. 12.



**Kaart 5:** Nederlandse stroomgebiedsdistricten volgens de Kaderrichtlijn Water ([www.kaderrichtlijnwater.nl](http://www.kaderrichtlijnwater.nl))

comités functioneerden. Het NVIWO is echter "een zachte dood gestorven."<sup>188</sup> Voor het bilaterale overleg met Wallonië is nog geen uitvoeringsstructuur opgesteld. Het bilaterale overleg met Duitsland vindt plaats in de PGC (Permanente Nederlands-Duitse Grenswater Commissie), subcomité's A en B voor respectievelijk de Roer en de Niers, maar ook deze zijn niet allemaal actief. Daarnaast vindt er afstemming plaats op het niveau van Rijn-Oost (zie kaart 5). Onder de plenaire Maascommissie zijn verscheidene werkgroepen actief.

De Internationale Scheldecommissie (ISC) is verantwoordelijk voor de internationale coördinatie van de implementatie van de KRW in het Schelde sgb. In de ISC zijn de landen Frankrijk en Nederland, Federaal België en de gewesten Wallonië, Brussel en Vlaanderen vertegenwoordigd. Bilateraal overleg tussen Nederland en Vlaanderen vindt onder andere plaats in het kader van de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie.

<sup>188</sup> Santbergen, Leo and Soens, Didier (2010), 'Waterschappen, de blauwe motor voor Vlaams-Nederlandse samenwerking', in Sonja van der Arend, et al. (eds.), *Tien Jaar Ervaring met de Europese Kaderrichtlijn Water; Ambities en Ambivalenties* (Delft: Eburon), 69-80.

De exacte grenzen van de sgbd's binnen Nederland zijn vastgelegd in bijlage 2 bij het Waterbesluit.

#### **6.4.3 Stroomgebiedsautoriteiten en verdere organisatie**

Nederland heeft ervoor gekozen om binnen de verschillende sgbd's niet één bevoegde autoriteit aan te wijzen. Daarentegen werden als "coördinerende bevoegde autoriteit" aangewezen de Minister van V&W (nu I&M) tezamen met de Ministers van VROM (nu ook I&M) en van LNV (nu EL&I), ieder voor zover het aangelegenheden betreft die mede tot hun verantwoordelijkheid behoren. De bestuursorganen van provincies, waterschappen en gemeenten zijn eveneens bevoegde autoriteiten in de zin van de KRW voor zover het hun taken in de waterhuishouding binnen de sgbd's betreft.

De verschillende bevoegde autoriteiten werken samen binnen het Bestuurlijk Koepeloverleg (BKO; nieuwe naam voor Nationaal Wateroverleg, NWO; § 2.1.7).<sup>189</sup> Binnen het sgbd van Eems, Maas en Schelde en in de vier werkgebieden in het Rijnstroomgebiedsdistrict wordt er samenwerking in het Regionaal Bestuurlijk Overleg Water (RBO) en het Regionaal Ambtelijk Overleg Water (RAO).

De publieke participatie die de KRW vereist is georganiseerd via in 2003 opgerichte regionale "klankbordgroepen" en het Overlegorgaan Waterbeheer en Noordzeeaangelegenheden. In de eerste planningsronde van de KRW (tot 2009) had de publieke participatie vooral een informeren karakter. Voor de tweede cyclus staat actieve participatie gepland voor 2013.<sup>190</sup>

#### **6.4.4 Het stroomgebiedbeheersplan en het programma van maatregelen**

Zoals hierboven reeds gezegd, had Nederland niet iets dat op een sgbp of een programma van maatregelen leek. Er waren echter wel heel veel verschillende plannen (§ 2.1.4). Overeenkomstig het kabinetsbeleid om Europese richtlijnen minimaal te implementeren, is ervoor gekozen om het planningsstelsel niet geheel op de schop te gooien.

De (nationale delen van de) sgbp's vormen een onderdeel van het nationale waterplan (art. 4.1 lid 3 Waterwet). Om de Nationale Nota en de andere waterplannen in fase te laten lopen met de stroomgebiedbeheersplanning volgens de Kaderrichtlijn Water, is de planningsfrequentie aangepast van één in de vier jaar (met mogelijkheid van verlenging met 4 jaar) naar één in de zes jaar.

Nederland heeft geen apart document "programma van maatregelen" gemaakt. In plaats daarvan zijn de verschillende maatregelen opgenomen in de verschillende operationele waterplannen. De KRW kan echter ook maatregelen nodig

---

<sup>189</sup> Met uitzondering van EL&I. De voorganger van EL&I zat oorspronkelijk wel in de voorganger van BKO en NWO, het LBOW (Landelijk Bestuurlijk Overleg Water).

<sup>190</sup> Werkprogramma stroomgebiedbeheersplannen 2015, versie december 2011 ([www.helpdeskwater.nl](http://www.helpdeskwater.nl)).

maken die niet tot de bevoegdheid van de waterbeheerders behoren. Hiervoor moest vertrouwd worden op bestaande coördinatiemechanismen tussen de waterplannen en de milieu- R.O.- en natuurplannen, op de samenwerking binnen NWO, RBO, RAO en de andere overlegfora, en, in het uiterste geval, de verschillende aanwijzingsmogelijkheden van het Rijk.

De verschillende nationale programma's van maatregelen moeten internationaal op elkaar afgestemd worden. Alle Nederlandse plannen waarin maatregelen uit het programma van maatregelen opgenomen zijn, hadden dus internationaal afgestemd moeten worden (in ieder geval zal voor elk plan gekeken moeten worden of deze niet strijdt met de buitenlandse plannen van maatregelen in het desbetreffende sgbd). Voor al deze plannen geldt het vereiste om "actieve participatie" te bevorderen.

Voor de herziening van de sgbd's is Nederland van plan een iets andere procedure te volgen. Centraal hierbij zullen factsheets per waterlichaam staan. Deze zullen onder andere de doelen voor het betreffende waterlichaam bevatten, inclusief motivatie voor eventuele termijnverlenging, en de maatregelen. Het programma van maatregelen zal bestaan uit de bestuurlijk vastgestelde factsheets. De sgbd's bevatten hier dan weer een samenvatting van. De sgbd's zullen geen onderdeel meer zijn van het nationaal waterplan, maar van een nieuw nationaal omgevingsplan of eventueel zelfstandige plannen worden.

#### **6.4.5 Analyses en monitoring**

Afgezien van de aanpassing van nationale regelgeving, waren de eerste activiteiten die Nederland moest verrichten het uitvoeren van de art. 5 analyses en het opzetten en operationaliseren van monitoringsprogramma's. De art. 5 analyses zijn besproken in de verschillende riviercommissies en op tijd, voor 22 december 2004, vastgesteld door de staatssecretaris van V&W. De staatssecretaris kon de termijn voor rapportage aan Brussel (22 maart 2005: art. 15 lid 2 KRW) echter niet helemaal halen omdat de Tweede Kamer eerst nog over de rapportages wilde spreken.

Nederland heeft het overgrote deel van de waterlichamen aangewezen als kunstmatig of sterk veranderd.<sup>191</sup> Een aantal waterlichamen, waaronder de Waddenzee, werd echter niet aangewezen als kunstmatig of sterk veranderd. Hierover ontstond enige discussie met de Kamer. De Kamer vreesde namelijk dat dit een obstakel zou vormen voor de ontwikkeling van de havens in het Waddengebied, het baggeren van de vaargeulen, de uitwatering van de polders op de Waddenzee, en het gebruik van buitendijkse zomerpolders. Afgezien van

---

<sup>191</sup> In Nederland zijn er 724 oppervlaktewaterlichamen geïdentificeerd, waarvan er 711 aangewezen zijn als kunstmatig of sterk veranderd. Verder zijn er 23 grondwaterlichamen geïdentificeerd (Projectteam stroomgebiedbeheerplannen (2009). *Stroomgebiedbeheerplannen 2009 - 2015; Samenvatting Eems, Maas, Rijn, delta en Schelde*. Ministerie van I&M, Ministerie van VROM en Ministerie van LNV).



kleine gebieden bij de havens, blijft de Waddenzee voorlopig echter een "natuurlijk waterlichaam."<sup>192</sup>

De monitoring voor de KRW is geregeld op basis van de Wet milieubeheer en in het bijzonder het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009.

#### **6.4.6 Via "Praag" op weg naar 2009**

Volgens de KRW, art. 14, moest uiterlijk in 2006 een tijdschema en werkprogramma voor het planningsproces gepubliceerd te worden, uiterlijk in 2007 een overzicht van de belangrijkste waterbeheerskwesties, en uiterlijk in 2008 het concept sgbp. Na elke stap diende het publiek gedurende zes maanden in de gelegenheid gesteld te worden om schriftelijk te reageren. Het definitieve sgbp moest uiterlijk in 2009 gepubliceerd worden.

In Nederland zijn de eerste twee stappen gecombineerd en kon het publiek in de eerste helft van 2007 zowel op het werkprogramma als op het overzicht van de belangrijkste beheerskwesties reageren. Nederland heeft van deze inspraakronde echter niet veel werk gemaakt en het louter als procedureel vereiste benaderd: er is weinig ruchtbaarheid aan gegeven en de overheid is niet actief op zoek gegaan naar reacties vanuit het publiek, zoals in Frankrijk bijvoorbeeld wel gebeurd is.

De feitelijke voorbereiding van de sgbp's in Nederland verliep in een aantal ronden. In 2005 en 2006 is de totale "wateropgave" voor Nederland in kaart gebracht, en in 2007 zijn de "gebiedsprocessen" gestart, getrokken door de waterschappen, waarbij per waterlichaam milieudoelen geformuleerd en maatregelenpakketten ontwikkeld werden. In de tweede helft van 2008 werden vervolgens de verschillende conceptplannen opgesteld: de nieuwe nationale Nota Water, die de Nederlandse inbreng in de internationale sgbp's bevat, de regionale waterplannen, waterbeheersplannen en andere plannen. Vervolgens werden deze ter inzage gelegd, en eind 2009 zijn ze vastgesteld.

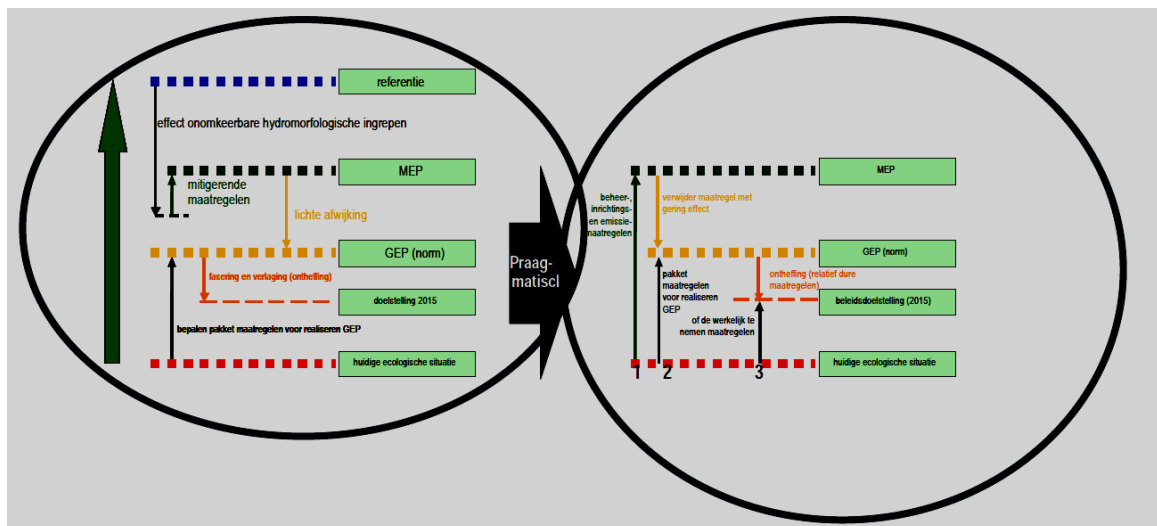
In veel delen van Nederland is gebruik gemaakt van de "Praagse methode", ook wel "Praag-matische methode" of de "mitigation measures method" genoemd. Dit is een simpelere methode om milieudoelen te formuleren voor kunstmatige en sterk-veranderde waterlichamen. In het systeem van art. 4 wordt uitgegaan van de referentiecondities, gedefinieerd als "geen of slechts een zeer geringe afwijking" van de fysisch-chemische en hydrologische waarden voor het type oppervlaktewateren in onverstoorde staat.<sup>193</sup> Vervolgens moet hiervoor de "goede ecologische toestand" of GET vastgesteld worden, gedefinieerd als een "geringe mate van verstoring" (Bijlage V). Als de GET niet te bereiken is

---

<sup>192</sup> Zie o.a. Tweede Kamer 2003-2004, 28.808, nr. 26-29.

<sup>193</sup> Een eerste probleem is dat referentiecondities moeilijk zijn vast te stellen voor kunstmatige waterlichamen. Hoe ziet bijvoorbeeld een natuurlijke polder eruit? Een ander probleem, dat ook bij natuurlijke waterlichamen kan spelen, is dat veel typen waterlichamen misschien ooit in onverstoorde staat bestaan hebben, maar dat zij nu niet meer te vinden zijn. Ten slotte kan er binnen een type waterlichaam zoveel variatie bestaan dat er nauwelijks sprake is van algemene referentiecondities.

zonder de hydromorfologie te veranderen, en als deze veranderingen technisch niet haalbaar of onevenredig duur zijn, mag, indien aan een aantal aanvullende voorwaarden voldaan is, het waterlichaam aangewezen worden als kunstmatig of sterk veranderd (art. 4 lid 3). Het ecologische doel is dan niet meer de GET, maar het "goed ecologisch potentieel" of GEP (art. 4 lid 1), dat afgeleid moet worden van het "maximum ecologische potentieel" of MEP. Het MEP is gedefinieerd als waarden die zoveel mogelijk overeen komen met de natuurlijke waarden voor het type waterlichaam, rekening houdende met het kunstmatige of sterk-veranderde karakter van het waterlichaam. De GEP is gedefinieerd als een "lichte verandering" in deze waarden (Bijlage V, punt 1.2.5). Mocht het halen van het GEP onevenredig duur zijn of technisch niet haalbaar, dan mogen lidstaten onder voorwaarden de termijn om het GEP te halen maximaal twee keer met zes jaar verlengen (art. 4 lid 4) of lagere milieudoelen stellen (art. 4 lid 5; zie figuur 3 links).



**Figuur 3:** Vergelijking art. 4 methode (links) en Praagse methode (rechts)<sup>194</sup>

In de Praagse methode worden de milieudoelen voor kunstmatige en sterk veranderde waterlichamen afgeleid van de huidige ecologische situatie en de maatregelen die redelijkerwijs genomen moeten worden. De MEP wordt in deze methode vastgesteld door, uitgaande van de huidige ecologische situatie, de effecten van alle mogelijke beheer-, inrichtings- en emissie maatregelen te bepalen. De GEP wordt vastgesteld door de maatregelen met gering effect niet mee te nemen en dan de effecten te bepalen. De ecologische doelen voor 2015 worden vastgesteld door ook de onevenredig dure maatregelen niet mee te nemen.

<sup>194</sup> Anoniem (2005). *Notitie consequenties voor het afleiden van ecologische doelstellingen uit de Workshop die 17-19 oktober is gehouden in Praag* ([http://www.stowa.nl/uploads/themadownloads2/mID\\_4910\\_cID\\_3900\\_65698887\\_praagstowa.pdf](http://www.stowa.nl/uploads/themadownloads2/mID_4910_cID_3900_65698887_praagstowa.pdf))

Volgens de bedenkers zouden de uitkomsten van de art. 4 methode en de Praagse methode gelijkwaardig zijn indien de Praagse methode "netjes" toegepast wordt. De Praagse methode is in ieder geval simpeler en minder gekunsteld. De juridische basis is vooralsnog echter niet erg sterk. De Praagse methode is door Nederland voorgesteld op een Europese workshop in oktober 2005 in Praag. Hier werd het voorstel gesteund door Schotland, Frankrijk en Duitsland. In het (niet juridisch bindende) CIS guidance document over kunstmatige en sterk-veranderde waterlichamen uit 2003 is de Praagse methode vanzelfsprekend niet te vinden.<sup>195</sup> Het is nog onduidelijk of het Europese Hof de methode zal goedkeuren.<sup>196</sup>

Voor de ecologische doelen en de beschrijving van de ecologische status is gebruik gemaakt van maatlatten die door STOWA ontwikkeld zijn ([www.stowa.nl](http://www.stowa.nl)).

#### **6.4.7 Milieudoelen**

De KRW-milieudoelen voor de verschillende Nederlandse waterlichamen zijn gedeeltelijk te vinden in de verschillende waterplannen en gedeeltelijk in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009 (Bkmw 2009) van 30 november 2009. Voor de goede chemische toestand van oppervlaktewaterlichamen bevat bijlage I van het Bkmw 2009 milieukwaliteitsnormen voor 33 prioritaire stoffen. Bijlage II bevat de milieukwaliteitsnormen voor de goede chemische toestand van grondwaterlichamen uit de Grondwaterrichtlijn (2006/118/EG) en de normen die Nederland op grond van art. 3 lid 1 van deze richtlijn zelf moest vaststellen.<sup>197</sup> Voor wat betreft de goede ecologische toestand en het goede ecologische potentieel van oppervlaktewaterlichamen en de goede kwantitatieve toestand van grondwaterlichamen, verwijst het Bkmw 2009 kortheidshalve naar de bepalingen uit de KRW (art. 6 lid 1 en art. 8 Bkmw 2009).<sup>191, 198</sup>

De doelstellingen worden geoperationaliseerd in de monitoringsprogramma's voor de Nederlandse delen van de het Rijn, Maas, Schelde en Eems stroomgebiedsdistrict. Deze monitoringsprogramma's zijn door de Ministers van V&W, VROM en LNV vastgesteld en bestaan uit een elftal (!) eerdere documenten en rapporten (Besluit vaststelling monitoringsprogramma ex art. 13, lid 1, van het Bkmw 2009). Voor de bepaling van de ecologische toestand moeten

---

<sup>195</sup> Common Implementation Strategy Working Group 2.2 (2003). *Guidance document no. 4. Identification and Designation of Heavily Modified and Artificial Water Bodies* ([circa.europa.int](http://circa.europa.int))

<sup>196</sup> Rijswick, H. F. M. W. v., Ed. (2008). *EG-recht en de praktijk van het waterbeheer*. Utrecht, STOWA, p. 411.

<sup>197</sup> De regering gaat er hierbij ten onrechte van uit dat de goede chemische toestand alleen geldt voor "waterlichamen" (MvT Bkmw 2009, Stb. 2010, nr. 15, p. 33 en 37; vgl. voetnoot 183). "Waterlichaam" wordt in het art. 1 Bkmw 2009 gedefinieerd in beperkte zin: alleen de waterlichamen die onder de KRW vallen, dus met een minimale grootte (cf. voetnoot 12 en § 6.2.3). Voor het overige water stelt het Rijk geen waterkwaliteitseisen en zijn de beheerders aan zet, die hiervoor de getalwaarden uit het besluit kunnen gebruiken als uitgangspunt voor hun overwegingen (Nationaal Waterplan 2009-2015, p. 106).

<sup>198</sup> In dit geval is de beperking tot waterlichamen wel correct.

de waterbeheerders gebruik maken van de maatlatten die STOWA ontwikkeld heeft en van de waterkwaliteitseisen voor de "overige verontreinigende stoffen" die vermeld staan in de Bijlage bij de Regeling vaststelling monitoringsprogramma.

De milieukwaliteitseisen in het Bkmw zijn geformuleerd als "richtwaardes" die zoveel mogelijk in 2015 bereikt moeten worden en niet als "grenswaardes" waar niet van afgeweken mag worden (cf. art. 5.1 lid 3 Wm). Van de richtwaarden mag echter alleen worden afgeweken op de gronden die in art. 4 KRW vermeld staan.<sup>199</sup> De afwijking moet vermeld worden in het Beheersplan Rijkswateren indien het rijkswateren betreft en in het regionale waterplan indien het regionale wateren of grondwater betreft (art. 2 en 3 Bkmw 2009). Hierdoor heeft provinciale staten als verantwoordelijke voor het regionale waterplan een belangrijke formele rol gekregen bij het vaststellen van de milieudoelen voor 2015. In de praktijk is er echter veel overleg tussen Rijk, provincie en andere waterbeheerders geweest in het NWO en de RBO's.<sup>200</sup>

Over de status van de milieudoelen van de KRW bestaat in Nederland nog de nodige verwarring. Zeer courant is de opvatting dat er slechts een resultaatverplichting is voor het uitvoeren van de maatregelen in de stroomgebiedbeheerplannen, en niet voor het behalen van de milieudoelen.<sup>201</sup> In zijn reactie op het advies van de Raad van State over het ontwerp Bkmw 2009, onderschrijft het Kabinet dat de milieudoelstellingen van art. 4 KRW resultaatverplichtingen behelzen. De keuze voor "richtwaarden" in plaats van "grenswaardes" zou hier niets aan afdoen. Dit zouden juridisch verbindende normen zijn die een resultaatverplichting inhouden, afgezien van de mogelijkheden voor afwijking die de KRW biedt.<sup>202</sup>

Verder worden de afwijkingsgronden (zie § 6.2.1) erg breed geïnterpreteerd, terwijl volgens de Jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie uitzondering in milieurichtlijnen juist beperkt geïnterpreteerd moeten worden. Voor de aanwijzing van oppervlaktewaterlichamen als sterk veranderd is een nationale "denklijn significante negatieve effecten" ontwikkeld, waarin voorkomt dat, op twee kleine uitzonderingen na, geen functiewijzigingen zullen worden doorgevoerd voor het realiseren van Kerndoelen. Hiermee worden maatregelen in de sfeer van de ruimtelijke ordening voor het herstel van een "goede ecologische

---

<sup>199</sup> Voor 625 van de 724 oppervlaktewaterlichamen en 7 van de 23 grondwaterlichamen is gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot termijnverlenging. Doelverlaging wordt pas overwogen als ook in 2027 geen "goede toestand" of "goed potentieel" bereikt kan worden (Projectteam stroomgebiedbeheerplannen (2009). *Stroomgebiedbeheerplannen 2009 - 2015; Samenvatting Eems, Maas, Rijndelta en Schelde*. Ministerie van I&M, Ministerie van VROM en Ministerie van LNV). Zie verder Werkprogramma stroomgebiedbeheerplannen 2015, versie december 2011 ([www.helpdeskwater.nl](http://www.helpdeskwater.nl)).

<sup>200</sup> Bovendien was in het NBW-actueel, art. 3 lid 2 punt 1, afgesproken dat het Rijk eventueel gebruik maakt van zijn mogelijkheid om aanwijzingen te geven.

<sup>201</sup> Zie bv. Projectteam stroomgebiedbeheerplannen (2009). *Stroomgebiedbeheerplannen 2009 - 2015; Samenvatting Eems, Maas, Rijndelta en Schelde*. Ministerie van I&M, Ministerie van VROM en Ministerie van LNV, p. 10.

<sup>202</sup> Stc. 2010, nr. 1278.

toestand" categorisch uitgesloten. Bij de aanwijzing van oppervlaktewaterlichamen gaat Nederland er abusievelijk van uit dat elke door menselijke activiteiten tot stand gekomen oppervlaktewaterlichaam automatische aangewezen kan worden als een "kunstmatig" in de zin van art. 4 lid 3 KRW. Bij de argumentatie voor termijnverlenging wordt het onder andere het criterium "technische haalbaarheid" zeer breed geïnterpreteerd. Hieronder worden onder andere factoren als "maatschappelijk draagvlak" en "synergie met andere beleidsvoornemens" genoemd.<sup>203</sup> Ook is altijd discussie mogelijk over het criterium "onevenredige kosten."

#### **6.4.8 Doorwerking**

De doorwerking van de normen uit het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water is beperkt tot de waterplannen (art. 4 lid 1 en 7 lid 1 Bkmw 2009). Volgens de regering betekent doorwerking in de waterplannen "dat de waterplannen een maatregelenpakket moeten omvatten, waarmee de vereiste kwaliteit wordt gehaald, tenzij in het waterplan een gemotiveerd beroep wordt gedaan op een uitzonderingsmogelijkheid van de KRW. Krachtens artikel 4.6, derde lid, en 8.1 van het Waterbesluit geldt de verplichting dat de maatregelen die in een waterplan zijn opgenomen, binnen 3 jaar operationeel zijn. Met dit samenstel van bepalingen is verzekerd dat in Nederland alle maatregelen worden genomen die nodig zijn om de beoogde watertoestand tijdig te realiseren, zoals de KRW voorschrijft."<sup>204</sup>

De maatregelen uit de waterplannen kunnen feitelijke maatregelen zijn, zoals de aanleg van natuurvriendelijke oevers, maar kunnen ook een verscherping van het vergunningenbeleid inhouden. De vergunningen worden echter niet rechtstreeks aan de milieukwaliteitseisen getoetst. Op deze manier blijft het mogelijk om activiteiten toe te staan die de watertoestand niet verbeteren of zelfs verslechteren zolang het maatregelenpakket uit de waterplannen als geheel voldoende is om de richtwaarden of de in afwijking hiervan vastgestelde milieudoelstellingen te bereiken. Als uit monitoring blijkt dat de doelstellingen niet gehaald dreigen te worden, worden er zo nodig aanvullende maatregelen opgenomen in de desbetreffende waterplannen.<sup>205</sup>

Voor de implementatie van de KRW kunnen niet alleen waterbeheersmaatregelen nodig zijn, maar ook maatregelen in de sfeer van de ruimtelijke ordening en het landbouwbeleid. Hierover is niets geregeld in het Bkmw 2009. Wat betreft de doorwerking naar de ruimtelijke ordening, verwijst de Memorie van Toelichting, p. 37-38, naar het feit dat het nationale waterplan en de regionale waterplannen (niet juridisch bindende) structuurvisies op grond van de Wro zijn. Zo nodig kan het Rijk of de provincie algemene regels maken of specifieke aanwijzingen voor gemeentelijke bestemmingsplannen geven. Verder wordt verwezen naar het watertoetsproces, waarin de waterbeheerders advies kunnen

---

<sup>203</sup> Bv. Provinciaal Waterplan Noord-Brabant 2010-2015, Bijlage 5.

<sup>204</sup> MvT Bkmw 2009, Stb. 2010, nr. 15, p. 22.

<sup>205</sup> Idem, p. 22, 29-31 en 32-33.

geven over ruimtelijke besluiten. De waterbeheerders kunnen het opvolgen van hun advies echter niet afdwingen. De doorwerking in het landbouwbeleid (mestbeleid, toelating pesticiden en dergelijke) is zo mogelijk nog minder geregeld. Om de doorwerking in gemeentelijk beleid te bevorderen (gemeentes maken geen waterplannen in de zin van de Waterwet), kunnen provinciale staten de milieukwaliteitseisen opnemen in een provinciale milieuverordening.<sup>206</sup> Hiertoe bestaat echter geen verplichting.<sup>207</sup>

We kunnen stellen dat de doorwerking van de KRW op andere beleidsterreinen dan water erg vrijblijvend geregeld is. Dit staat op gespannen voet met de Europeesrechtelijke eis om richtlijnenverplichtingen zodanig in nationaal recht om te zetten dat de daadwerkelijke en volledige toepassing van de richtlijn verzekerd is.<sup>208</sup> In de praktijk is de doorwerking ook beperkt. Zo is al in 2004 bepaald dat voor de implementatie van de KRW het huidige ruimtegebruik uitgangspunt is<sup>209</sup>, ook als verandering kosteneffectiever zou zijn dan waterbeheersmaatregelen. In de praktijk wordt de implementatie van de KRW nog vooral gezien als een verantwoordelijkheid van de watersector.

Ten slotte moet nog vermeld worden dat als gevolg van het regeerakkoord van 2010 sterk bezuinigd is op nationale maatregelen ter implementatie van de KRW en dat veel maatregelen die opgenomen waren voor de periode tot 2015, uitgesteld zijn. Dit staat, op zijn minst gezegd, op gespannen voet met zowel de KRW als de Waterwet en het Waterbesluit.

---

<sup>206</sup> Art. 5.5 Wet Milieubeheer.

<sup>207</sup> Art. 5.2b Wet Milieubeheer bepaalt dat in een AMvB met milieukwaliteitseisen ter uitvoering van de KRW aan provinciale staten wordt opgedragen om milieukwaliteitseisen in een provinciale milieuverordening vast te stellen, voor zover deze eisen niet zijn vastgesteld bij AMvB. Het Bkmw 2009 vermeldt hier echter niets over.

<sup>208</sup> Kruyt, R.L. (2007), 'De Kaderrichtlijn water: resultaatverplichting of inspanningsverplichting?', in Ch.W. Backes, R.L. Kruyt, and H.F.M.W. van Rijswick (eds.), Nieuwe mogelijkheden tot regulering van waterkwaliteitseisen in Nederland (Utrecht: Centrum voor Omgevingsrecht en -beleid), 75-134, p. 81.

<sup>209</sup> Notitie Pragmatische Implementatie Europese Kaderrichtlijn Water in Nederland; van beelden naar betekenis, Kamerstukken II, 2003/4, 28 808, nr. 12.

## 7 "OVERSTROMINGEN"

en in alle gewesten  
wordt de stem van het water  
met zijn eeuwige rampen  
gevreesd en gehoord.

(H. Marsman, Herinnering aan Holland)

Het voorkomen van overstromingen en het beperken van de gevolgen hiervan vormt een zo belangrijk onderdeel van het Nederlandse waterbeheer dat een apart hoofdstuk over dit onderwerp zeker geen overbodige luxe is. Overstromingen worden in de Europese Richtlijn overstromingsrisico's (Ror; 2007/60/EG) omschreven als "het tijdelijk onder water staan van grond die normaliter niet door water is bedekt" (art. 1). Hieronder vallen niet alleen overstromingen die veroorzaakt worden door het falen van de hoofdwaterkeringen langs de Nederlandse rivieren en de kust – de "primaire waterkeringen" –, maar ook overstromingen veroorzaakt door het falen van boezemkades en andere waterkeringen – de "regionale waterkeringen" –, overstromingen van buitendijkse gebieden, en overstromingen ten gevolge van lokale zware regenval – "wateroverlast". In dit hoofdstuk zal de regelgeving met betrekking tot al deze typen overstromingen behandeld worden. Hieraan voorafgaande zal de Ror beschreven worden. Als afsluiting zal de implementatie van de Ror binnen Nederland behandeld worden.

### 7.1 De Europese Richtlijn overstromingsrisico's

De Europese Unie heeft zich tot de eeuwwisseling nauwelijks bezig gehouden met de overstromingsproblematiek. De Europese Commissie subsidieerde enige onderzoeksprojecten en projecten in het kader van het regionale beleid. De Kaderrichtlijn Water (2000/60/EC) uit 2000 noemt overstromingen wel, maar alleen in verband met de mogelijke gevolgen voor de waterkwaliteit en de ecologie en als rechtvaardigingsgrond voor het aanwijzen van waterlichamen als kunstmatig of sterk veranderd.

In 2002 vonden ernstige overstromingen plaats in Midden-Europa. Kort hierna besloten de Europese waterdirecteuren om een EU-Hoogwaterinitiatief op te zetten.<sup>210</sup> Dit resulteerde in januari 2006 in een voorstel voor een Europese

---

<sup>210</sup> Commission of the European Communities (2004). *Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, Flood risk management, Flood prevention, protection and mitigation; COM(2004)472 final*, Dworak, T. and B. Görlach (2004). "Flood risk management in Europe - the development of a common EU policy." *International Journal of Water Resources Development* 3 (2): 97-103

richtlijn over overstromingsbeoordeling en -beheer.<sup>211</sup> Na enige aanpassingen, is dit voorstel op 23 oktober 2007 aangenomen (zie voor de procedure § 2.3.1).<sup>212</sup>

Het doel van de Richtlijn overstromingsrisico's (Ror) is het vaststellen van een kader voor de beoordeling en het beheer van overstromingsrisico's (art. 1). De Ror definieert overstromingsrisico als "de kans dat zich een overstroming voordoet in combinatie met de mogelijke negatieve gevolgen van een overstroming voor de gezondheid van de mens, het milieu, het cultureel erfgoed en de economische bedrijvigheid" (art. 2 punt 2). "Overstroming" wordt hierbij zeer breed gedefinieerd als "het tijdelijk onder water staan van grond die normaliter niet door water is bedekt." Hieronder vallen ook overstromingen van buitendijkse gebieden en de problematiek van de regionale wateroverlast.<sup>213</sup> Alleen overstromingen door rioolstelsels mogen uitgesloten worden (art. 2 punt 1).<sup>214</sup>

De lidstaten moeten uiterlijk op 22 december 2011 een voorlopige beoordeling van het overstromingsrisico in hun stroomgebieden opstellen (art. 4 en 5). Voor gebieden met een significant overstromingsrisico moeten uiterlijk in 2013 overstromingsgevaarkaarten, overstromingsrisicokaarten en overstromingsrisicobeheerplannen (Orbp's) gemaakt worden. Lidstaten hoeven geen voorlopige overstromingsrisicobeoordeling te maken indien zij voor 22 december 2010 besluiten om sowieso overstromingsrisicokaarten en -beheerplannen te maken (art. 13).

De overstromingsgevaarkaarten geven de omvang van de overstroming, de overstromingsdiepte en stroomsnelheden aan voor drie "scenario's":

- a) kleine kans op overstromingen of scenario's van buitengewone gebeurtenissen;
- b) middelgrote kans op overstromingen (herhalingsperiode  $\geq 100$  jaar);
- c) grote kans op overstromingen, indien van toepassing.

---

<sup>211</sup> Europese Commissie (2006). *Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad over overstromingsbeoordeling en -beheer [SEC(2006) 66]*. Brussel, 18.01.2006

<sup>212</sup> Council of the European Union (2006). *Common position adopted by the Council with a view to the adoption of a directive of the European Parliament and of the Council on the assessment and management of flood risks (Interinstitutional File: 2006/0005 (COD), 12131/6/06)*, European Parliament (2006). *European Parliament legislative resolution on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the assessment and management of floods (COM(2006)0015) - C6-0020/2006 - 2006/0005(COD)) (Codecision procedure: first reading)*, European Parliament (2007). *European Parliament legislative resolution on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the assessment and management of flood risks (12131/6/2006 - C6-0038/2007 - 2006/0005(COD)) (Codecision procedure: second reading)*.

<sup>213</sup> Art. 2 punt 1 geeft een opsomming van typen overstromingen. Deze is echter niet limitatief want in art. 6 lid 7 wordt een ander type overstroming (vanuit grondwater) genoemd. Vgl. Council of the European Union (2006). *Statement of the Council's reasons (Interinstitutional File: 2006/0005 (COD), 121316//06)*, p. 3.

<sup>214</sup> Waarschijnlijk mogen bij gescheiden stelsels alleen overstromingen vanuit het vuilwaterriool uitgesloten worden en niet overstromingen vanuit het regenwaterriool. Zie voor de argumentatie Mostert, E. and S. J. Junier (2009). "The European flood risk directive: challenges for research." *Hydrology and Earth System Sciences Discussions* 6: 4961-4988, voetnoot 1.



De overstromingsrisicokaarten dienen voor deze drie scenario's een beeld te geven van de potentiële negatieve gevolgen aan de hand van de volgende gegevens:

- a) het indicatieve aantal potentieel getroffen inwoners
- b) het type economische bedrijvigheid van het potentieel getroffen gebied
- c) de Ippc-installaties (grotere industriële installaties) die incidentele verontreiniging kunnen veroorzaken, en beschermde gebieden die geraakt kunnen worden
- d) andere informatie die de lidstaat nuttig acht

De kaarten dienen uiterlijk op 22 december 2013 gereed te zijn en daarna elke zes jaar bijgesteld te worden (art. 14).

Op basis van de kaarten dienen uiterlijk op 22 december 2015 overstromingsrisicobeheerplannen (Orbp's) opgesteld te worden, die ook elke zes jaar bijgesteld moeten worden. De Orbp's dienen "adequate doelstellingen voor het beheer van de overstromingsrisico's" te bevatten, waarbij aandacht moet worden besteed aan "de gezondheid van de mens, het milieu, het cultureel erfgoed en de economische bedrijvigheid en, indien nodig, aan niet-structurele initiatieven en/of aan de vermindering van de kans op overstromingen" (art. 7 lid 2 Ror).

Naast "adequate doelstellingen" dienen de Orbp's maatregelen te bevatten "met de bedoeling om" de doeleinden te bereiken. Hierbij moet rekening gehouden worden met "een aantal relevante aspecten, zoals kosten en baten, de omvang van de overstroming en waterafvoerroutes en gebieden met het vermogen om overstromingswater vast te houden, zoals natuurlijke overstromingsgebieden, de milieudoelstellingen van [...] (de KRW), bodem- en waterbeheer, ruimtelijke ordening, grondgebruik, natuurbehoud, scheepvaart en haveninfrastructuur." Verder moeten "alle aspecten van overstromingsrisicobeheer" behandeld worden, "met speciale nadruk op preventie, bescherming en paraatheid, met inbegrip van systemen voor de voorspelling van en de vroegtijdige waarschuwing voor overstromingen en met speciale aandacht voor de kenmerken van het betrokken stroomgebied of deelstroomgebied."<sup>215</sup> "De overstromingsrisicobeheerplannen kunnen ook voorzien in de bevordering van een duurzaam landgebruik, de verbetering van de wateropvangcapaciteit en de gecontroleerde overstroming van bepaalde gebieden wanneer zich hoogwater voordoet (art. 7 lid 3)."

Een belangrijke bepaling voor internationale stroomgebiedsdistricten is dat de maatregelen uit de Orbp's niet mogen leiden tot een aanzienlijke toename van het overstromingsrisico in andere landen, tenzij de betrokken landen hiervoor een oplossing hebben gevonden (art. 7 lid 4 Ror). De Ror rept niet over maatregelen die niet in de Orbp's staan.

De implementatie van de Ror moet gecoördineerd worden met de implementatie van de Kaderrichtlijn Water (art. 9 Ror; zie Hoofdstuk 6). Dit wordt mogelijk gemaakt doordat termijnen gelijk getrokken zijn en de plannen betrekking

---

<sup>215</sup> Zie ook Mostert, E. and S. J. Junier (2009). "The European flood risk directive: challenges for research." *Hydrology and Earth System Sciences Discussions* 6: 4961-4988, voetnoot 2.

hebben op dezelfde gebieden: "stroomgebiedsdistricten" (zie echter art. 3 lid 2 Ror). Evenals bij de KRW, moeten de lidstaten de "actieve participatie van betrokken partijen" in het planproces bevorderen (art. 10 Ror).

De Ror heeft een sterk procedureel karakter en laat de lidstaten veel beleidsvrijheid. De lidstaten mogen zelf de "adequate doelstellingen" vaststellen (vgl. overweging 10), en bovendien houden deze doelstellingen waarschijnlijk een inspannings- en geen resultaatverplichting in.<sup>216</sup> Ook hoeven geplande maatregelen niet altijd uitgevoerd te worden (Bijlage, punt B4). De Ror is echter wel bindend. Nederland zal op tijd voorlopige overstromingsrisicobeoordelingen moeten opstellen of van art. 13 gebruik moeten maken, op tijd overstromingsgevaar- en overstromingsrisicokaarten moeten maken, en op tijd Orbp's moeten opstellen en daarna uitvoeren. Daarbij moet rekening gehouden worden met een groot aantal potentiële gevolgen van overstromingen en moet een groot aantal typen maatregelen op zijn minst overwogen worden.

## 7.2 Primaire waterkering

De regelgeving ten aanzien van de waterkering in Nederland heeft een grote ontwikkeling doorgemaakt. Oorspronkelijk, vanaf ongeveer het jaar 1000, toen de eerste dijken aangelegd werden, kregen de boerenbedrijven ("hoeven") in het beschermde gebied ieder een stuk dijk toegewezen kregen om te onderhouden. De dijk werd aldus "verhoefslaagd". Op het onderhoud werd toezicht gehouden tijdens de "schouw" door de lokale "gerechten" (voorlopers van de gemeenten) of door de waterschappen. Vanaf de vijftiende eeuw gingen steeds meer waterschaps- en polderbesturen het onderhoud zelf doen en sloegen zij de kosten om over de landeigenaren of landgebruikers. Later kwamen de waterschappen steeds meer onder toezicht van de provincies te staan (zie § 2.2.2) en kwam er voor sommige werken ook subsidie van de provincie. De eerste algemene nationale regelgeving met betrekking tot de waterkering dateert pas van 1995: de Wet op de waterkering.<sup>217</sup> De Wet op de waterkering is in 2010 opgegaan in de Waterwet.

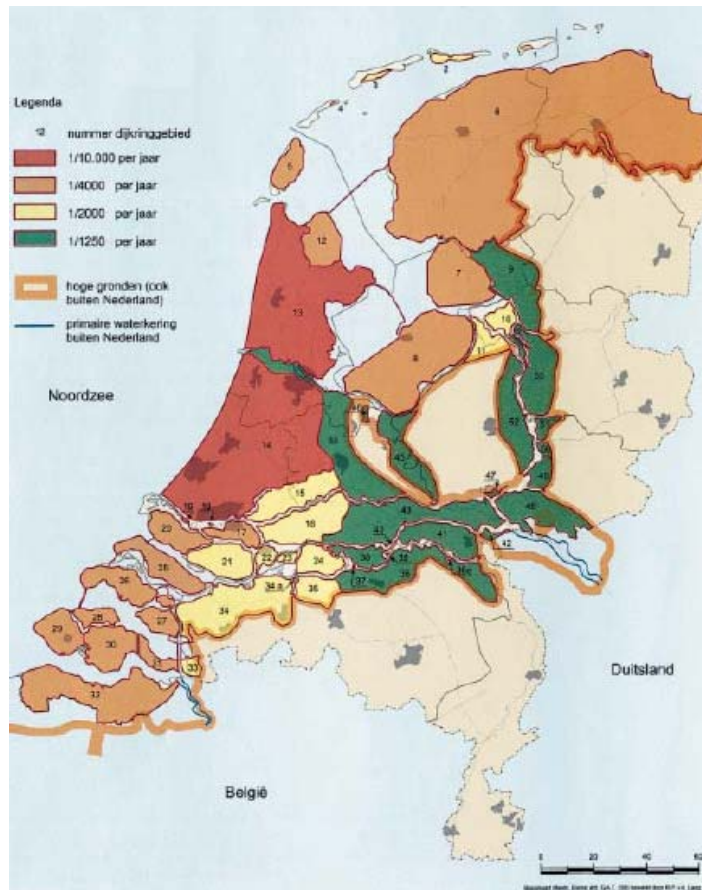
De Wet op de waterkering had alleen betrekking op de zgn. "primaire waterkering." Dit zijn de dijken en duinen die één van de 53 Nederlandse dijkringen omsluiten of hiervoor gelegen zijn, zoals de Afsluitdijk (art. 1.1, 2.2 en Bijlage II Waterwet; zie kaart 7, volgende pagina). Voor elk van deze dijkringen zijn veiligheidsnormen vastgesteld, variërend van 1/250 per jaar voor de onbedijkte Maas en 1/1250 per jaar voor de grote rivieren bovenstrooms, tot 1/10.000 per jaar voor de Randstad. Voor de kustgebieden komen deze veiligheidsnormen uit

---

<sup>216</sup> Zie Mostert, E. and S. J. Junier (2009). "The European flood risk directive: challenges for research." *Hydrology and Earth System Sciences Discussions* 6: 4961-4988, p. 4967.

<sup>217</sup> Afgezien van de Dijkwet van 1810, die in 1835 werd ingetrokken (Maas, W.J.M. (1963), *De Dijkwet van 1810; een algemene bijdragenwet in de Franse tijd*. Rotterdam/ 's-Gravenhage: Nijgh & Van Ditmar). Zie ook Mostert, E. (2012), 'Water management on the Island of IJsselmonde 1000-1953; Polycentric governance, adaptation and petrification', *Ecology and Society*, 17 (3), 12.

de Deltaplan, dat na de overstroming van 1953 is opgesteld. Voor de grote rivieren komen de normen voort uit de praktijk van Rijkswaterstaat en een aantal adviezen uit de zeventiger en tachtiger jaren.<sup>218</sup> Bij de normstelling is rekening gehouden met de bevolkingsdichtheid en de economische waarde binnen elke dijkkring en met de grotere onvoorspelbaarheid van en schade door overstromingen vanuit de zee.



**Kaart 6:** Nederlandse dijkkringgebieden en veiligheidsnormen (bijlage I en II Wet op de waterkering)

De veiligheidsnorm voor de primaire waterkering wordt in art. 2.2 Waterwet gedefinieerd als de "gemiddelde overschrijdingskans per jaar van de hoogste hoogwaterstand waarop de tot directe kering van het buitenwater bestemde primaire waterkering moet zijn berekend, mede gelet op overige het waterkerend vermogen bepalende factoren." De hoogste waterstand voor de verschillende waterkeringen (de "hydraulische randvoorwaarde") wordt elke zes jaar bepaald door de Minister van V&W (art. 2.3 Waterwet). Voor de grote rivieren hangt deze waterafstand af van de "maatgevende afvoer" (de piekafvoer

<sup>218</sup> Zie Heezik, A.A.S. van (2007), *Strijd om de rivieren; 200 jaar rivierenbeleid in Nederland of de opkomst en ondergang van het streven naar de normale rivier* (Den Haag/ Haarlem: HNT Historische producties).

die optreedt met een kans van 1/1250 per jaar), van de hydraulische weerstand, van tijdelijke extra berging tussen de winterdijken en in (nood)overloopgebieden, en bij de benedenrivieren van de waterstand op de Noordzee en het IJsselmeer.

De overschrijdingskans uit de Waterwet is niet hetzelfde als de kans op overstroming. In de eerste plaats kunnen dijken ook bezwijken door bijvoorbeeld afschuiving en piping. Hiervoor is niet alleen de hoogte, maar ook de duur van het hoogwater van belang. In de tweede plaats kijkt de huidige veiligheidsnorm niet naar een hele dijkkring maar alleen naar individuele dijkvakken.

Het is de bedoeling dat op den duur de overschrijdingsnormen vervangen worden door de kans op overstroming van een dijkkringgebied door bezwijking van een waterkering. Het (vorige) Kabinet wil in 2011 hier een principebesluit over de overstromingskans per dijkkring nemen en in 2014 definitieve besluiten.<sup>219</sup>

Gedeputeerde staten houden toezicht op de staat van de primaire waterkeringen in hun provincie (art. 2.12 Waterwet), met op de achtergrond de Minister van I&M, die het oppertoezicht heeft. De waterkeringen worden in de meeste gevallen beheerd door de waterschappen. Slechts in een aantal gevallen, als de draagkracht van het beschermde gebied onvoldoende is of als er geen "achterland" is, bijvoorbeeld bij de Afsluitdijk, beheert het Rijk de waterkering. De beheerder stelt een kaart vast met de ligging van zijn primaire waterkering, een legger met de eisen (vorm, afmeting, constructie) waaraan de waterkeringen moeten voldoen, en een technisch beheersregister (art. 5.1 Waterwet). Elke zes jaar brengt de beheerder verslag uit aan gedeputeerde staten over de veiligheid van zijn dijken, en gedeputeerde staten brengen op hun beurt verslag uit aan de Minister van I&M (in feite de Inspectie Inspectie Leefomgeving en Transport; art. 2.12 Waterwet).

Voor de aanleg en de wijziging van primaire waterkering (en sommige andere waterkeringen en andere waterstaatswerken indien zo bepaald bij of krachtens provinciale verordening) bevat de Waterwet een aparte projectprocedure (artt. 5.5-5.14 Waterwet). Voor de voorbereiding van het projectplan dient de uniforme voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb gevolgd te worden. De beheerder dient het ontwerp-projectplan gedurende zes weken ter inzage te leggen. Eenieder kan zienswijzen (commentaar) indienen op het projectplan. Na afloop van de termijn voor terinzagelegging dient de beheerder binnen 12 weken een besluit te nemen (art. 5.6 Waterwet). Het concept-plan moet goedgekeurd worden door gedeputeerde staten (art. 5.7 Waterwet). Voor de uitvoering van het projectplan kunnen verschillende besluiten van andere bestuursorganen nodig zijn, zoals ontheffingen op grond van de Natuurbeschermingswet. Met betrekking tot deze besluiten kunnen gedeputeerde staten

---

<sup>219</sup> Zie o.a. Ministerie van Verkeer en Waterstaat (2009), Beleidsnota Waterveiligheid, p. 21 en Deltaprogramma 2011; Werk aan de delta. Investeren in een veilig en aantrekkelijk Nederland, nu en morgen, p 43.

medewerking van deze andere bestuursorganen vorderen en zo nodig zelf een besluit nemen (art. 5.8 en 5.11 Waterwet).

Na de (bijna) overstromingen van de Rijn en de Maas in 1993 en 1995 is er zeer snel een noodwet tot stand gekomen: de Deltawet Grote Rivieren. Het doel van deze wet was om de rivierdijken zeer snel op sterkte te krijgen. Vooral om financiële redenen was hierbij een grote achterstand opgelopen (het budget was beperkt en prioriteit werd gegeven aan de voltooiing van de Deltawerken). Deze is nu ingelopen, maar het probleem is nu dat de maatgevende afvoer van de Rijn in 2001 verhoogd is van 15.000m<sup>3</sup>/s naar 16.000m<sup>3</sup>/s (het gevolg van twee hoge afvoeren in 1993 en 1995). Deze verhoging voorzag men al bij de totstandkoming van de Deltawet Grote Rivieren, maar in plaats van een extra halve meter dijkverhoging tegen beperkte kosten, besloot men om verschillende redenen tot het verlagen van de maatgevende hoogwaterstanden door middel van het creëren van meer ruimte voor de rivier. De verschillende maatregelen die hiervoor nodig zijn, zijn neergelegd in de pkb Ruimte voor de Rivier.<sup>220</sup> (Zie over pkb's § 5.3.2.)

### 7.3 Buitendijkse gebieden

Een speciaal geval zijn de zogenaamde buitendijkse gebieden. Dit zijn gebieden die buiten de primaire waterkeringen vallen, maar waar wel een feitelijk beschermingsniveau geldt. Te denken valt aan delen van de uiterwaarden en verscheidene kustplaatsen. Wat de kust betreft gaat het om (gedeeltes van) dertien kustplaatsen, in totaal 15.000 inwoners en ruim zes miljard Euro geïnvesteerd vermogen.

Tot op heden golden er geen specifieke veiligheidsnormen voor de buitendijkse gebieden. Door onduidelijkheden over de veiligheid in de buitendijkse gebieden en wie dat moet garanderen en betalen, zijn de kustgemeenten geremd in hun ontwikkeling. In het Bestuurlijk Overleg Kust (Rijk, provincies, waterschappen en gemeenten) kon men geen overeenstemming bereiken over een oplossing. Om uit deze impasse te raken, heeft de voorzitter van het overleg, de Staatssecretaris, in mei 2005 gedeputeerde Patrick Poelmann van Noord-Holland gevraagd om met een kleine bestuurlijke commissie haar te adviseren hoe de ontstane impasse doorbroken zou kunnen worden.

In oktober 2005 adviseerde deze commissie om de huidige bescherming van kustplaatsen te handhaven.<sup>221</sup> In veel gevallen zou dat door middel van (extra) zandsuppleties door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat gerealiseerd kunnen worden. In januari 2006 heeft de Staatssecretaris dit advies grotendeels

---

<sup>220</sup> *Planologische Kernbeslissing Ruimte voor de Rivier deel 4: Vastgesteld besluit, Nota van Toelichting*, Projectorganisatie Ruimte voor de Rivier

<sup>221</sup> Commissie Bescherming en Ontwikkeling van Buitendijksgebied in Kustplaatsen (2005). *Advies*. Haarlem

overgenomen (Tweede Kamer 2005-2006, 30.195, nr. 5).<sup>222</sup> Dit is nog eens bevestigd in het Nationaal Waterplan van december 2009, p. 76.<sup>223</sup>

## 7.4 Regionale waterkeringen

Niet-primaire waterkeringen, meestal regionale waterkeringen genoemd, zijn in bijna alle gevallen in beheer bij het waterschap. Grofweg kunnen er drie groepen regionale (niet primaire) waterkeringen worden onderscheiden:

- Keringen die buitenwater keren, maar geen primaire keringen zijn. Dit zijn de zogenaemde voorlandkeringen en zomerkades.
- Keringen, die ander dan buitenwater keren. Dit zijn onder meer de boezemkaden, polderkaden en waterkeringen langs kleine rivieren.
- Droge keringen, die pas functioneren als een primaire kering faalt. Dit zijn onder meer de slaperdijken en compartimenteringdijken.<sup>224</sup>

Naast "regionale waterkering" komt ook de term "secundaire waterkering" voor. Hiermee worden in de meeste gevallen slaperdijken en compartimenteringdijken bedoeld, maar soms ook alle niet-primaire waterkeringen.

Regionale waterkeringen kunnen bij provinciale verordening genormeerd worden (art. 2.4 Waterwet, zie ook art. 2.5). In de praktijk wordt bij de normering rekening gehouden met het schadepotentieel. In bijvoorbeeld de Verordening waterkering West-Nederland van de provincies Noord en Zuid-Holland, Utrecht en Gelderland zijn de normen gedefinieerd als een overschrijdingskans van 1/10, 1/30, 1/100, 1/300 of 1/1000 per jaar, afhankelijk van de beschermde waarde. Niet-primaire waterkeringen die in beheer bij het Rijk zijn, kunnen bij AMvB genormeerd worden.

Naar schatting van STOWA is er zo'n 14.000 km aan regionale waterkeringen in Nederland die zijn opgenomen in de legger/keur van het waterschap en/of aangewezen zijn bij provinciale verordening.<sup>225</sup> Hiervan zijn ongeveer 11.000 km genormeerd. De helft hiervan voldoet nu niet aan de norm.<sup>226</sup>

Verder verdient de bestrijding van muskusratten vermelding. Deze taak is in 2011 overgedragen van de provincies op de waterschappen (zie § 9.7).

---

<sup>222</sup> Zie voor de bedenkingen vanuit waterschapswet bij buitendijks bouwen Wijland, G. v. (2007). "Buitendijks bouwen; Betrek waterschappen bij de plannen." *Het Waterschap* (9): 22-23

<sup>223</sup> Zie ook de Beleidslijn kust van 2007, die onder andere beleidsregels bevat over nieuwe buitendijkse ontwikkelingen in het kustgebied. Voor het rivierengebied zijn er de Beleidsregels grote rivieren.

<sup>224</sup> Zie ook Unie van Waterschappen and Interprovinciaal Overleg (2004). *Visie op regionale waterkeringen*. Den Haag, Unie van Waterschappen, Kerngroep Regionale Waterkeringen (2005). *Ontwikkelingsprogramma regionale waterkeringen*.

<sup>225</sup> Kerngroep Regionale Waterkeringen (2005). *Ontwikkelingsprogramma regionale waterkeringen*.

<sup>226</sup> *Het Waterschap* 2009, nr. 10, pp. 6-7. Een enkele keer wordt onder "regionale waterkeringen" alleen de 11.000 km niet-primaire waterkeringen verstaan die genormeerd zijn.

## 7.5 Regionale wateroverlast

Onder regionale wateroverlast wordt in Nederland meestal het overstromen van sloten, kleine rivieren en ander oppervlaktewater verstaan. Grondwateroverlast, drainageproblemen en overstromingen vanuit het riool vallen erbuiten.

Voor de regionale wateroverlast waren er in het Nationaal Bestuursakkoord Water van juli 2003 (zie Box 6) zogenaamde werknormen vastgelegd, die toegepast zouden gaan worden totdat er definitieve besluitvorming had plaatsgevonden (zie tabel 8, volgende pagina).<sup>227</sup> In het Nationaal Bestuursakkoord Water-actueel van juni 2008 worden de werknormen nog alleen genoemd als de normen die in 2006 gebruikt zijn bij het toetsten van de regionale watersystemen (art. 3 NBW-actueel), en in het Bestuursakkoord Water van april 2011 staan ze in het geheel niet meer vermeld. Zoals uitgelegd in Box 6, is het onduidelijk in hoeverre het NBW-actueel nog geldt en daardoor wat de status van de werknormen is. Echter, ook als de werknormen formeel niet meer gelden, kunnen ze nog wel als referentie gebruikt worden, bijvoorbeeld als de vraag speelt of een waterschap aan zijn zorgplicht voldaan heeft (zie Box 4). Als een watersysteem aan de werknormen voldoet, zal een rechter niet snel oordelen dat het waterschap niet zijn zorgplicht heeft vervuld. Het omgekeerde is niet waar: als een watersysteem niet aan de werknormen voldoet, kan een rechter nog steeds bepalen dat het waterschap wel aan zijn zorgplicht heeft voldaan.

Normklasse gerelateerd aan grondgebruikstype	Maaiveldcriterium Referentievlak ten opzichte waarvan het basis werkcriterium wordt uitgedrukt	Basis werkcriterium Kans per jaar dat het peil van het oppervlaktewater het niveau van het maaiveld overschrijdt ("kans op inundatie vanuit oppervlaktewater")
Grasland	5 procent	1/10
Akkerbouw	1 procent	1/25
Hoogwaardige land- en tuinbouw	1 procent	1/50
Glastuinbouw	1 procent	1/50
Bebouwd gebied	0 procent	1/100

**Tabel 8:** Werknormen voor regionale wateroverlast (NBW, Bijlage 4, NBW-Actueel, bijlage 2)

<sup>227</sup> De hoogte van de werknormen was gebaseerd op een afweging van enerzijds de schade door overstroming en anderzijds de kosten om overstromingen te beperken. Hiervoor heeft men voor elk type landgebruik een aantal representatieve systemen doorgerekend en voor elk systeem de economisch optimale normhoogte vastgesteld. Als werknorm voor elk type landgebruik heeft men vervolgens het gemiddelde van de optimale normhoogtes gekozen. (Zie het rapport van de Kerngroep normering met aanvulling uit 2001/ 2002, gepubliceerd in Unie van Waterschappen (2003). *Normering regionale wateroverlast*. Den Haag, Unie van Waterschappen). Dit betekent dat de werknormen voor individuele watersystemen (veel) te hoog of te laag kunnen zijn.

Art. 2.8 Waterwet bepaalt dat bij provinciale verordening overstromingsnormen voor daarbij aan te wijzen gebieden vastgesteld zullen worden met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht.<sup>228</sup> Voor zover bekend, zijn er nog geen bergings- en afvoernormen tot stand gekomen.

Het NBW-Actueel bevat ook afspraken over de klimaatscenario's die bij de aanpak van wateroverlast gehanteerd zullen worden (art. 1). Het Bestuursakkoord Water bepaalt alleen dat nagegaan zal worden hoe om te gaan met de nieuwe klimaatscenario's in 2012 (p. 8).

Voor het riool bestaat alleen een Europese richtlijn CEN/TC 165. Deze is veel strenger dan de norm die in de Nederlandse rioleringspraktijk gehanteerd wordt – gemiddeld ééns in de twee jaar water op het maaiveld –, maar veel minder streng dan de werknorm voor gebouwd gebied.<sup>229</sup> Voor grondwateroverlast bestaan nog geen normen.

## 7.6 Deltacommissaris, -programma en –wet

In een hoofdstuk over overstromingsrisicobeheer kan een korte paragraaf over de deltagcommissaris, het deltagprogramma en de deltagwet niet ontbreken. Alle drie gaan terug op het advies van de Deltacommissie 2008, naar zijn voorzitter ook wel de Commissie Veerman genoemd.<sup>230</sup> De Deltacommissie is in 2007 ingesteld door de staatssecretaris van V&W om haar te adviseren over de bescherming van Nederland tegen de gevolgen van klimaatverandering. In zijn advies stelt de Deltacommissie onder andere voor om de veiligheidsnorm voor de grote rivieren bovenstrooms te verhogen met een factor tien en om het waterpeil van het IJsselmeer te verhogen met anderhalve meter (opdat lozing op de Waddenzee onder vrij verval mogelijk blijft en voor de watervoorziening voor de landbouw in droge zomers). Voor de kustbescherming zou zandsuppletie een aangewezen middel zijn, en in de Rijnmond zouden een aantal nieuwe stormvloedkeringen aangelegd moeten worden. De totale kosten zouden zo'n 90 tot 135 miljard € bedragen in de periode tot 2100, oftewel 1 á 1,5 miljard € per jaar.

---

<sup>228</sup> Volgens art. 3 NBW-actueel zal het proces om tot normen voor het landelijke gebied te komen, getrokken worden door het waterschap, die als zodanig ook verantwoordelijk is voor het betrekken van alle bestuurlijke en maatschappelijke partijen, uitzonderingen daargelaten. In het stedelijke gebied trekken waterschap en gemeente samen op. Als beide partijen dat nodig vinden, wordt er een stedelijk waterplan opgesteld (art. 4 NBW-actueel). Het Bestuursakkoord Water van april 2011 vermeldt alleen dat de provincie verantwoordelijk is voor de normstelling.

<sup>229</sup> Stichting RIONED (2006). *Stedelijke Wateropgave; Vergelijking normen voor water op straat en inundatie*. Ede, Stichting RIONED, Stichting RIONED (augustus 2004). *Leidraad Riolerings*, Stichting Rioned De Europese richtlijn geldt alleen voor zover de beoogde autoriteiten geen andere normen hebben vastgesteld. In Nederland zouden deze "andere normen" door de gemeente in het Gemeentelijk Rioleringsplan vastgelegd kunnen worden, maar de indruk bestaat dat dat niet vaak gebeurt.

<sup>230</sup> Deltacommissie 2008, Samen werken met water; Een land dat leeft, bouwt aan zijn toekomst. Bevindingen van de Deltacommissie 2008.



Voor de uitvoering van het Deltaprogramma zou volgens de Deltacommissie een sterke nationale regie nodig zijn, bestaande uit een ministeriële werkgroep onder leiding van de Minister-president, met als secretaris een "Deltaregiseur". De Deltaregisseur zou een Deltaprogramma moeten opstellen en budgetten beschikbaar stellen voor de uitvoering van maatregelen, te financieren uit een apart Deltafonds, dat op zijn beurt weer gevoed zou worden door de aardgasbaten en uit leningen. Het Deltafonds zou beheerd worden door de Minister van Financiën maar "op afstand" staan van de rijksbegroting en andere fondsen zoals het Infrastructuurfonds (die beide goedgekeurd moeten worden door het parlement; zie verder het volgende hoofdstuk). Als sluitstuk zou er een aparte Deltawet moeten komen die de taken en bevoegdheden van de Deltaregisseur moet regelen en bepalingen moet bevatten met betrekking tot het opstellen van het Deltaprogramma en het Deltafonds.

De regering heeft het advies van de Deltacommissie overgenomen en gedeeltelijk uitgevoerd. Op 1 februari 2010 heeft de regering een wetsvoorstel voor de Deltawet waterveiligheid en zoetwatervoorziening – een aanpassing van de Waterwet – ingediend bij de Tweede Kamer.<sup>231</sup> Deze wet regelt de aanstelling van een regeringscommissaris met de naam "deltacommissaris", die jaarlijks een voorstel voor het deltaprogramma voorlegt aan de Minister van I&M en overige betrokken ministers en de voortgang van de uitvoering van het deltaprogramma bewaakt. Het deltaprogramma moet de maatregelen van nationaal belang bevatten om overstromingen en waterschaarste te voorkomen of te beperken. Het deltafonds waaruit de maatregelen gefinancierd moeten worden, wordt in tegenstelling tot het advies van de Deltacommissie een gewoon begrotingsfonds, waarvan het budget goedgekeurd moet worden door het Parlement.

Na de val van het vorige Kabinet op 19 februari 2010, heeft de Tweede Kamer de Deltawet controversieel verklaard, wat inhoudt dat een wetsvoorstel niet meer behandeld wordt tot nadat er een nieuw kabinet is. Ondertussen was er, vooruitlopende op de deltawet, al op 1 februari 2010 een deltacommisaris aangesteld (Wim Kuyken, daarvoor secretaris-generaal, de hoogste ambtenaar, op het toenmalige Ministerie van V&W), en in september 2010 is het eerste deltaprogramma (deltaprogramma 2011) als bijstuk bij de Rijksbegroting, gepubliceerd.<sup>232</sup> Voor de korte termijn wordt aangesloten op lopende trajecten zoals het hoogwaterbeschermingsprogramma. Voor de langere termijn worden een aantal "deltabeslissingen" voorbereid die volgens de planning in 2014 genomen zullen worden. Deze zijn:

1. Actualisering veiligheidsnormen voor primaire waterkeringen (zie § 7.2)
2. Strategie voor de watervoorziening in Nederland op de lange termijn
3. Lange termijn peilbeheer van het IJsselmeer
4. Bescherming van de Rijn – Maasdelta
5. Nationaal beleidskader voor de (her)ontwikkeling van bebouwd gebied

---

<sup>231</sup> Tweede Kamer 2009/10, 32.304.

<sup>232</sup> Deltaprogramma 2011; Werk aan de delta. Investeren in een veilig en aantrekkelijk Nederland, nu en morgen.

Op 8 december 2011 is de Deltawet formeel in werking getreden.

## 7.7 Implementatie van de Ror

De Nederlandse ambities met betrekking tot de Ror zijn zonder meer bescheiden te noemen. Nederland heeft besloten om overstromingen vanuit het riool uit te sluiten, ook vanuit regenwaterriool (art. 4.5 lid 3 Waterbesluit, vgl. voetnoot 214). Daarnaast worden overstromingen van stedelijke watersystemen categorisch uitgesloten, hoewel dit volgens de Ror zeker niet mag.<sup>233</sup> Verder heeft Nederland besloten om art. 13 Ror toe te passen en hoeven er dus geen voorlopige overstromingsrisicobeoordelingen gemaakt te worden. Het idee was dat er in grote delen van Nederland een significant overstromingsrisico is, en als dat in bepaalde gebieden niet het geval is, zoals op de Veluwe, zal dit vanzelf blijken uit de overstromingsgevaarkaarten.

Het opstellen van overstromingsgevaar- en overstromingsrisicokaarten zal nog wel de nodige voeten in de aarde hebben. Nederland heeft al provinciale risicokaarten ([www.risicokaarten.nl](http://www.risicokaarten.nl)), waarop allerlei soorten gevaren vermeld staan. Wat betreft overstromingen, geeft de kaart echter alleen mogelijke inundatiedieptes weer ten gevolge van het falen van de primaire waterkering. Op basis van de Regeling provinciale risicokaart<sup>234</sup> moet informatie toegevoegd worden over overstromingen door het falen van regionale waterkeringen, overstromingen van buitendijkse gebieden en overstromingen van bergingsgebieden. Regionale wateroverlast, overstromingen vanuit het grondwater en overstromingen vanuit regenwaterriolen worden niet gemeld.

Het opstellen van de obrp's zal waarschijnlijk de meeste voeten in de aarde hebben. De Nederlandse delen van de Orbp's voor de Rijn, Maas, Schelde en Eems zullen opgenomen worden in het nationale Waterplan (art. 4.5 Waterbesluit), net als de stroomgebiedbeheersplannen op grond van de KRW.<sup>235</sup>

Voor alle type overstromingen zullen er "adequate doelstellingen (..) voor het beheer van de overstromingsrisico's" opgesteld moeten worden. Voor zover er in Nederland al een risicobenadering gevolgd wordt, is deze vooral gebaseerd op de potentiële economische schade en aantal slachtoffers en niet op de gevolgen voor het milieu of het cultureel erfgoed. Bovendien mondt een risicobenadering tot nu toe uit in normen voor de kans op overstroming en niet

---

<sup>233</sup> *Overstromingsrisico's op de kaart; Spoorboekje voor te maken kaarten in het kader van de nationale implementatie van de EU-Richtlijn Overstromingsrisico's*, Ministerie van Verkeer en Waterstaat: Den Haag. In het implementatieplan voor de Ror van april 2010 wordt nog veel meer uitgesloten (*Plan van aanpak Implementatie van de EU Richtlijn Overstromingsrisico's; Kaarten, plannen en reporting*, eindconcept dd. 28 april 2010, p. 19). Waarschijnlijk is het eerste implementatieplan uit 2008 op dit punt ten onrechte niet aangepast (*Implementatieplan EU richtlijn overstromingsrisico's (RICHTLIJN 2007/60/EG); juli 2008*. 's-Gravenhage, Ministerie van Verkeer en Waterstaat).

<sup>234</sup> Nu gebaseerd op art. 45 Wet Veiligheidsregio's

<sup>235</sup> Volgens het Nationaal Waterplan van 2009 zullen de eerste obrp's (2015) niet geïntegreerd worden met de stroomgebiedbeheersplannen, maar daarna is dat wel mogelijk.

in normen voor preventie: het beperken van het schadepotentieel. Binnen de rampenbestrijding is hier en daar aandacht voor het beperken van de gevolgen voor het milieu en het cultureel erfgoed, maar lang niet overal en altijd. Voor sommige typen overstromingen bestaan (nog) helemaal geen normen.

Het is nog niet duidelijk of nieuwe "adequate doelstellingen" ook tot extra maatregelen of tot andere prioriteiten moeten leiden, bovenop wat er nu al overwogen wordt. De nationale ambities volgens de Helpdesk water zijn van niet:

" In de vereiste overstromingsrisicobeheerplannen (ORBP-en) rapporteert Nederland doelen en maatregelen die eerder in nationale of regionale context zijn vastgesteld en waarvoor bestuurlijk en publiek draagvlak bestaat. Bestaande beleidsplannen op het gebied van bescherming, preventie en crisisbeheersing vormen de input voor de ORBP-en. Bestaande bevoegdheden van bestuursorganen blijven onaangetast. ORBP-en zijn vernieuwend door de geïntegreerde rapportage van bescherming, preventie en crisisbeheersing.

Nederland ziet de ROR als een belangrijk juridisch instrument om doelen en maatregelen ter beperking van overstromingsrisico's met de stroomgebiedpartners en/of buurlanden af te stemmen. Nederland stelt zich op dit punt dan ook actief op in de Internationale Rivierencommissie (Rijn, Maas, Schelde en Eems) waar afstemming plaatsvindt op basis van bestaande verdragen en/of internationale afspraken waarin het Nederlandse beleid is verwerkt." <sup>236</sup>

De implementatie van de Ror in Nederland wordt gecoördineerd door de interbestuurlijke projectgroep IMPRO. IMPRO wordt voorgezeten door DG Water (de beleidsafdeling water van het Ministerie van I&M) en valt onder bestuurlijk onder het Bestuurlijk Koepeloverleg (BKO; zie § 2.1.7), waar bestuurlijke besluiten genomen worden. Onder IMPRO vallen vier werkgroepen: het Coördinatieteam Internationaal, het Coördinatieteam Nationaal, Productieteam Kaarten en de productieteams Orbp-en. De Provinciale coördinatiepunten kaarten en plannen leveren de gegevens en zorgen waar nodig voor afstemming van de gegevens. Op Europees niveau vindt er overleg plaats binnen werkgroep F (Floods) van de "Common Implementation Strategy" voor de Kaderrichtlijn Water.

---

<sup>236</sup> Helpdesk water, <http://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/eu-richtlijn/implementatie-ror> (bekeken 13 september 2012).

## 8 BUITENGEWONE OMSTANDIGHEDEN

Nood breekt wet  
(Oud-hollansche zegswijze)

Zelfs het allerbeste waterbeheer kan rampen en crises nooit geheel voorkomen. Er kunnen zwakke plekken zitten in dijken, olietankers kunnen vergaan, chemische fabrieken kunnen ontploffen, gemalen kunnen het begeven, er kunnen terroristische aanslagen gepleegd worden, enzovoort. Rampen en crises zijn geen eenmalige, op zichzelf staande gebeurtenissen, maar moeten gezien worden in samenhang met wat aan de crisis vooraf gegaan is en wat erop volgt. Hierbij kunnen vier fasen onderscheiden worden:

1. *preventie*, bijvoorbeeld het onderhoud aan dijken
2. *voorbereiding*, bijvoorbeeld het houden van oefeningen
3. *crisisbesluitvorming* tijdens de crisis
4. *herstel* van de schade en vergoeding van de schade.<sup>237</sup>

De paragrafen 8.1 tot 8.3 gaan in op de voorbereidingsfase en de crisisbesluitvormingsfase in het algemeen, bij waterstaatswerken, en door waterleidingbedrijven. Paragraaf 8.4 behandelt de herstelfase, en dan vooral schadevergoeding.

### 8.1 Crisismanagement algemeen

Door de jaren heen zijn er in verschillende wetten en andere regelingen bevoegdheden gecreëerd voor buitengewone omstandigheden. Gedeeltelijk werd hierbij voortgebouwd op een langjarige praktijk en gedeeltelijk werd hierbij gereageerd op recente rampen of dreigingen. De laatste twintig jaar heeft er enige stroomlijning plaatsgevonden en is de afstemming verbeterd. Zo is in 1985 de Wet rampen en zware ongevallen tot stand gekomen met algemene regels en is in 1996 de inzet van bijzondere bevoegdheden uit verschillende wetten gecoördineerd via de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden.<sup>238</sup>

Op 1 oktober 2010 is de wet Veiligheidsregio's in werking getreden. Deze wet vervangt de Wet rampen en zware ongevallen en regelt, zoals de titel al suggereert, de instelling en het functioneren van veiligheidsregio's. Daarnaast bevat

---

<sup>237</sup> Fasemodel van het Amerikaanse Federal Emergency Management Agency, aangehaald in U. Rosenthal *et al.* 2001: *Crisis; Oorzaken, gevolgen, kansen*. Kluwer: Alphen aan den Rijn.

<sup>238</sup> Zie onder andere Schans, E. v. d. (1999). Regen als ramp; Wateroverlast en de Wts. *De staat van water opstellen over juridische, technische, financiële en politiek-bestuurlijke aspecten van waterbeheer*. A. v. Hall, T. G. Drupsteen and H. J. M. Havekes. Den Haag, Koninklijke Vermande: 217-229.

de wet onder andere algemene regels over de taken van de gemeente in geval van rampen en crises, over bovenlokale rampen en crises en over de geneeskundige hulpverleningsorganisatie (GHOR). De wet definieert een "ramp" als een "een zwaar ongeval of een andere gebeurtenis waarbij het leven en de gezondheid van veel personen, het milieu of grote materiële belangen in ernstige mate zijn geschaad of worden bedreigd en waarbij een gecoördineerde inzet van diensten of organisaties van verschillende disciplines is vereist (...)." "Crisis" wordt gedefinieerd als "een situatie waarin een vitaal belang van de samenleving is aangetast of dreigt te worden aangetast" (art. 1).

Op grond van art. 2 van de wet is het college van b&w belast met de organisatie van de brandweezorg, de rampenbestrijding en de crisisbeheersing, en de geneeskundige hulpverlening (art. 2). In geval van een (dreigende) ramp heeft de burgemeester het opperbevel en staan degenen die aan de bestrijding deelnemen, onder zijn bevel (art. 5). In geval van rampen of crises van meer dan plaatselijke betekenis, heeft de voorzitter van de veiligheidsregio echter de leiding (art. 39 lid 1). De Commissaris van de Koningin kan de voorzitter aanwijzingen geven (art. 41). Indien nodig kan de voorzitter de Minister van Binnenlandse Zaken verzoeken om bijstand van bijvoorbeeld het leger (art. 51).

Een veiligheidsregio is een vorm van zogenaamd "verlengd lokaal bestuur". Elke veiligheidsregio – vijftientig op dit moment – heeft als basis een gemeenschappelijke regeling van gemeenten (art. 8-9, kaart 6). De veiligheidsregio's vervangen de brandweerregio's en de Wet ghor-regio's. De taken van de veiligheidsregio's zijn onder andere (art. 10):

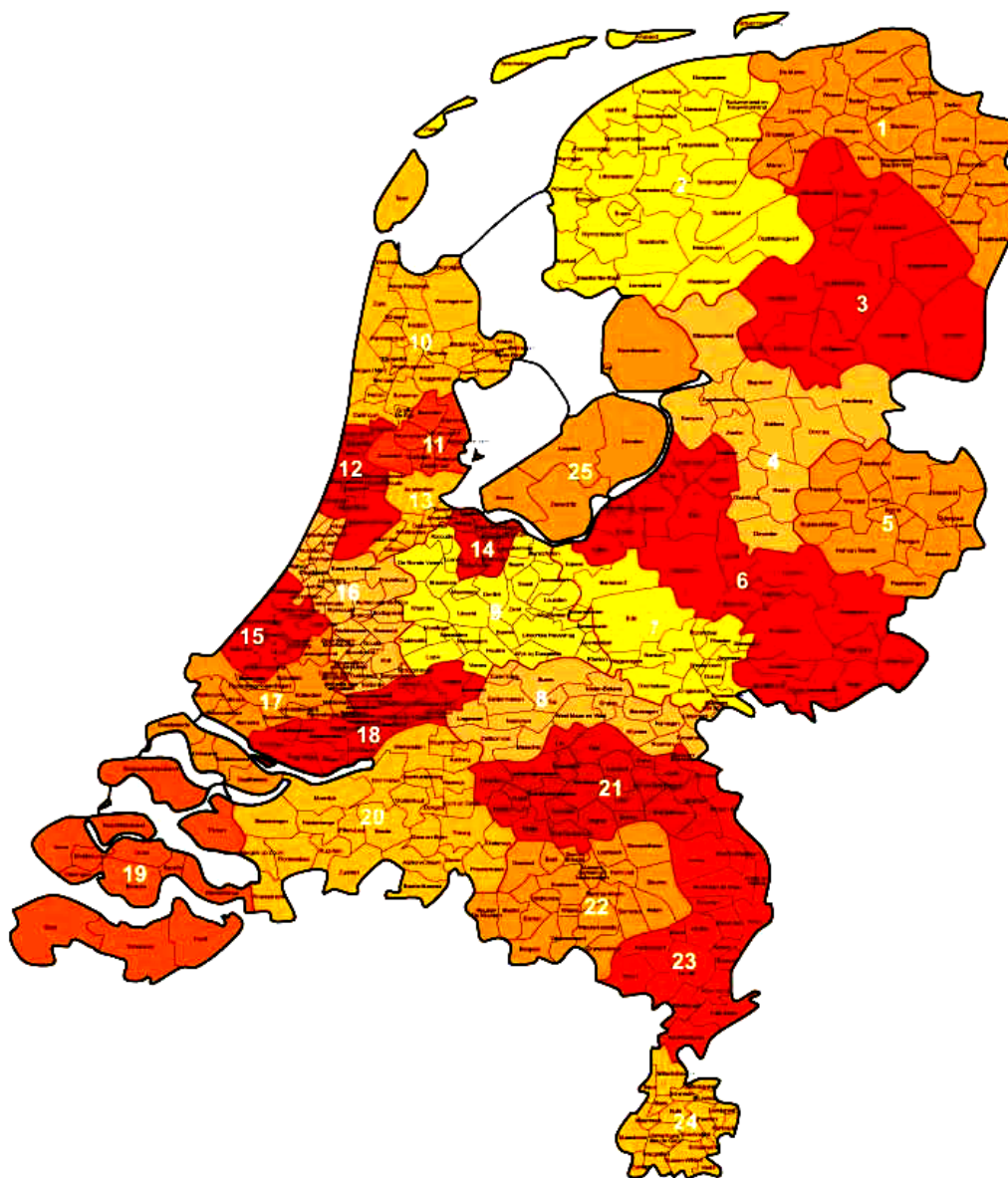
- het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises
- het adviseren van het bevoegd gezag over deze risico's
- het voorbereiden op de bestrijding van branden en het organiseren van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing
- het instellen en in stand houden van een brandweer en een GHOR
- het voorzien in de meldkamerfunctie
- het aanschaffen en beheren van gemeenschappelijk materieel
- het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de diensten van de veiligheidsregio en tussen deze diensten en de andere diensten

De politieregio's zijn niet opgegaan in de veiligheidsregio's, maar de grenzen vallen wel geheel samen met die van de veiligheidsregio's.<sup>239</sup> Bovendien moet het algemeen bestuur van een veiligheidsregio een convenant met de politieregio sluiten over samenwerking (art. 19).

---

<sup>239</sup> Hier is nog veel over te doen geweest omdat de Minister van Binnenlandse Zaken, die over rampen en crises gaat, de gemeente Haarlemmermeer met Schiphol wilde onderbrengen bij de veiligheidsregio Amsterdam, en de Minister van Justitie, die over de politie gaat, bij de regio Haarlem.

Overigens is het bestuur van een politieregio bijna hetzelfde als het bestuur van een veiligheidsregio, met als enig verschil de hoofdofficier van justitie, die wel lid is van het bestuur van een politieregio maar niet van dat van een veiligheidsregio (art. 22 Politiewet 1993).



**Kaart 7:** Veiligheidsregio's september 2009 (RIVM, [www.zorgatlas.nl](http://www.zorgatlas.nl), gepubliceerd in Brochure veiligheidsregio's, dl. 1, p. 21<sup>240</sup>)

Het algemeen bestuur van een veiligheidsregio bestaat uit de burgemeesters van de deelnemende gemeenten. De voorzitter is de burgemeester die ook korpsbeheerder is ingevolge de politiewet 1993 (art. 11).<sup>241</sup>

<sup>240</sup> Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, (2010), Wet veiligheidsregio's; Deel 1 - Hoe, wat en waarom?

<sup>241</sup> In hun reactie op het voorontwerp vonden VNG en IPO de veiligheidsregio's in de richting gaan van functioneel bestuur (zoals de waterschappen). De Raad van State signaleerde in zijn advies dat de veiligheidsregio's worden opgezet als verlengd lokaal bestuur, maar dat het in de uitwerking in feite gaat om een vorm van bestuur die bij wet is opgelegd. De Raad meende dat

Het bestuur van een veiligheidsregio stelt ten minste één per vier jaar een beleidsplan vast, dat mede gebaseerd is op een risicoprofiel van de regio (art. 14-15). Verder stelt het bestuur ten minste één per vier jaar een crisisplan vast met daarin de organisatie, de verantwoordelijkheden, de taken en de bevoegdheden in het kader van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dit plan omvat ook de gemeentelijke organisatie, verantwoordelijkheden, taken en bevoegdheden (art. 16). Voor specifieke categorieën inrichtingen, rampen en luchtvaartterreinen moeten aparte rampenplannen gemaakt worden (art. 17).

De speciale bevoegdheden onder bijzondere omstandigheden zijn niet te vinden in de Wet veiligheidsregio's, maar in een groot aantal andere wetten, waaronder niet in de laatste plaats de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag. Deze is echter nog maar gedeeltelijk in werking getreden.<sup>242</sup> Meer specifieke bevoegdheden staan onder andere in de Wet verplaatsing bevolking van 1952 (evacuaties), de Wet militaire inundatiën van 1896, de Vorderingswet 1962, de Vaarplichtwet en de Havennoodwet.

Tot 1996 waren de situaties waarin de bijzondere bevoegdheden in werking traden, in al deze wetten verschillend omschreven. Dit kwam het adequaat optreden ten tijde van buitengewone omstandigheden niet ten goede. Met de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden van 1996 is hierin verandering gekomen. Deze wet bepaalt dat de Minister-president de beperkte of de algemene noodtoestand kan afkondigen "ingeval buitengewone omstandigheden dit noodzakelijk maken" (art. 1 lid 1 Coördinatiewet uitzonderingstoestanden). Indien de noodtoestand is afgekondigd, treedt automatisch een groot aantal speciale bevoegdheden in werking, opgesomd in bijlage A (beperkte noodtoestand) en bijlage B (algemene noodtoestand). Daarnaast kunnen individuele bevoegdheden in werking gesteld worden op basis van een KB gevolgd door een wetsvoorstel (zie bv. art. 1 Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag, art. 52 Wet veiligheidsregio's en art. 2 Wet verplaatsing personen).

---

moet worden voorzien in rechtstreekse bekostiging en dat de vraag naar een rechtstreekse democratische legitimatie onder ogen moet worden gezien (Wetsvoorstel Modernisering noodwetgeving Verkeer en Waterstaat en Economische Zaken; MvT, Tweede Kamer 29.514, nr. 3, Advies RvSt en nader rapport, idem nr. 4).

Op dit moment is de enige vorm van democratische legitimatie dat de gemeenteraad vooraf kaders kan stellen door de burgemeester met een mandaat naar de bestuursvergadering van de veiligheidsregio te laten gaan (MvT, p. 10). Dit mandaat kan echter niet te strikt zijn omdat er dan geen besluiten meer genomen kunnen worden. Bovendien kunnen de meeste gemeenteraden geen mandaat geven aan de voorzitter van de veiligheidsregio en is de burgemeester strikt genomen geen verantwoording schuldig aan de gemeenteraad. Eenzelfde probleem speelt bij de politieregio's.

<sup>242</sup> Art. 5 geeft de Minister van Binnenlandse Zaken, de Commissaris van de Koningin en de burgemeester de bevoegdheid om van iedereen inlichtingen te verlangen en inzage te krijgen van bescheiden. Daarnaast bevat deze wet veel regels met betrekking tot de veiligheid en de openbare orde. Zo kan de burgemeester demonstraties en samenkomsten van meer dan 10 personen op niet-openbare plaatsen verbieden, met uitzondering van godsdienstoefeningen (art. 11). De Minister van Binnenlandse Zaken kan de bevoegdheden van de Commissaris van de Koningin en de burgemeester geheel of gedeeltelijk aan zich trekken of aan een ander orgaan overdragen (art. 7).

Een aantal wetten is niet onder het regime van de Coördinatiewet uitzonderings- toestanden gebracht. Het betreft hier onder andere de Gemeentewet (bevoegdheden burgemeester bij oproerige beweging en andere ernstige wanordelijkheden) en de Waterstaatswet 1900 (nu de Waterwet, zie hieronder). De reden die hiervoor gegeven werd was dat er vaak zoveel spoed geboden is dat de afkondiging van de noodtoestand of een KB niet afgewacht kan worden. Echter, ook bij andere buitengewone bevoegdheden kan hoge spoed geboden zijn. In alle gevallen geldt de ongeschreven regel van het noodrecht dat in geval van hoge tijdsdruk niet voldaan hoeft te worden aan vormvereisten. Wel moet er altijd voldaan zijn aan de materiële vereisten: buitengewone bevoegdheden kunnen alleen toegepast worden als essentiële belangen bedreigd worden en de gewone bevoegdheden ontoereikend zijn.

## 8.2 "Waterstaatswerken"

Naast deze algemene regelgeving bestaat er aparte regelgeving voor waterstaatswerken. Deze is te vinden in artikel 5.28-5.31 van de Waterwet (voorheen paragraaf 17 van de Waterstaatswet 1900). Onder "waterstaatswerken" verstaat de Waterwet "oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of ondersteunend kunstwerk" (art. 1.1 Waterwet). Artikel 5.30 van de Waterwet kent de beheerder van een waterstaatswerk de bevoegdheid toe om, zolang de situatie dit noodzakelijk maakt, "maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt." Deze maatregelen mogen zo nodig strijden met wettelijke voorschriften, maar niet met de Grondwet of met internationaalrechtelijke verplichtingen. Er moet wel sprake zijn van "gevaar": "omstandigheden waaronder de goede staat van één of meer waterstaatswerken onmiddellijk en ernstig in het ongerede is of dreigt te komen" (art. 5.28 lid 1).

Indien er niet alleen sprake is van "gevaar", maar ook van een "ramp" in de zin van de Wet veiligheidsregio's, voert de burgemeester of de voorzitter van de Veiligheidsregio het opperbevel (zie hierboven). De dijkgraaf en andere beheerders van waterstaatswerken staan dan onder zijn bevel.<sup>243,244</sup>

De Waterwet legt de beheerder van waterstaatswerken verschillende verplichtingen op. In de eerste plaats moet de beheerder geregeld calamiteitenoefeningen houden en calamiteitenplannen opstellen. Deze plannen dienen afgestemd

---

<sup>243</sup> Indien het doorsteken van een dijk overwogen wordt ter ontlasting van gebieden elders, is het volgens de Regering niet de dijkgraaf die het besluit neemt, omdat hierbij vele niet-waterhuishoudkundige factoren meespelen, zoals de consequenties voor evacuatie, de economische consequenties en de gevolgen voor bijzondere natuurwaarden. De burgemeester (of de voorzitter van de veiligheidsregio) is dan bevoegd (Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel voor de huidige paragraaf 17 van de Waterstaatswet 1900, ontvangen 20 december 2001 (Tweede Kamer 27.922, nr. 5, p. 2); zie ook de memorie van toelichting, Tweede Kamer 27.922, nr. 3, p. 13-14).

<sup>244</sup> Besluiten tot evacuatie van een gebied worden volgens art. 2a, 2b en 2d Wet verplaatsing bevolking genomen door de Minister van Binnenlandse Zaken, de Commissaris van de Koningin of de burgemeester op basis van een machtiging van de Minister van Binnenlandse Zaken. De burgemeester heeft de leiding over de evacuatie in een gemeente (art. 4 Wet verplaatsing bevolking). Deze artikelen zijn echter nog niet in werking getreden.



te worden op de crisisplannen van de veiligheidsregio's en de relevante rampenbestrijdingsplannen (art. 5.29). Als de beheerder een gemeente of provincie is, gelden deze verplichtingen echter niet (art. 3.2 lid 2). In de tweede plaats dienen de besturen van waterschappen het gebruik van bijzondere bevoegdheid onverwijld te melden aan gedeputeerde staten (art. 5.30 lid 2).<sup>245</sup> En in de derde plaats dienen alle beheerders het gebruik van dergelijke bevoegdheden achteraf te evalueren (art. 5.30 lid 4).

Indien het bestuur van een waterschap bij gevaar niet of niet voldoende optreedt, kunnen gedeputeerde staten of, in geval van tijdnood, de Commissaris van de Koningin, aanwijzingen geven en bij niet opvolging zo nodig zelf in de zaak voorzien. De Minister van I&M kan hetzelfde doen indien hij van mening is dat gedeputeerde staten of de Commissaris van de Koningin dit ten onrechte nalaat (art. 5.31 Waterwet).

### **8.3 Drinkwaterbedrijven**

Drinkwaterbedrijven zijn verplicht zorg te dragen voor de levering van deugdelijk drinkwater in hun distributiegebied (art. 32 Dww). Zij dienen een analyse te maken van het risico op verstoringen, waarin bestaande en verwachte dreigingen voor de openbare drinkwatervoorziening in hun gebied worden opgenomen (art. 33 Dww, art. 47 Dwb). Drinkwaterbedrijven moeten alle maatregelen nemen om verstoringen zoveel mogelijk te voorkomen (art. 34 Dww). Indien een verstoring daadwerkelijk optreedt, moet een drinkwaterbedrijf onmiddellijk alle maatregelen nemen om de storing zo mogelijk op te heffen. Zonodig draagt het zorg voor de levering van noodwater als dit technisch mogelijk is en geen onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid geeft (art. 35 Dww, art. 48-49 Dwb). Alle geplande maatregelen moeten opgenomen worden in een leveringsplan, dat goedgekeurd moet worden door de VROM-inspecteur (art. 37 Dww, art. 53 en bijlage B Dwb).

Drinkwaterbedrijven dienen minmaal één maal per twee jaar de inzet bij verstoringen te oefenen. Eénmaal per vier jaar moet er gezamenlijk geoefend worden met de veiligheidsregio's en de politieregio's (art. 51 Dwb).

### **8.4 Tegemoetkoming schade bij rampen**

Na afloop van een ramp moeten er drie dingen gebeuren: (1) de effecten moeten ongedaan gemaakt worden; (2) de kosten die bij de bestrijding gemaakt zijn, moeten vergoed worden; en (3) er moet een besluit genomen worden over de vergoeding van de geleden schade. Bij het ongedaan maken van de effecten kan gedacht worden aan het herstel van een dijk en het leegpompen van een ondergelopen polder. Bij de kosten van de rampenbestrijding kan onderscheid gemaakt worden tussen de kosten die op een normale manier vergoed worden, zoals de huur van vervoermiddelen, en buitengewone kosten, zoals vergoeding

---

<sup>245</sup> Waarschijnlijk zijn de gemeenten hier vergeten: vgl. de Memorie van Toelichting, p. 116.

voor gevorderde transportmiddelen. De schade bestaat uit de schoonmaak- en herstellkosten, uit de vervangingswaarde van onherstelbaar beschadigde zaken, en uit bijvoorbeeld gederfde omzet en inkomensverlies.

De kosten van de rampenbestrijding zelf dienen in principe gedragen te worden door de instanties die hiermee belast zijn. De geleden schade kan op meerdere manieren vergoed worden:

- geen vergoeding: de burger, het bedrijf of de overheidsinstantie dat de schade geleden heeft, draagt zelf de schade
- door de verzekering
- door een rampenfonds van de overheid
- door overheidsbijdragen in natura aan het herstel
- via privaatrechtelijke aansprakelijkheid indien de schade te wijten is aan onrechtmatig handelen door de overheid of private partijen (flagrante verwaarlozing van de waterkering, opzettelijke vernieling)
- via particuliere giften en charitatieve instellingen

In Nederland zijn de mogelijkheden voor particulieren en bedrijven om overstromingsschade te verzekeren zeer beperkt.<sup>246</sup> In 2000 adviseerde het Verbond van Verzekeraars om de dekking van opstal- en inboedelverzekeringen voor zowel particulieren als bedrijven uit te breiden met:

"indirecte neerslagschade:

- water, onvoorzien het gebouw binnengedrongen, indien dit water uitsluitend als gevolg van een extreme toevloed door hevige plaatselijke regenval niet zijn normale loop heeft gevolgd of positie heeft behouden.

Onder hevige plaatselijke regenval wordt verstaan neerslag van ten minste 40 mm in 24 uur, 53 mm in 48 uur of 67 mm in 72 uur, op en/of nabij de locatie waar de schade is ontstaan.

Onder deze dekking valt niet:

- schade door grondwater;
- schade door water, vrijgekomen na dijkdoorbraak of via scheuren, gaten en andere beschadigingen van waterkeringen;
- schade door neerslag of water, het gebouw binnengedrongen via openstaande ramen, deuren en dergelijke openingen;
- schade ontstaan in verband met slecht onderhoud van het gebouw."

Alleen bepaalde vormen van regionale wateroverlast vallen hieronder. Het is verder niet duidelijk hoeveel verzekeringsmaatschappijen hun polisvoorwaarden daadwerkelijk aangepast hebben.

Landbouwers kunnen zich tegen oogstschade verzekeren. Op 20 juni 2001 vond hierover overleg plaats tussen LTO Nederland en de Minister van LNV. Partijen konden het niet eens worden over de financiële bijdrage van het Rijk. Het Rijk wees de sector er echter op dat zij in principe zelf verantwoordelijk zijn voor de geleden schade en dat desnoods de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (zie hieronder) versoberd zou worden. Uiteindelijk is in 2003 de Subsidieregeling

---

<sup>246</sup> Tweede Kamer 24.071, nr. 58.

Nieuwe Agrarische Schadeverzekeringen 2003 tot stand gekomen. Verzekeringsbedrijven kunnen op basis van deze regeling een garantiesubsidie krijgen. Bij een bepaalde omvang van de uit te keren schadevergoeding<sup>247</sup> kunnen zij dan aanspraak maken op een bijdrage van het Rijk. Hierdoor kan de premie voor de verzekering binnen redelijke grenzen blijven. De subsidieregeling diende eerst door de Europese Commissie goedgekeurd te worden in het kader van de staatssteunprocedure. (Staatsteun aan bedrijven is in principe niet toegestaan vanwege concurrentievervalsing.) In maart 2004 is voor het eerste een garantiesubsidie verleend aan twee verzekeringsmaatschappijen.

Het sluitstuk van het schadevergoedingssysteem is de Wet tegemoetkoming schade bij rampen en zware ongevallen (Wts) uit 1998. Volgens de Wts hebben gedupeerden bij een ramp recht op een tegemoetkoming in de schade. Per ramp moet de Wts echter bij KB van toepassing verklaard worden (art. 3). Bovendien wordt niet alle schade volledig vergoed. Uitgesloten is schade voor zover:

- a) deze redelijkerwijs verzekeraar was;
- b) deze uit anderen hoofde vergoed is of kan worden, bijvoorbeeld via een aansprakelijkheidstelling (zie p. 59 en § 11.4);
- c) deze veroorzaakt is door eigen schuld van de gedupeerde;
- d) de gedupeerde onvoldoende maatregelen heeft getroffen ter voorkoming of beperking van de schade; en
- e) schade aan gebouwen in het winterbed van rivieren die na 19 april 1996 gebouwd of gewijzigd<sup>248</sup> zijn (art. 4 lid 3 Wts, art 5 Besluit tegemoetkoming schade bij rampen)

De hoogte van de schadevergoeding wordt vastgesteld bij ministeriële regeling. Hierbij kunnen een eigen risico, drempelbedragen en maximale vergoedingen gehanteerd (art. 6). Bij de doorbraak van de veenkade bij Wilnis werd bijvoorbeeld 90% van de schade aan de woningen vergoed, en 90% van de schade aan de inboedel tot € 9.100, 75% van de schade tussen € 9.100 en € 13.600, 50% van de schade tussen € 13.600 en € 27.200, en niets van de schade boven € 27.200. Schoonmaakkosten werden voor 65% vergoed. Schade van particulieren van minder dan € 500 werd niet vergoed (Regeling tegemoetkoming schade bij dijkdoorbraak te Wilnis 2003).

---

<sup>247</sup> Meer dan € 46.500.000,= bij schade aan gewassen en € 6.677.400,= bij schade in de fruitteelt: art. 5 subsidieregeling.

<sup>248</sup> Onduidelijk is of in dat geval helemaal geen schade meer vergoed wordt, of alleen niet de extra schade ten gevolge van de wijziging.

## 9 FINANCIERING

De financiering van het Nederlandse waterbeheer is complex: ongeveer elke vorm van waterbeheer heeft één of meerdere financieringsbronnen. Voor het grootste deel zijn dit zgn. bestemmingsheffingen: heffingen die alleen voor een bepaald doel gebruikt mogen worden. Daarnaast wordt een aanzienlijk deel van het waterbeheer bekostigd uit de algemene middelen, dus uiteindelijk uit de belastingen. Verder maken bedrijven, agrariërs en burgers zelf kosten voor bijvoorbeeld de voorzuivering van afvalwater en het schonen van sloten.

In dit hoofdstuk wordt het financieringssysteem voor het waterbeheer uit de doeken gedaan. Tabel 9 (volgende pagina) geeft een kort overzicht van de kosten en de financiering.

### 9.1 Openbare watervoorziening

Zoals beschreven in hoofdstuk 4, is er veel te doen geweest over de efficiëntie van de openbare watervoorziening. Het financieringssysteem is echter simpel. Waterleidingbedrijven hebben de juridische vorm van een privaat bedrijf, net als een koekjesfabriek, en net als een koekjesfabriek moeten ze uiteindelijk al hun kosten dekken uit de verkoop van het eindproduct, in dit geval leidingwater.

In de jaarrekening van elk waterleidingbedrijf worden de baten en lasten verantwoord. De VEWIN maakt daarnaast nog een compilatie, *Waterleidingstatistiek* genaamd. De VEWIN heeft ook informatie over de tarieven die in heel Nederland in rekening worden gebracht. Meestal bestaat het tarief uit een vastrecht per aansluiting en een bedrag per kubieke meter ([www.vewin.nl](http://www.vewin.nl)).

Waterleidingbedrijven hebben niet alleen productie- en distributiekosten, maar moeten ook de provinciale grondwaterheffing en leiding- en concessievergoedingen betalen. Tot 2012 moesten zij ook de nationale grondwaterbelasting betalen. De consument moet daarboven 6% BTW plus de belasting op leidingwater betalen.

### 9.2 Riolering en andere gemeentelijke watertaken

In paragraaf 4.1.1 is al iets gezegd over de financiering van de riolering. Kort gezegd komt het erop neer dat de aanleg van rioleringen in nieuwe wijken betaald wordt uit de grondexploitatie en dus verhaald wordt op de kopers van de bouw kavels. Beheer, onderhoud, vervanging en verbeteringen (bijvoorbeeld om overstortingen te beperken) worden meestal gefinancierd uit de gemeentelijke rioolheffing en soms (steeds minder) uit de onroerende-zaakbelasting. De aanleg van riolering in het buitengebied wordt ook grotendeels gefinancierd uit de gemeentelijke rioolheffing of de onroerende zaak belasting. Bovendien kan de gemeente een baatbelasting of rioolaansluitingsrecht opleggen, en meestal moet de perceeleigenaar zelf de feitelijke aansluiting van zijn huis op het

Kosten		Dekking			
Openbare watervoor- ziening	Productie- kosten	1267*	(2010 <sup>a</sup> )	Tarieven	1442 (2010 <sup>a</sup> )
	Kostprijsver- hogende belastingen	175*	(2010 <sup>a</sup> )		
Gemeentelijke watertaken	Aanleg riolering	PM		Belasting op leiding- water en BTW	229* (2010 <sup>a</sup> )
	Overige taken	1313	(2010 <sup>b</sup> )	Grondexploitatie	PM
Zuivering stedelijk afvalwater <sup>e</sup>	Zuivering <sup>b</sup>	1204*	(2012)	Rioolheffing	1305 (2010 <sup>b</sup> )
Regionaal waterbeheer waterschappen		1300* <sup>e</sup>	(2012)	Overige baten	137 (2010 <sup>b</sup> )
				Zuiveringsheffing	1204 (2012 <sup>b</sup> )
				Watersysteemheffing	1185 (2012 <sup>b</sup> )
Grondwaterbeheer provincies		28	(2012 <sup>b</sup> )	Verontreinigingsheffing	10 (2012 <sup>b</sup> )
				Bijdrage Rijk aan dijkversterkingen	PM
Overig provinciaal waterbeheer		108	(2012 <sup>b</sup> )	Overig	PM
				Provinciale grondwater- belasting	15 (2012 <sup>b</sup> )
Rijk (inclusief bijdrage aan waterschappen voor primaire waterkerin- gen)		1936 <sup>d</sup>	(2012 <sup>c</sup> )	Algemene middelen	13*
				Algemene middelen en klein deel specifieke ontvangsten	108* (2012)
				Aardgasbaten	PM
Waterbeheer door bedrijven, agrariërs en burgers	Eigen- winning, voorzuiveren e.d.	PM		Diverse ontvangsten (o.a. vergunningverlening, verkopen)	163 <sup>e,f</sup> (2012 <sup>c</sup> )
				Bedrijven, agrariërs en burgers	PM
Economische kosten regulering	minder ge- wasopbrengst	PM			n.v.t.

\*: Geschat, geraamd of berekend; niet voldoende gespecificeerd in de bronnen

a: Vewin, *Waterleidingstatistiek 2012*

b: CBS gegevens

c: Art. 11, 15 en 16 Begroting infrastructuurfonds 2012 (exclusief art. 16.01) plus art. 31 begroting I&M 2012

d: Inclusief Rijksbijdrage versterking primaire waterkering

e: Inclusief bijdrage van 79 mln. aan hoogwaterschermingsprogramma

f: Inclusief verontreinigingsheffing voor rwzi's van waterschappen

**Tabel 9:** Indicatie kosten en financiering van het Nederlandse waterbeheer, in miljoenen Euros

gemeentelijke riool verzorgen. De aanleg van septic tanks in het buitengebied komt helemaal voor rekening van de perceeleigenaren, tenzij gemeenten de "brede zorgplicht" op zich genomen hebben. Verder dragen sommige waterschappen financieel bij aan de kosten van septic tanks in het buitengebied en aan de terugdringing van riooloverstortingen.

Het huidige financieringssysteem voor nieuwe riolen en voor vervanging van bestaande riolen leidt tot sterk stijgende tarieven voor de rioolheffing als de "eerste-generatie" riolering vervangen moet worden. Bij de eerste-generatie riolering neemt de gemeente namelijk alleen het beheer en onderhoud voor zijn rekening, maar bij vervanging ook de investeringskosten (rente en afschrijving).<sup>249</sup>

De rioolheffing bestaat sinds 1 januari 2008 en is de opvolger van het rioolrecht (art. 229 eerste lid sub a Gemeentewet oud). De opbrengsten van het rioolrecht mochten alleen besteed worden aan het riool. De opbrengsten van de rioolheffing mogen besteed worden aan a) de inzameling en het transport van afvalwater en b) de inzameling en verwerking van afvloeiend hemelwater en het nemen van maatregelen tegen grondwateroverlast (art. 228a lid 1 Gemeentewet).<sup>250</sup> Via de nieuwe rioolheffing kunnen de gemeenten hun nieuwe watertaken bekostigen (zie § 2.1.1). Desgewenst kunnen gemeenten een aparte heffing instellen voor afvalwater en voor regenwater en grondwater (art. 228 lid 2). Dit is bedoeld als optie bij een volledig gescheiden rioleringsstelsel.<sup>251</sup>

Verskillende heffingsgrondslagen voor de rioolheffing zijn mogelijk: een vast bedrag per aansluiting (het meest gebruikelijk), een bedrag afhankelijk van het watergebruik of de grootte van de huishouding, of een bedrag naar rato van de oppervlakte van het aangesloten perceel (cf. art. 219 Gemeentewet). Meer informatie over tarieven en opbrengsten is te vinden in de jaarlijkse publicatie van RIONED *Riool in Cijfers*, in de jaarlijkse publicatie *Belastingoverzicht grote gemeenten* van COELO, Groningen, en in de database Statline van het CBS.

---

<sup>249</sup> Een ander effect van het huidige financieringssysteem is dat de eigenaren van nieuwe huizen in feite de eigenaren van oude huizen waar de riolering al vervangen is, subsidiëren. Immers, beide groepen betalen evenveel rioolheffing, maar de eerste groep heeft zelf de aanleg van zijn riool betaald, en de tweede niet.

<sup>250</sup> Het rioolrecht was een "retributie" vaak ook wel "recht" genoemd: een vergoeding voor een dienst die de overheid levert aan de heffingsplichtige. De opbrengsten van een retributie mogen alleen gebruikt worden voor deze dienst. Hiertegenover staan "belastingen": heffingen waar geen directe tegenprestatie tegenover staat. De overheid mag de opbrengsten vrij besteden. Een tussencategorie zijn bestemmingsheffingen. Dit zijn heffingen zijn bedoeld ter financiering van specifieke diensten, maar niet alle heffingsplichtigen hoeven evenveel profijt te hebben van deze diensten. De rioolheffing is een bestemmingsheffing. NB: "Belasting" wordt vaak ook gebruikt als omvattend begrip waaronder retributies, belastingen in enge zin en bestemmingsheffingen vallen.

<sup>251</sup> MvT Wetsvoorstel gemeentelijke watertaken, Kamerstukken II 2005-06, 30.578 nr. 3, p. 21-22.

### 9.3 Zuivering stedelijk afvalwater

De zuivering van stedelijk afvalwater wordt vanaf 2009 gefinancierd uit de zuiveringsheffing (Hoofdstuk XVIIIb Waterschapswet). Voorheen werd de zuivering gefinancierd uit de Wvo-heffing, die vanzelfsprekend in de Wvo te vinden was. De Wvo-heffing was in feite een mix van een zuiveringsheffing en een belasting op emissies en moest betaald worden voor zowel directe lozingen op het oppervlaktewater als indirecte lozingen via het riool. De opbrengsten werden niet alleen besteed aan afvalwaterzuivering, maar ook aan andere maatregelen die de waterkwaliteit ten goede kwamen, zoals het doorspoelen van polders en de sanering van verontreinigde waterbodems. Het gevolg was dat de tarieven per "vervuilingseenheid" (zie hieronder) relatief hoog waren.<sup>252</sup> Dit maakte het aantrekkelijk voor bedrijven om af te koppelen en zelf hun afvalwater te zuiveren. De vrees leefde dat veel bedrijven dit zouden doen en dat de waterschappen dan met teveel zuiveringscapaciteit zouden blijven zitten. Dit zou dan tot nog hogere tarieven leiden, wat afkoppeling nog verder zou bevorderen, enzovoort. Bovendien zouden de rwzi's van de waterschappen mogelijk minder gaan functioneren als er door afkoppeling relatief meer regenwater zou worden aangevoerd (de "dunwaterproblematiek").<sup>253</sup>

De zuiveringsheffing wordt alleen gebruikt om de kosten verbonden aan de zuivering van stedelijk afvalwater mee te financieren (art. 122d Waterschapswet). De aanslag hangt af van het aantal vervuilingseenheden (v.e.'s) en van het tarief dat het waterschap vaststelt. Eén v.e. vertegenwoordigt 54,8 kg zuurstofverbruik; één kg chroom, koper, lood, nikkel, zilver en/ of zink; 0,1 kg arseen, kwik en/of cadmium; 650 kg chloride; 650 sulfaat; of 20 kg fosfor (art. 122f Waterschapswet). Het aantal vervuilingseenheden wordt berekend met behulp van door meting, bemonstering en analyse verkregen gegevens (art. 122g Waterschapswet). Huishoudens worden echter aangeslagen voor 1 v.e. (één-persoonshuishoudens) of 3 v.e.'s (meerpersoonshuishoudens). Desgewenst kan het waterschap het aantal v.e.'s bepalen aan de hand van het watergebruik (art. 122h Waterschapswet).<sup>254</sup> Kassen die op het riool zijn aangesloten, worden

---

<sup>252</sup> Gemiddeld 25% hoger: *IBO bekostiging waterbeheer*, p. 54. ([www.minfin.nl](http://www.minfin.nl))

<sup>253</sup> Het probleem speelde al jaren bijvoorbeeld Havekes, H.J.M.; J.M.J. Leenen 1996: "Zuivering van afvalwater: publiek of privaat domein?". *Het Waterschap* Vol. 81, No. 14, 467-473). In het verleden zijn een drietal oplossingen uitgetoet. Sinds 1 januari 2001 mogen waterkwaliteitsbeheerders subsidies verstrekken aan heffingplichtigen tot behoud van het gebruik van de zuiveringstechnische werken die bij de kwaliteitsbeheerder in beheer zijn (art. 27 lid 1 sub d Wvo oud, nu art. 122d lid 3 Waterschapswet; zie Kamerstukken 26.367, nr. 7 en verder). Dit komt in feite neer op een korting op het tarief per v.e. om klanten vast te houden. In de tweede plaats ligt sinds 1 januari 2002 vast dat de zuivering van "stedelijk afvalwater" de taak van het waterschap is (art 15a Wvo; Kamerstukken 27.615, vgl. art. 3.4 Waterwet). In de derde plaats konden aan een Wvo-vergunning voorschriften worden verbonden die "mede strekken tot bescherming van het belang van een doelmatige werking van het betrokken zuiveringstechnische werk" (art 1 lid 5 Wvo oud). Het is echter onduidelijk hoe dit afkoppelen of extra voorzuiveren kon verhinderen.

<sup>254</sup> Vgl. art. 21a Wvo, het "experimenteerartikel", van kracht geworden op 1 januari 2001 (Stb 2000, nr. 135). Dit bepaalde dat de Minister van I&M ten behoeve van een experiment gebieden kan aanwijzen waar de Wvo-heffing voor huishoudens gebaseerd wordt op het drinkwater-

voor 3 v.e. per ha. aangeslagen en kleinere bedrijven kunnen voor 3 v.e. aangeslagen worden (art. 122i Waterschapswet). Bedrijven die aannemelijk kunnen maken dat zij minder dan 1000 v.e. per jaar lozen, kunnen aangeslagen worden op basis het aantal m<sup>3</sup> ingenomen water en het zuurstofverbruik per m<sup>3</sup> (art. 122k Waterschapswet).

## 9.4 Regionaal waterbeheer door de waterschappen

Het regionaal waterbeheer door de waterschappen wordt voornamelijk bekostigd door de verontreinigingsheffing en de watersysteemheffing (art. 113 Waterschapswet). Daarnaast ontvangen waterschappen subsidies voor de versterking van dijken (zie par. 9.7) en voor overige "bovenwaterschappelijke" activiteiten (art. 98 Waterschapswet), zoals vaarwegbeheer.

De verontreinigingsheffing is net als de zuiveringsheffing de opvolger van de Wvo-heffing, en wordt geheven voor "het brengen van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in een oppervlaktewaterlichaam" (art. 7.2 jo. 7.1 Waterwet). De grondslag is, evenals bij de zuiveringsheffing, het aantal vervuilingseenheden, en in het geval van regionale wateren is het tarief per v.e. ook hetzelfde (art. 7.4 lid 3 Waterwet). In geval van rijkswateren wordt de heffing geheven door het Rijk en staat het tarief in de wet, op dit moment € 35,50 per v.e. (art. 7.6 lid 1 Waterwet).

Ook lozingen door rwzi's zijn heffingsplichtige. Voor lozingen op regionaal water stelt dit weinig voor: het waterschap moet dan aan zichzelf de heffing betalen. Bij lozingen op rijkswater moet het waterschap betalen aan het Rijk. Het waterschap krijgt echter 50% korting op het tarief en kan de kosten doorberekenen in het tarief voor de zuiveringsheffing (art 7.6 lid 2 Waterwet). Om het tarief voor de zuiveringsheffing laag te houden, kunnen waterschappen beter op hun eigen water lozen dan op rijkswater. Vanuit milieuoogpunt is dat echter minder goed omdat rijkswateren over het algemeen groter zijn en de vervuilingvracht sneller verdund wordt.<sup>255</sup>

---

gebruik. De achtergrond van art. 21a Wvo was het idee om tot één financieringsstructuur voor de waterketen te komen. Dit idee leefde al langer onder de naam van het "brede waterspoor". Dit houdt in dat er, in ieder geval voor huishoudens, één rekening komt voor drinkwaterlevering, riolering en afvalwaterbehandeling op basis van het watergebruik. Dit zou het waterverbruik terugdringen. Art. 21a Wvo is toegepast in Medemblik, maar daar bleek het effect op het watergebruik gering (zie Waterketen. Kamerstukken II, 2004/05, 28 966, nr. 4, Brief van de Staatssecretaris van VROM: rapportage over de voortgang rond de samenwerking in de waterketen). (NB: Het "smalle waterspoor" houdt in dat alleen de rioolheffing afhankelijk wordt van het watergebruik.)

<sup>255</sup> In de zaak Waterschap De Maaskant contra de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (RvS, 20-11-2002, 200105188/1) loosde rwzi "Land van Cuijk" voorheen direct op de Maas. Het waterschap had hier ook een vergunning voor. Na aanpassing van de rwzi loosde de rwzi echter op een vijverstelsel in beheer bij het waterschap. Het waterschap verzocht de staatssecretaris toen om intrekking van de Wvo-vergunning, wat de staatssecretaris weigerde. Hiertegen ging het waterschap in beroep bij de Raad van State. Het juridische strijdpunt was of het vijverstelsel oppervlaktewater is in de zin van de Wvo dan wel onderdeel uitmaakt van de rwzi (het "zuiveringstechnisch werk": art. 17 Wvo, aanhef en onder f). In het eerste geval loosde de rwzi op oppervlaktewater in beheer van het waterschap, was er geen vergunning van de



De watersysteemheffing vervangt de waterschapsomslag. Deze laatste omslag heeft een zeer lange geschiedenis. Vanouds werden de kosten voor de waterschappen en hun voorgangers omgeslagen over de landeigenaren binnen het gebied "morgen-morgengelijk", dus tegen één tarief per hectare.<sup>256</sup> Met de toename van het aantal taken en groepen belanghebbenden die in het bestuur vertegenwoordigd zijn, is dit financieringsstelsel erg ingewikkeld en enigszins gekunsteld geworden.

In de praktijk werden er twee kostentoedelingssystemen gebruikt: de methode Oldambt en de methode Delfland.<sup>257</sup> In de methode Oldambt werden de kosten voor de waterkering (minus bijdragen van derden, zie par. 8.7) toegekend aan de categorieën ingezetenen en de categorieën gebouwd en ongebouwd. Het aandeel van de ingezetenen varieerde tussen de 35 en 50%, afhankelijk van de bevolkingsdichtheid, waarbij er enige speelruimte was voor de waterschappen. De overige 50 à 65% worden verdeeld op basis van de economische waarde van gebouwde en ongebouwde zaken. De kostentoedeling voor waterkwantiteitsbeheer (peilbeheer, afwatering) was ingewikkelder. Het aandeel van de ingezetenen wordt bepaald door de mate waarin ze afhankelijk zijn van het waterkwantiteitsbeheer: "niet of nauwelijks" (0%), "gering" (15-20%), aanmerkelijk (20-25%) of "sterk" (25-30%). De resterende kosten werden toegewezen aan de categorieën ongebouwd en gebouwd op basis van het kostenveroorzakingsprincipe. Waterschappen moesten eerst vaststellen welke kosten direct aan één van beide categorieën kunnen worden toegerekend. De overige kosten dienden dan naar rato van de "directe kosten" toegerekend te worden aan de twee categorieën. Voor deze exercitie moest vaak een extern bureau ingehuurd worden.

Vanwege de complexiteit en ondoorzichtigheid van het systeem Oldambt en de hoge kosten, werd er sinds het midden van de jaren negentig gezocht naar vereenvoudiging. In 2001 koos de Unie van Waterschappen voor het systeem dat het Hoogheemraadschap Delfland ontwikkeld had en dat bekend staat onder de naam Methode-Delfland. In dit systeem werden waterkeringszorg en waterkwantiteitsbeheer over één kam geschoren. Het aandeel van de ingezetenen in de kosten werd bepaald aan de hand van de bevolkingsdichtheid. Bij minder dan 500 inwoners per km<sup>2</sup> werd een aandeel in de kosten van tussen 20 en 30% aanbevolen, bij een bevolkingsdichtheid tussen de 500 en 1000

---

staatssecretaris nodig en hoefde er geen rijksheffing meer betaald te worden. In het tweede geval loosde de rwzi nog steeds direct op de Maas, kon de vergunning niet ingetrokken worden en bleef de plicht om de rijksheffing te betalen bestaan. De Raad van State besloot uiteindelijk dat het vijverstelsel geen onderdeel van de rwzi is omdat het geen functie heeft voor de zuivering. Het waterschap hoefde dus geen rijksheffing meer te betalen.

<sup>256</sup> Hierop bestonden uitzonderingen.

<sup>257</sup> De methode Oldambt is ontwikkeld voor de verdeling van de kosten tussen ongebouwd en gebouwd (Unie van Waterschappen 1981, *Rapport kostentoedeling Waterschap Oldambt*. Unie van Waterschappen: Den Haag). In verband met de invoering van de Waterschapswet, waarbij de categorie "ingezetenen" gecreëerd is, heeft de Commissie Havelaar in 1989 advies uitgebracht over de toedeling van kosten aan de ingezetenen. Zie Hoebe, C. 2003: *Wie betaalt wat? Kostentoedeling bij waterschappen*. Rapport 03-03, Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (COELO), Universiteit Groningen ([www.coelo.nl](http://www.coelo.nl)).

inwoners per km<sup>2</sup> een aandeel van 30 tot 40%, en bij een hogere bevolkingsdichtheid een aandeel van 40 tot 50%. De resterende kosten werden verdeeld tussen gebouwd en ongebouwd op basis van de economische waarde. Binnen de categorie ongebouwd werd verder onderscheid gemaakt tussen zes categorieën landgebruik.

Op 1 januari 2009 is de waterschapsomslag vervangen door de watersysteemheffing. De watersysteemheffing is bedoeld om de kosten van het watersysteembeheer te bestrijden (art. 117 Waterschapswet) en de opbrengsten kunnen dus ook besteed worden aan waterkwaliteitsbeheer. De watersysteemheffing wordt geheven van:

- a) de ingezetenen;
- b) eigenaars (of erfpachters, vruchtgebruikers etc.) van ongebouwde onroerende zaken, niet zijnde natuurterreinen (voornamelijk agrariërs);
- c) eigenaars (etc.) van natuurterreinen; en
- d) eigenaars (etc.) van gebouwde onroerende zaken (art. 117-119 Waterschapswet).<sup>258</sup>

Voor de toedeling van de kosten aan de verschillende categorieën wordt in grote lijnen het systeem Delfland gevolgd. Afhankelijk van de bevolkingsdichtheid in het gebied van het waterschap, dragen de ingezetenen minimaal 20 procent en maximaal 60 procent bij. De andere 40 tot 80% wordt over de andere drie categorieën verdeeld naar rato van de economische waarde van de onroerende zaken (art. 120 Waterschapswet). Het tarief wordt vervolgens bepaald op een vast bedrag per woonruimte voor de ingezetenen, een vast bedrag per hectare voor elk van de twee categorieën ongebouwd, en op een vast percentage van de taxatiewaarde volgens de Wet waardering onroerende zaken voor de categorie gebouwd (art. 121 Waterschapswet). Het algemeen bestuur kan beperkt tariefdifferentiatie toepassen. Voor buitendijkse gebieden en waterbergingsgebieden kan zij het tarief maximaal 75% lager vaststellen en voor glastuinbouw en gebieden die bemalen worden maximaal 100% hoger (art. 122 Waterschapswet). De verdeling over de categorieën en de tarieven worden vastgesteld bij verordening van het algemeen bestuur. Deze heeft goedkeuring van gedeputeerde staten (art. 120 lid 5 Waterschapswet).

Naast de verontreinigingsheffing en de watersysteemheffing, hebben de waterschappen nog een aantal andere inkomstenbronnen. Dit zijn onder andere de precariobelasting "voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven grond of water van het waterschap, voor de openbare dienst bestemd" (art. 114 Waterschapswet), vergoedingen voor het gebruik van werken of inrichtingen van het waterschap, vergoedingen voor door het waterschap verleende diensten, en vergoedingen voor de behandeling van verzoeken tot het verlenen van vergunningen of ontheffingen, ook wel leges genoemd. De geraamde baten mogen echter niet hoger zijn dan de geraamde lasten (art. 115 Waterschapswet).

---

<sup>258</sup> Deze categorieën sluiten niet meer één op één aan op de categorieën belanghebbenden in het algemeen bestuur van het waterschap: zie § 2.2.1.

Verder kunnen waterschappen die belast zijn met wegenbeheer, een heffing tot bekostiging hiervan opleggen (art. 122a en b Waterschapswet).

## 9.5 Grondwaterbeheer provincies

De kosten van het grondwaterbeheer door de provincies bestaan grotendeels uit apparaatskosten (personeel e.d.). Ter financiering van de kosten, kunnen de provincies een provinciale grondwaterheffing opleggen. Hiermee kan de provincie de kosten bestrijden van (art. 7.7 Waterwet):

- Voor het grondwaterbeheer benodigde onderzoeken
- Het register van registratieplichtige onttrekkingen en verleende vergunningen
- Vergoedingen van schade die voortvloeit uit de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid op het gebied van het grondwaterbeheer en uitgaat boven het "normaal maatschappelijk risico" (art. 7.14, zie verder § 11.5).

Bij het laatste kan het gaan om schade die veroorzaakt wordt door grondwateronderzoeken, schade veroorzaakt door het intrekken of wijzigen van vergunningen, en schade door grondwateronttrekkingen die niet aan specifieke onttrekking is toe te rekenen. Schade die wel aan specifieke onttrekking is toe te rekenen, moet door de vergunninghouder zelf vergoed worden (art. 7.18 Waterwet).

In 1997 is een verder bestedingsdoel toegevoegd<sup>259</sup>:

- maatregelen om nadelige gevolgen van onttrekkingen en infiltraties te voorkomen of tegen te gaan.

Het idee was dat provincies hierdoor anti-verdrogingsmaatregelen konden financieren. De provincies hebben de tarieven voor hun grondwaterheffing echter laag gehouden. Het grondwaterbeleid lag en ligt erg gevoelig bij agrariërs, zodat een sterke verhoging van de grondwaterheffing politiek niet wenselijk wordt geacht.

Het grondwaterbeheer door de waterschappen is onderdeel van het regionale waterbeheer en wordt grotendeels bekostigd uit de watersysteemheffing (zie hierboven).

## 9.6 Beheer rijkswateren

Het beheer van de rijkswateren wordt grotendeels gefinancierd uit de algemene middelen. Financiële details over het beheer van de rijkswateren zijn voor et overgrote deel te vinden in de begroting van het Infrastructuurfonds (cf. art. 9 Comptabiliteitswet). Dit fonds is opgericht in 1993 en heeft tot doel de financiering en bekostiging van aanleg, beheer en onderhoud van "infrastructuur", dat wil zeggen van "alle onroerende voorzieningen ten behoeve van het verkeer en vervoer van personen en goederen en ten behoeve van waterbeheeren en

---

<sup>259</sup> Stb 1997, nr. 386, Kamerstukken 24.546.

waterkeren, met inbegrip van de daarbij behorende voorzieningen ten behoeve van de veiligheid en de bescherming van het milieu" (art. 2 lid 2 en 1 sub d Wet Infrastructuurfonds). Het fonds wordt voor het grootste deel gevoed vanuit de begroting voor Verkeer en Waterstaat en indirect uit de aardgasbaten.

Een belangrijk punt met betrekking tot de Rijksbegroting is dat voor deze begroting het kameralistische stelsel gevolgd wordt (art 2 lid 3 Comptabiliteitswet), in tegenstelling tot private bedrijven zoals waterleidingbedrijven, en ook gemeenten en waterschappen, die het baten-en-lasten stelsel gebruiken (art. 2 Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten, art. 104 e.a. Waterschapswet). In het kameralistische stelsel worden alleen inkomsten en uitgaven geboekt. Investerings komen in dit stelsel geheel ten laste van het jaar waarin ze gedaan worden. In het baten-en-lasten stelsel verschijnen investeringen alleen op de begroting (vooraf) en de rekening (achteraf) in de vorm van extra rentebetalingen en afschrijvingen, en worden de kosten verspreid over meerdere jaren.<sup>260</sup> In een baten-en-lastenstelsel is het dus makkelijker om investeringen te doen. De reden om voor de Rijksbegroting toch vast te houden aan het kameralistische stelsel is omdat politici anders consumptieve uitgaven ten onrechte als investering zouden kunnen aanmerken en de toekomstige belastingbetalers de rekening laten betalen.

De Rijksbegroting is een wet in formele zin en machtigt de verschillende ministers tot het doen van uitgaven tot de aangegeven maxima. Indien er op het eind van het jaar op een begrotingspost geld over is, kan dit niet zomaar overgeboekt worden naar het volgende jaar (cf. art. 5 lid 4 en 5 Comptabiliteitswet). Dit leidt ertoe dat tegen het einde van het jaar soms opeens extra uitgaven gedaan worden. Bij het infrastructuurfonds kan er echter wel geld overgeboekt worden naar latere jaren (art. 6 lid Wet infrastructuurfonds).

## 9.7 Waterkering

Zoals beschreven in het vorige hoofdstuk, zijn er primaire waterkeringen en regionale waterkeringen. De primaire waterkeringen zijn, met enige uitzonderingen zoals de Afsluitdijk en veel van de Deltawerken, in beheer bij de waterschappen. De uitzonderingen zijn het simpelst: deze worden tot nu toe geheel gefinancierd door het Rijk. Wat betreft de primaire waterkeringen die in beheer zijn bij waterschappen, was de situatie tot 2011 als volgt<sup>261</sup>:

- Het Rijk vergoedt 100% van alle kosten voor nieuwe versterkingen van primaire waterkeringen.
- De waterschappen nemen de kosten voor beheer en onderhoud van de primaire waterkeringen geheel voor eigen rekening. Alleen deze kosten

---

<sup>260</sup> Daarnaast kunnen investeringen leiden tot een andere samenstelling van de balans. Investering die via leningen gefinancierd worden, verschijnen links op de balans als een toename van de activa, en rechts op de balans als een toename van het vreemde vermogen. Investerings die uit de kas betaald worden, leiden alleen tot een verandering in de samenstelling van de activa: de kastegoeden nemen af en de waarde van de inventaris neemt toe.

<sup>261</sup> Zie Kamerstukken 27.625, nr. 13.

hoeft het waterschap toe te delen aan de verschillende categorieën belanghebbenden.<sup>262</sup>

- Het Rijk draagt de kosten van de bestrijding van de oevererosie Oosterschelde (bij de Westerschelde was dit al langer het geval).
- De muskusrattenbestrijding wordt gefinancierd door de provincie.<sup>263</sup>

Het Rijk nam als beheerder van de rijkswateren verantwoordelijkheid voor het op orde brengen van het hoofdwatersysteem. Het gaat hier om zaken als uiterwaardverlaging, inrichting van noodoverloopgebieden en dergelijke.

In 2011 is de financiering van de muskusrattenbestrijding overgegaan naar de waterschappen en in de periode 2011-2013 dragen de waterschappen 81 miljoen Euro bij aan de kosten van de primaire waterkering (Noodwet 100 miljoen). In 2014 zal de bijdrage volgens plan 131 miljoen bedragen en in 2015 181 miljoen, terwijl op termijn de kosten half-half verdeeld worden tussen Rijk en waterschappen (Bestuursakkoord Water pp. 21-22). Alle mooie woorden over doelmatigheidswinst ten spijt, betekent dit een significant verschuiving van de lasten van het Rijk naar de lokale overheden (vgl. par. 2.2.3 voor de achtergronden).

Op dit moment wordt de bijdrage van de verschillende waterschappen aan de kosten van de primaire waterkering berekend op basis van het aantal inwoners en de totale WOZ-waarde (Wet onroerende zaken) van de gebouwde eigendommen in het gebied van het desbetreffende waterschap (art. 7.24 Waterwet). In de toekomst wil men echter naar een ander systeem waarbij er meer doelmatigheidsprikkels voor de waterschappen zijn, zonder dat dit tot "onevenwichtige verschuiving" van de lokale lasten leidt, met name in gebieden met veel primaire waterkeringen (Bestuursakkoord Water p. 22).<sup>264</sup>

Voor de regionaal waterkeringen en voor het "regionale watersysteem" meer in het algemeen zijn en blijven de waterschappen financieel verantwoordelijk.<sup>265</sup> Verder dient het kostenveroorzakingsbeginsel toegepast te worden (art 10 NBW-actueel). Als er bijvoorbeeld ergens een nieuwe woonwijk wordt aangelegd, betekent dit enerzijds dat het waterbergend vermogen afneemt, en anderzijds dat een hogere norm voor wateroverlast gehanteerd moet worden.

---

<sup>262</sup> Tot voor kort werden de kosten van nieuwe versterking van sommige waterkeringen slechts voor 72% vergoed. Daarentegen kregen de waterschappen via de provincie een bijdrage in de kosten van beheer en onderhoud van 19,5 miljoen gulden (8,8 mln Euro), waaronder begrepen de bestrijding van de oevererosie Oosterschelde.

<sup>263</sup> De provincie kreeg hiervoor geld via het provinciefonds. Dit is evenals het gemeentefonds een onderdeel van de Rijksbegroting. Uit deze fondsen krijgen de provincies en de gemeenten het overgrote deel van hun financiële middelen. Naast een algemene uitkering krijgen zij ook specifieke uitkeringen voor specifieke taken die hun opgedragen zijn.

<sup>264</sup> De Adviescommissie Financiering Primaire Waterkeringen (commissie-Vellinga) uit 2006 had geadviseerd dat de financiering van de primaire waterkering geheel naar de waterschappen zou gaan. De kosten van individuele waterkeringen zouden voor 50% gedekt worden door het beherende waterschap, en voor 50% uit een fonds dat door de gezamenlijke waterschappen gevuld zou worden.

<sup>265</sup> Het Rijk stelde echter eenmalig 100 mln. Euro beschikbaar voor de periode 2004-2007 (art 18 NBW).

Mogelijk moet er elders extra waterberging gecreëerd worden of moet een boezemkade versterkt worden. De kosten hiervoor komen voor rekening van de grondexploitatie.

## 9.8 (Ont)groening van de belastingen

In de jaren negentig is een aantal "groene belastingen" ingevoerd, terwijl tegelijkertijd de tarieven voor de loon- en inkomstenbelasting naar beneden gingen. Het idee was om milieubelastende activiteiten zwaarder en arbeid minder zwaar te belasten en hiermee milieuaantasting te verminderen en de werkgelegenheid te bevorderen.

Twee groene belastingen zijn of waren direct relevant voor het waterbeheer: de grondwaterbelasting en de "watertax". De grondwaterbelasting was in 1995 ingevoerd op grond van de Wet belastingen op milieugrondslag, hoofdstuk II. Het tarief van deze belasting was € 0,1855 per m<sup>3</sup> onttrokken grondwater (2007). Vrijgesteld waren onttrekkingen door pompen met een capaciteit van minder dan 10 m<sup>3</sup>/ uur en onttrekkingen voor beregenings- of bevoeiingsdoeleinden van minder dan 40.000 m<sup>3</sup>/ jaar (art 8). De landbouw was dus in feite vrijgesteld. Bij herinfiltratie en grondwaterwinning met voorschakeling van oeverinfiltratie en diepte-infiltratie golden lagere tarieven.

De Belasting op Leidingwater (BOL) is in 2000 ingevoerd en is geregeld in hoofdstuk IIa van de Wet belastingen op milieugrondslag. De leverancier dient € 0,149 (2007) te betalen voor elke m<sup>3</sup> geleverd leidingwater tot een maximum van 300 m<sup>3</sup> per aansluiting per jaar. Dit bedrag wordt doorberekend aan de klant. De BOL verving het hogere BTW-tarief (17,5% in plaats van 6%) voor consumptie van drinkwater boven een bedrag van € 27,23 (fl. 60,=) het hoge tarief van 17,5% geïntroduceerd; voor de drinkwaterrekening tot € 27,23 bleef het lage tarief gelden. Na interventie door VEWIN, die stelde dat het hanteren van twee tarieven voor één product in strijd was met de Europese regelgeving, werd de maatregel teruggedraaid en vervangen door de Belasting op Leidingwater.

De grondwaterbelasting is op 1 januari 2012 afgeschaft. De belasting op leidingwater zou op 1 januari 2013 afgeschaft worden, tegelijk met onder andere de belasting op pruim- en snuiftabak, maar in het lenteakkoord van april 2012 (het "Kunduzakkoord") is besloten om deze belasting toch te handhaven. De reden die het Kabinet voor afschaffing gaf, was versimpeling van het belastingstelsel en terugdringing van administratieve lasten.<sup>266</sup> De reden voor niet-afschaffing was zuiver budgettair: om te voldoen aan de Europese begrotingsregels en het begrotingstekort onder de 3 procent te houden.

---

<sup>266</sup> Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2012), Memorie van Toelichting, Kamerstukken 33 003, nr. 3.

## 9.9 Kwijtscheldingsbeleid

Alle grotere gemeenten scholden in 2009 het gebruikersdeel van het rioolrecht volledig kwijt bij een inkomen van 100% van het sociaal minimum of minder. Kwijtschelding van het eigenaarsdeel komt zo goed als niet voor vanwege de vermogenstoets die gehanteerd wordt (eigenaren hebben teveel vermogen).<sup>267</sup>

Ook waterschappen hebben een kwijtscheldingsbeleid en verlenen huishoudens bij een inkomen van 100% van het sociaal minimum of minder vrijstelling van de watersysteemheffing en de zuiveringsheffing of in voorkomende gevallen de verontreinigingsheffing. Dit leidt tot hogere tarieven voor degene die niet van de kwijtscheldingsmogelijkheden gebruik kunnen maken.<sup>268</sup>

---

<sup>267</sup> Allers, M. A., C. Hoeben, et al. (2009). *Belastingoverzicht grote gemeenten 2009; Onderzoek in opdracht van het Belastingoverleg Grote Gemeenten (BOGG)*. Groningen, COELO

<sup>268</sup> Ad-hoc werkgroep kwijtschelding, *Kwijtschelding belastingen*, Unie van Waterschappen (april 2012; <http://www.uvw.nl/belastingen-producten-1.html>, bezocht 24 september 2012)

## 10 NORMEN VOOR DE OVERHEID

Niet alleen de burger, maar ook de overheid dient zich aan het recht te houden. Dit hoofdstuk geeft een overzicht van de normen die voor de overheid gelden. Zowel dit als het volgende hoofdstuk is grotendeels gebaseerd op Wijk, H.D.; Konijnenbelt, W.; Male, R.M. van 2002: *Hoofdstukken van bestuursrecht*, Elsevier juridisch, Den Haag, en daarnaast op Schlössels, R.J.N. and Zijlstra, S.E. (2010), *Bestuursrecht in de sociale rechtsstaat*, Kluwer, Deventer. Voor meer details wordt de lezer dan ook hiernaar en naar andere handboeken verwezen.

### 10.1 Specifieke wettelijke regels

De normen die in een specifiek geval voor de overheid gelden, zijn in de eerste plaats de wettelijke regels waar de overheid zich in dat geval op baseert. Als de Minister van I&M bijvoorbeeld een vergunning verleent voor een windmolenpark in de Markermeer, dan doet hij dit op basis van de Waterwet (art. 2.1 en art. 6.5 punt c) en het hierop gebaseerde Waterbesluit (art. 6.12 lid 1 en 6.15). Op grond van deze regels, kan een vergunning alleen verleend worden als er geen nadelige gevolgen optreden voor het veilig en doelmatig gebruik van het Markermeer overeenkomstig de daaraan toegekende functies (die uit de verschillende waterplannen en andere plannen te halen zijn), voor de ecologische toestand van het Markermeer, en voor het kustfundament.

Deze normen blijven tamelijk abstract. De Minister van I&M heeft echter in de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken (Beleidsregel windturbines) aangegeven hoe hij zijn bevoegdheid om al-of-niet vergunning te verlenen, zal gebruiken. (NB: Beleidsregels zijn geen wettelijke regels, maar slechts in uitzonderlijke gevallen kan ervan afgeweken worden: zie § 2.1.4). Volgens de Beleidsregel windturbines kan er alleen een vergunning voor het plaatsen van windturbines in het Markermeer verleend worden indien deze (art. 4-6):

- geen negatieve morfologische ontwikkeling van de bodem veroorzaken
- geen negatieve effecten op de natuurlijke dynamiek van de bodem hebben
- niet leiden tot verweking van de bodem
- niet de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen
- geen visuele hinder opleveren voor het scheepvaartverkeer en bedienend personeel van kunstwerken. Het zicht op vaarwegmarkeringstekens mag niet door plaatsing van windturbines worden afgeschermd.
- bij een afstand van minder dan 50m tot de rand van de vaarweg: als uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen hinder voor wal- en scheepsradar optreedt.
- de minimale afstand tot de rand van de vaarweg ten minste de helft van de rotordiameter is

Verder geldt dat bij vergunningverlening rekening gehouden moet worden met de verschillende waterplannen (art. 6.1a Waterbesluit; zie ook § 2.1.4).



Windturbines hebben naast een watervergunning ook een omgevingsvergunning (o.a. op grond van Bijlage I, onderdeel C, categorie 20 Bor jo. art. 2.1 lid 2 Bor). In veel gevallen zal een milieueffectrapport gemaakt moeten worden of in ieder geval gekeken moeten worden of dit nodig is (Besluit Milieueffectrapportage, Onderdeel D, punt 22.2). Bovendien is het Markermeer aangewezen als vogelrichtlijngebied (zie § 5.4). Ook aan al deze regels moet voldaan worden.

## **10.2 Hoger recht**

Specifieke regels mogen niet strijden met hogere regelgeving. Bij strijd moet de overheid de specifieke regels ter zijde schuiven en de hogere regelgeving toepassen. Bij strijd met regels van hetzelfde niveau gaan de meer specifieke regels voor ("lex specialis derogat lex generalis"). De Waterwet en de Beleidsregel voor windturbines zouden in theorie kunnen strijden met bijvoorbeeld de Vogelrichtlijn (zie § 2.3.5 over de doorwerking van EU recht).

## **10.3 Staatsrechtelijke regels**

De overheid dient zich ook aan de staatsrechtelijke normen te houden, zowel de geschreven als de ongeschreven. Binnen deze categorie vallen de grondrechten uit de Grondwet en uit internationale verdragen en de bepalingen over de bevoegdheden van de verschillende bestuursorganen uit de Grondwet, de Provinciewet, de Gemeentewet en de Waterschapswet. Een watervergunning kan bijvoorbeeld niet beroep op een rechter uitsluiten indien de vergunning gewijzigd of ingetrokken wordt. Artikel 17 van de Grondwet bepaalt namelijk dat niemand tegen zijn wil afgehouden kan worden van de rechter die de wet hem toekent.

## **10.4 Algemene bestuursrechtelijke normen en de Awb**

Als een overheid gebruik maakt van een bestuursrechtelijke bevoegdheid, zoals vergunningverlening op grond van de waterwet, dan moet de overheid zich houden aan de algemene bestuursrechtelijke rechtsnormen. Deze zijn voor een groot deel te vinden in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en voor een ander deel in de jurisprudentie (en de handboeken).

De Awb is een taaie materie. Zoals de naam al aangeeft, bevat de Awb algemene bestuursrechtelijke regels. De wet is van toepassing op "bestuursorganen". Dit zijn (art. 1.1 lid 1):

- a. organen van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld ("a-organen")
- b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed ("b-organen")

De Staatssecretaris van I&M is een a-orgaan omdat zij het orgaan is van het Rijk, en het Rijk een publiekrechtelijke rechtspersoon bij uitstek is.<sup>269</sup> Ook het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de dijkgraaf van een waterschap zijn bestuursorganen, evenals de burgemeester, het college van b&w, de gemeenteraad, provinciale staten, gedeputeerde staten, etc. Het parlement, rechtbanken en nog een aantal organen worden niet als bestuursorgaan aangemerkt (art 1.1 lid 2 en 3). Omdat openbare universiteiten zoals de TU Delft bij wet ingestelde rechtspersonen zijn, gelden de organen van de TU als "bestuursorgaan" (a-orgaan).

Tot de b-organen behoren (1) zogenaamde zelfstandige bestuursorganen zonder rechtspersoonlijkheid, zoals de Kiesraad en de Centrale Landinrichtingscommissie; (2) particuliere personen die eenzijdig rechten of plichten voor anderen in het leven kunnen roepen, zoals het afgeven van een diploma of een bewijs van goedkeuring; en (3) privaatrechtelijke instellingen die hetzelfde kunnen doen, zoals de bijzondere universiteiten.

Het verschil tussen a-organen en b-organen is dat a-organen altijd onder de Awb vallen, en b-organen alleen bij het uitoefenen van hun publiekrechtelijke bevoegdheden. Niet alle onderdelen van de Awb zijn echter van toepassing op alle typen handelingen. De verschillende soorten handelingen staan vermeld in Box 16.

Hoofdstuk 2 van Awb bevat een aantal algemene bepalingen over het verkeer tussen burgers en bestuursorganen en de te hanteren taal:

- Het recht van iedereen om zich te laten bijstaan of vertegenwoordigen "ter behartiging van zijn belangen" (art. 2:1 en 2:2).<sup>270</sup>
- De plicht van bestuursorganen om verkeerd geadresseerde geschriften door te zenden naar het juiste bestuursorgaan (art. 2:4).
- Het verbod op vooringenomenheid. Het bestuursorgaan moet ervoor waken dat personen die bij een besluit een persoonlijk belang hebben, niet bij de besluitvorming betrokken worden (art. 2:4).
- Verplichting van geheimhouding van vertrouwelijke gegevens behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift tot mededeling verplicht (art. 2:5).
- Het gebruik van de Nederlandse taal, met de mogelijkheid om hiervan af te wijken indien dit doelmatiger is en belangen van derden niet geschaad worden. Er gelden speciale regels voor Friesland en de Friese taal (art. 2:6-2:12).

Deze bepalingen zijn van toepassing op alle handelingen van de a-organen en op alle besluiten van de b-organen. (Box 16, volgende pagina)

---

<sup>269</sup> Een rechtspersoon is een niet-natuurlijk persoon (onderneming, instelling, vereniging en dergelijk) die net zoals een natuurlijk persoon als rechtssubject kan deelnemen aan het (economisch) verkeer. Niet-natuurlijke personen krijgen vaak pas rechtspersoonlijkheid na inschrijving bij de Kamer van Koophandel.

<sup>270</sup> NB: Het zich laten bijstaan of vertegenwoordiging bij een tentamen valt niet onder het begrip "ter behartiging van zijn belangen" en is dus niet toegestaan.

## Box 16: Soorten handelingen van bestuursorganen

<p><i>I. Besluiten:</i> Schriftelijke beslissingen van een bestuursorgaan, inhoudende een publieksrechtelijke rechtshandeling (art. 1:3 Awb) (Rechtshandeling: handeling die naar haar aard gericht is op rechtsgevolg, dat wil zeggen op het verandering brengen in bestaande rechten of verplichtingen.)</p>	<p>a. <i>Door bestuursorganen vastgestelde algemeen verbindende voorschriften</i> wetten, verordeningen e.d.</p> <p>b. <i>Andere besluiten van algemene strekking</i> zoals beleidsregels (art. 1:1 lid 4 Awb: § 2.1.4)</p> <p>c. <i>Beschikkingen</i> besluiten die niet van algemene strekking zijn, zoals vergunningverlening en subsidieverlening, inclusief afwijzingen op een aanvraag voor zo'n besluit (art. 1:1 lid 3 Awb)</p>
<p><i>II. Niet-besluiten</i></p>	<p>d. <i>Feitelijke handelingen</i> bijvoorbeeld het onderhoud aan een dijk</p> <p>e. <i>Privaatrechtelijke rechtshandelingen</i> koop en verkoop, verhuur, aangaan van schulden e.d.</p> <p>f. <i>Niet-schriftelijke publiekrechtelijke rechtshandelingen</i> bijvoorbeeld mondelinge bevelen</p>

Hoofdstuk 3 van de Awb heet enigszins misleidend "Algemene bepalingen over besluiten". Hierin staat een aantal bepalingen over zorgvuldigheid en belangenafweging en advisering (afdeling 3.2), die in de volgende paragraaf behandeld zullen worden. Daarnaast beschrijft het hoofdstuk de zogenaamde uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4). Deze procedure is van toepassing indien dat zo bepaald is bij wettelijk voorschrift of bij besluit van een bestuursorgaan. De bepalingen uit hoofdstuk 3 zijn ook van toepassing op niet-besluiten van a-organen, maar alleen voor zover de aard van de handelingen zich daartegen niet verzet (art 1:1 lid 1). Op besluiten die algemeen verbindende voorschriften inhouden zijn de bepalingen over zorgvuldigheid, belangenafweging en advisering slechts van toepassing voor zover de aard van de besluiten zich daar niet tegen verzet (art 3:1 lid 1 sub a).

Hoofdstuk 3 bevat verder bepalingen over coördinatie van samenhangende besluiten (afdeling 3.5), bekendmaking en mededeling van besluiten (afdeling 3.6) en de motivering van besluiten (afdeling 3.7). Gedeeltelijk worden die in de volgende paragraaf behandeld. Afdeling 3.6 en 3.7 zijn niet van toepassing op besluiten die algemeen verbindende voorschriften inhouden (art 3:1 lid 1 sub b). Voor de bekendmaking van algemeen verbindende voorschriften gelden aparte regels (zie § 2.1.5 van dit boek).

Hoofdstuk 4 bevat specifieke bepalingen over beschikkingen en subsidies. De bepalingen over beschikkingen hebben betrekking op de eisen die aan de aanvraag gesteld moeten worden, op de voorbereiding van de beschikking en op de beslistermijn. De bepalingen over subsidies zijn te uitgebreid om hier te

behandelen, maar zij zijn zeer interessant voor een ieder die met het weigeren, intrekken of terugvorderen van een subsidie te maken krijgt. Eventuele lagere regelgeving, zoals een subsidieverordening, moet in die gevallen ook bekeken worden, maar bij strijd met de Awb gaat de Awb voor.

Hoofdstuk 5 van de Awb heeft betrekking op handhaving. Naast enkele algemene bepalingen over het toezicht houden op naleving, bevat dit hoofdstuk veel bepalingen over bestuursdwang (zie § 2.1.6) en over het opleggen van een dwangsom.

De hoofdstukken 6 tot en met 9 hebben betrekking op rechtsbescherming en worden in § 11.3 behandeld.

Hoofdstuk 10 ten slotte bevat bepalingen over mandaat en delegatie. Mandaat is de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan (de mandaatgever of "mandans") besluiten te nemen (art 10:1). Hiertoe is een mandaatbesluit nodig, waarbij bijvoorbeeld een minister (de "mandans") een ambtenaar (de "mandataris") de bevoegdheid verleend om namens hem bepaalde besluiten te nemen (vgl. art 10:3). Deze besluiten gelden dan als besluiten van de mandans, in dit geval de minister (art 10:2). Delegatie is het overdragen door een bestuursorgaan (de "delegans") van zijn bevoegdheid om besluiten te nemen aan een ander (de "delegataris"), die deze besluiten vervolgens onder eigen verantwoordelijkheid neemt (art 10:13). Delegatie gaat verder dan mandaatverlening. De mandans kan te allen tijde de bevoegdheid zelf uitoefenen en kan de mandataris per geval of in het algemeen instructies geven (art 10:6 en 10:7). De delegans kan de bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen en kan alleen via beleidsregels aanwijzingen geven (art 10:18 en 10:16 lid 1). Delegatie is alleen mogelijk indien bij wettelijk voorschrift daarin is voorzien.

Op dit moment is een belangrijk deel van het algemene bestuursrecht nog in een andere wet te vinden, namelijk in de Wet openbaarheid van bestuur (WOB). Deze wet bevat bepalingen over het verstrekken van informatie op verzoek en geeft de uitzonderingsgronden voor het weigeren van zo'n verzoek, zoals de staatsveiligheid en de privacy. Tevens bevat de WOB bepalingen over het verstrekken van informatie door de overheid uit eigener beweging. Art. 8 lid 1 van de wet zegt hierover: "Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering."

## **10.5 Algemene beginselen van behoorlijk bestuur**

Naast de geschreven normen voor het handelen van bestuursorganen, bestaan er ook ongeschreven normen. Sinds de jaren vijftig worden deze in Nederland "algemene beginselen van behoorlijk bestuur" (abbb) genoemd. Sindsdien zijn veel van deze beginselen gecodificeerd in de Awb, maar voor zover dat niet gebeurd is, gelden ze naast de Awb.

Bij de abbb kan een onderscheid gemaakt worden tussen formele beginselen en materiële (inhoudelijke) beginselen. De formele beginselen hebben betrekking op de voorbereiding van besluiten, de besluitvorming en de inrichting van het besluit zelf. Als een rechter een besluit vernietigt vanwege strijd met een

formeel abbb, kan het bestuursorgaan in veel gevallen een nieuw besluit nemen dat materieel (inhoudelijk) hetzelfde is. Bij vernietiging van besluiten op grond van strijd met een materieel abbb kan dat niet.

Een belangrijk punt is verder dat op grond van de jurisprudentie van de Hoge Raad de overheid ook gebonden is aan de abbb indien zij privaatrechtelijk handelt. Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat de overheid niet alleen bij vergunningverlening niet vooringenomen mag zijn (direct belanghebbenden mogen niet het besluit nemen) maar ook bij verkoop van overtollige goederen of bij de verhuur van overheidseigendommen.

### **10.5.1 Algemeen:**

In paragraaf 10.4 is al een aantal abbb behandeld die betrekking hebben op al het verkeer tussen bestuursorganen en burgers. Het betreft:

1. *Recht voor de burger om zich bij te laten staan of te laten vertegenwoordigen*
2. *Doorzendplicht van verkeerd geadresseerde geschriften*
3. *Verbod op vooringenomenheid*
4. *Voertaal*
5. *Geheimhoudingsplicht van vertrouwelijke informatie*
6. *Openbaarheid van overheidsinformatie*

Daarnaast valt in deze categorie nog de volgende abbb:

#### 7. *Correcte behandeling*

De nationale ombudsman heeft een groot aantal normen met betrekking tot correcte behandeling "ontwikkeld". Het gaat hier om zaken als beleefdheid, voortvarend optreden, behulpzaamheid, het herstellen van fouten en dergelijke.

### **10.5.2 Voorbereiding en besluitvorming**

Op de voorbereiding van besluiten heeft een tweetal abbb betrekking. Veel van deze abbb hebben ook betrekking op niet-besluiten (art. 3:1 Awb).

#### 8. *(Formeel) zorgvuldigheidsbeginsel*

Bestuursorganen dienen hun besluiten en andere handelingen zorgvuldig voor te bereiden. Dit betekent dat zij "de nodige kennis (dienen te vergaren) omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen" (art. 3:2 Awb). Bestuursorganen hebben dus een *actieve onderzoeksplicht*. Hoe ver deze onderzoeksplicht gaat – hoeveel onderzoek een bestuursorgaan moet verrichten – is niet in algemene zin aan te geven.

Bestuursorganen kunnen verlangen dat degene die bij een besluit belang heeft, zelf informatie aandraagt, maar daar moet een bijzondere reden voor zijn. Bij de aanvraag voor een watervergunning voor een windmolenpark kan van de aanvrager gevergd worden dat hij details over het windmolenpark overlegt (vgl. art. 6.18-6.30 Waterregeling en art. 4 lid 2 Awb). Indien er een milieueffect-rapport gemaakt moet worden, is de aanvrager hier verantwoordelijk voor.

In veel gevallen dient een bestuursorgaan voordat het een besluit neemt, *advies* te vragen. Ook in andere gevallen kan het bestuursorgaan om advies vragen of

ongevraagd advies krijgen. Het motiveringsbeginsel (zie hieronder) houdt in dat een bestuursorgaan niet zonder meer van een advies kan afwijken. Het bestuursorgaan dat een advies gekregen heeft, dient zich ervan te vergewissen dat het onderzoek door de adviseur op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden (art 3:9 Awb).

Bij de voorbereiding van besluiten dienen bestuursorganen vaak "belanghebbenden" of "een ieder" inspraak te verlenen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Daarnaast zijn inspraakverplichtingen in vele andere regelingen te vinden, zoals de inspraakverordeningen van de provincies, gemeenten en waterschappen (art. 147 Provinciewet, art. 150 Gemeentewet, art. 79 Waterschapswet). Verder is een bestuursorgaan in de meeste gevallen verplicht om de aanvrager van een beschikking te horen indien het bestuursorgaan overweegt de aanvraag geheel of gedeeltelijk af te wijzen (art 4:7 Awb). Andere belanghebbenden bij een beschikking moeten gehoord worden indien (1) deze naar verwachting bedenkingen zullen hebben, (2) de beschikking zou steunen op gegevens over de feiten en belangen die de derde-belanghebbende betreffen, en (3) deze gegevens niet van de derde-belanghebbende afkomstig zijn (art 4:8 Awb; zie verder art. 4:9-4:12).

#### *9. Verbod op détournement de procedure*

Besluiten mogen niet worden genomen via een procedure die hiervoor niet bedoeld is. Dit speelt vooral als er een andere procedure is die meer waarborgen voor de burger biedt. Die andere procedure moet dan gekozen worden. Zo kan het Rijk een windmolenpark in het Markermeer niet verbieden in zijn hoedanigheid van eigenaar van de bodem. Tegen zo'n verbod staat namelijk geen beroep open, terwijl tegen het weigeren van een watervergunning wel beroep open staat.

#### *10. Specialiteitsbeginsel*

Het specialiteitsbeginsel houdt in dat de overheid haar bevoegdheden alleen mag gebruiken voor de "speciale" doelen of belangen waarvoor zij gegeven zijn. Laat de overheid andere belangen meespelen, dan zou zij zich schuldig maken aan "détournement de pouvoir", oftewel machtsmisbruik.

Het specialiteitsbeginsel kan op gespannen voet staan met het (materiële) zorgvuldigheidsbeginsel (zie hieronder), wat kortgezegd inhoudt dat bij de besluitvorming met alle belangen rekening gehouden moet worden. Om eenzelfde reden kan dit beginsel op gespannen voet staan met het idee van integrale besluitvorming. Complexe activiteiten bestaan vaak uit meerdere onderdelen die allemaal vergunningplichtig zijn en waarvoor telkens een ander, veelal beperkt afwegingskader geldt. Dit staat een integrale benadering in de weg. De oplossing bestaat uit een verdergaande integratie van regelgeving, uit betere coördinatie tussen verschillende besluitvormingstrajecten en uit het gebruik maken van de ruimte die de regelgeving biedt.

#### *11. Deugdelijke en kenbare motivering*

Besluiten dienen deugdelijk gemotiveerd te worden (art. 3.46 Awb). Er moeten argumenten aangevoerd worden, deze argumenten moeten correct zijn en zij

moeten de conclusie kunnen dragen. In geval van weigering van een watervergunning voor een windmolenpark in de Markermeer zal gemotiveerd moeten worden dat het windmolenpark negatieve morfologische ontwikkeling van de bodem kan veroorzaken, dat er negatieve effecten zullen zijn op de natuurlijke dynamiek van de bodem, dat de bodem kan verweken, etc. (Beleidsregel windturbines) Ongemotiveerd afwijken van ontvangen advies en van vigerend beleid is niet toegestaan, maar ook het kritiekloos overnemen hiervan is niet altijd toegestaan (art. 3:46-3:50).

#### 12. *Formele rechtszekerheid (duidelijkheid besluit)*

De formele rechtszekerheid houdt in dat besluiten duidelijk en ondubbelzinnig moeten zijn geformuleerd en niet voor tweeërlei uitleg vatbaar mogen zijn.

#### 10.5.3 *Inhoud besluiten*

De abbb die in de praktijk het belangrijkste zijn, zijn het motiveringsbeginsel, hierboven behandeld, en de volgende materiële abbb, die op de inhoud van besluiten betrekking hebben:

13. Materiële rechtszekerheid
14. Vertrouwensbeginsel
15. Gelijkheidsbeginsel
16. Materiële zorgvuldigheid
17. Verbod op willekeur

Het *materiële rechtszekerheidsbeginsel* houdt in dat algemene regelingen en beschikkingen over het algemeen geen terugwerkende kracht kunnen hebben. Bij algemene regelingen mag terugwerkende kracht niet tot onvoorzienbaar nadeel voor de burger leiden. Bij begunstigende beschikkingen is intrekking of wijziging met terugwerkende kracht alleen toegestaan als de beschikking in strijd was met de wettelijke regeling waarop ze berust of indien de begunstigde onjuiste of onvolledige informatie heeft gegeven.

Het *vertrouwensbeginsel* houdt in dat een bestuursorgaan gewekt vertrouwen niet mag beschamen. Wie op goede gronden mocht vertrouwen dat een bestuursorgaan een bepaald beleid zou voeren of besluit zou nemen, wordt door het vertrouwensbeginsel beschermd. Men staat het sterkst als het vertrouwen gewekt is door het beslissingsbevoegde orgaan zelf (bv. de Staatssecretaris) of door dit orgaan gemandateerden. Vaak zal het vertrouwen echter gewekt zijn door niet gemandateerde ambtenaren. Het maakt dan veel uit of het vertrouwen gewekt is door een hoge ambtenaar, de betrokken beleidsambtenaar of door de koffiejuffrouw. Hierbij kunnen juridisch geschoolden zich minder snel op het vertrouwensbeginsel beroepen dan leken. Ook kan het van belang zijn wat precies het vertrouwen gewekt heeft. Zijn er inlichtingen gegeven, toezeggingen gedaan, is er in het verleden een duidelijk beleid gevoerd of zijn er vergelijkbare beschikkingen gegeven? Vervolgens is het van belang of de betrokkene op grond van het gewekte vertrouwen al dingen heeft gedaan die hij anders niet gedaan zou hebben en die hem in een nadeligere positie hebben gebracht. Heeft hij bijvoorbeeld al kosten gemaakt? Is dat niet het geval, dan zal over het

algemeen het gewekte vertrouwen niet gehonoreerd worden. Uitzonderingen hierop zijn in het belastingrecht te vinden. Tenslotte kunnen er factoren zijn die zich verzetten tegen het honoreren van het gewekte vertrouwen, zoals een wettelijke regeling, het algemeen belang of het belang van derden.

Het *gelijkheidsbeginsel* houdt in dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden en ongelijke gevallen ongelijk. Er mag onderscheid gemaakt worden tussen groepen, maar voor dit onderscheid moeten steekhoudende argumenten aangevoerd kunnen worden. Het gelijkheidsbeginsel houdt *niet* in dat verschillende bestuursorganen (bv. verschillende waterschappen) allemaal hetzelfde beleid moeten voeren; dat het beleid van een bestuursorgaan niet mag veranderen; of dat een "foute" beschikking in alle volgende gevallen herhaald moet worden.

Het *materiële zorgvuldigheidsbeginsel* houdt in dat besluiten niet alleen zorgvuldig voorbereid moeten worden (het formele zorgvuldigheidsbeginsel, zie hierboven), maar ook zorgvuldig genomen moeten worden. Alle relevante factoren moeten meegenomen worden (voor zover dit niet strijdt met het specialiteitsbeginsel). Verder mag een besluit een burger geen zwaardere lasten opleggen dan strikt noodzakelijk is en de lasten moeten in verhouding staan tot de beschermde belangen (vgl. art. 3.4 lid 2 Awb). Ook mogen de lasten voor de burgers niet te veel verschillen ("égalité devant les charges publiques"). Dit laatste probleem wordt vaak opgelost via bestuurscompensatie.

Het *verbod op willekeur* houdt in dat het beleid waarop beschikkingen gebaseerd zijn, niet kennelijk onredelijk mag zijn. Vaak toetsen bestuursrechters eerst aan dit abbb. Zij kijken niet of het beleid het best mogelijke is – dat is aan de politiek om te bepalen –, maar wel of het in principe verdedigbaar is. Pas als dat het geval is, komen de andere abbb aan de orde.



# 11 RECHTSBESCHERMING

## 11.1 Geschiedenis rechtsbescherming

Rechtsbescherming tegen de overheid houdt in Nederland de gemoederen al meer dan een eeuw bezig. In het begin van het Koninkrijk der Nederlanden (vanaf 1813) was er nauwelijks rechtsbescherming tegen de overheid. Burgers die zich door een bestuursorgaan tekort gedaan voelden, hadden twee juridische mogelijkheden: zij konden de Kroon verzoeken het betreffende besluit te vernietigen en zij konden naar de burgerlijke rechter stappen indien zij stelden dat zij in een burgerlijk recht, zoals het eigendomsrecht, aangetast waren. De Kroon was echter in het geheel niet onafhankelijk. Tot 1848 was de Kroon de Koning in eigen persoon of een minister namens de Koning, en ministers werden toen naar believen aangesteld en ontslagen door de Koning.

De burgerlijke rechter was wel onafhankelijk, en aanvankelijk was de rechter zeer ruimhartig bij het toestaan van vorderingen tegen de overheid. Koning Willem I wilde echter niet te veel voor de voeten gelopen worden en vaardigde in 1822 het beruchte Conflictenbesluit uit (KB 5 oktober 1822, Stb 44). Volgens dit besluit kon de Gouverneur van de Koning in de provincie (de Commissaris van de Koningin) een conflict opwerpen wanneer een vordering tegen de overheid bij een burgerlijke rechter aanhangig gemaakt werd. De Koning moest dan uiteindelijk een beslissing nemen of de burgerlijke rechter bevoegd was. Als de beslissing negatief uitviel, strandde de vordering. In 1844 werd het Conflictenbesluit ingetrokken, maar hierna verklaarde de burgerlijke rechter zich sneller zelf onbevoegd. Pas sinds 1915 werd de burgerlijke rechter weer ruimhartiger (zie verder § 11.4).

Vanaf 1891 zijn er pogingen ondernomen om de bestuursrechtelijke rechtsbescherming tegen de overheid goed te regelen. De belangrijkste kwestie was wie de overheid moest controleren: een onafhankelijke rechter ("administratieve rechtspraak") of een hoger bestuursorgaan ("administratief beroep"). In het eerste geval was er dan nog de keuze tussen rechtsbescherming door een bestaande rechterlijke instantie en rechtsbescherming door een nieuw in te stellen administratieve rechter. Op de achtergrond speelde de ideologische vraag in hoeverre een democratisch gekozen overheid juridisch gecontroleerd behoort te worden. Zou de rechter dan niet te veel op de stoel van de bestuurder gaan zitten?<sup>271</sup>

Voordat deze kwesties opgelost werden, zijn er in verschillende wetten incidentele regelingen getroffen. Soms werd hierbij voor administratief beroep gekozen en soms voor administratieve rechtspraak. De eerste algemene regeling, de Wet beroep administratieve beschikking van 1963, stelde beroep bij

---

<sup>271</sup> Nog tot 1998 waren de overheid en overheidsdienaren feitelijk immuun voor strafrechtelijke vervolging: F. Voogd, "De overheid op het schavot", in: *Milieu en Recht*, september 1999.

de Raad van State open tegen beschikkingen van de Rijksoverheid. De opvolger van de Wet Bab, de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen (Wet Arob) uit 1976, was van toepassing op alle bestuursorganen, maar niet op besluiten van algemene strekking. De Wet Bab en later de Wet Arob lieten bovendien de eerdere incidentele regelingen zoveel mogelijk in tact. Het resultaat was een lappendeken aan rechtsbescherming met veel en grote gaten. Pas in 1994 kwam met de inwerkingtreding van de eerste tranche van de Awb een enigszins coherent stelsel van administratieve rechtspraak tot stand.

Parallel hieraan werd vanaf 1971 gewerkt aan een fundamentele herziening van de rechterlijke organisatie. Begin 1992 werd het wetsvoorstel voltooiing eerste fase herziening rechterlijke organisatie bij de Tweede Kamer ingediend. Dit wetsvoorstel trad op 1 januari 1994 in werking, tegelijk met de eerste tranche van de Awb. Een aantal kleinere bestuursrechterlijke instanties werd opgeheven en er werd bestuursrechtspraak in twee instanties ingevoerd: sinds 1 januari 1994 kunnen burgers eerst een beroep indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank en daarna eventueel in hoger beroep gaan bij de Raad van State of een andere hoogste bestuursrechter.

De tweede fase van de herziening van de rechterlijke organisatie trad op 1 januari 2002 in werking en hield onder andere in dat de (kleine) kanton-gerechten als "sector kantongerecht" ondergebracht werden bij de rechtbanken. De derde fase loopt sinds 2004 en behelst een voorstel voor enige aanpassingen in het bestuursprocesrecht (Wet aanpassing bestuursprocesrecht).

## 11.2 Rechters

### 11.2.1 De rechterlijke macht

Volgens de artikelen 112 en 113 van de Grondwet zijn de berechting van strafbare feiten en de beslechting van geschillen over burgerlijke rechten opgedragen aan de rechterlijke macht. Tot de rechterlijke macht behoren de 19 rechtbanken, 5 gerechtshoven en de Hoge Raad (art. 2 Wet op de rechterlijke organisatie).<sup>272</sup> De rechtbanken en de gerechtshoven hebben een aantal nevenvestigingen, waar ook zittingen gehouden worden.

De rechtbanken bestaan uit vier sectoren: civiel recht, strafrecht, bestuursrecht en kantongerecht. De sector kantongerecht behandelt de relatief simpele zaken: de meeste overtredingen volgens het strafrecht (art. 382 Wetboek van Strafvordering), arbeidszaken (uitgezonderd het ambtenarenrecht), huurzaken en andere civiele zaken onder de € 5000. De overige strafrechtelijke en civielrechtelijke zaken worden behandeld door de sector strafrecht en de sector civiel recht. Na een uitspraak in eerste instantie door de rechtbank kunnen partijen in hoger beroep gaan bij het gerechtshof.<sup>273</sup> Hierna kan men in cassatie gaan bij de Hoge Raad. De Hoge Raad buigt zich niet meer over de feiten van de zaak, maar kijkt alleen of het recht correct is toegepast (en geïnterpreteerd). Als dat niet het

---

<sup>272</sup> en daarnaast het Openbaar Ministerie: de officieren van justitie, procureurs-generaal e.d.

<sup>273</sup> Voor 1 januari 2002 ging men bij kantonzaken in hoger beroep bij de rechtbank.

geval is, verwijst de Hoge Raad de zaak terug naar het Gerechtshof, dat dan een nieuw vonnis moet wijzen met inachtneming van de uitspraak van de Hoge Raad.

Hoewel straf- en civielrechtelijke zaken beide door de rechterlijke macht behandeld worden, bestaan er belangrijke verschillen in de procedures. Deze zijn te vinden in het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Een fundamenteel verschil is dat er in strafrechtelijke zaken sprake is van twee ongelijke partijen – het Openbaar Ministerie dat de samenleving vertegenwoordigt en een individuele verdachte – en in civielrechtelijke zaken van twee in theorie gelijke partijen – een eiser en een gedaagde.

### ***11.2.2 Bestuursrechters***

Sinds 1994 worden de meeste bestuursrechtelijke zaken in eerste instantie behandeld door de sector bestuursrecht van de rechtbank. Hoger beroep is mogelijk bij Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij de Centrale Raad van Beroep (ambtenarenrecht, sociale zekerheidsrecht en studiefinancieringsrecht) en bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (economisch bestuursrecht; zie Tabel 10, volgende pagina). Voor een aantal zaken zijn de Afdeling Bestuursrechtspraak, de CRB en het CBB de beroepsinstantie in eerste en enige instantie. Binnen het bestuursrecht bestaat niet zoiets als cassatie.

### ***11.2.3 Internationale rechters***

Tenslotte is er nog een aantal internationale rechters. Het Europese Hof van Justitie is reeds behandeld in § 2.3.3 en 2.3.5. Er bestaat echter nog een tweede Europees Hof: het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Dit Hof is opgericht bij het Europese Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Dit verdrag bevat een aantal grondrechten. Iedereen die van mening is dat één van de partijen bij het verdrag (waaronder de Nederlandse Staat) zijn grondrechten geschonden heeft, kan een verzoek indienen bij dit Hof (art. 34). Het Hof kan een zaak echter pas in behandeling nemen als alle nationale rechtsmiddelen zijn uitgeput. Bovendien moet het verzoek niet kennelijk ongegrond zijn of een misbruik van recht inhouden (art. 35).

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft een aantal belangrijke zaken behandeld, zoals het Benthem arrest (EHRM 23 oktober 1985), dat geleid heeft tot aanpassingen in het systeem van rechtsbescherming tegen de overheid.

Hoge Raad Cassatie	Hoge Raad Cassatie	Afdeling Bestuurs- rechtspraak Raad van State Hoger beroep voor de meeste zaken, eerste en enige instantie voor andere zaken	Centrale Raad van Beroep Hoger beroep voor de meeste zaken, eerste en enige instantie voor andere zaken	College van Beroep voor het Bedrijfsleven Hoger beroep voor de meeste zaken, eerste en enige instantie voor een beperkt aantal zaken
Hof van Justitie Hoger beroep	Hof van Justitie Hoger beroep	Rechtbank, sector Bestuursrecht Eerste instantie voor veel zaken		
Rechtbank Sector Kantongerecht voor kleine zaken, en Sector Civiel Recht voor grotere zaken	Rechtbank Sector Kantongerecht voor (de meeste) overtredingen, en Sector Strafrecht voor (de meeste) misdrijven	(Indien administratief beroep mogelijk is, dient eerst deze procedure gevolgd te worden. Bovendien dient vaak eerst bezwaar aangetekend te worden bij het betreffende bestuursorgaan.)		

CIVIEL RECHT

STRAFRECHT

BESTUURSRECHT  
ALGEMEEN

AMTENARENRECHT,  
SOCIALE ZEKERHEIDS-  
RECHT EN STUDIE-  
FINANCIERINGSRECHT

ECONOMISCH  
BESTUURSRECHT

NB: Binnen het belastingrecht is er beroep in eerste instantie mogelijk bij de Rechtbank (afdeling belastingrecht), hoger beroep bij het Hof te Amsterdam, en cassatie bij de Hoge Raad. Indien beide partijen hiermee akkoord gaan, kan na een uitspraak van de rechtbank direct in cassatie gegaan worden bij de Hoge Raad.

**Tabel 10:** De belangrijkste rechters in Nederland (exclusief internationale rechters)

## 11.3 Administratieve rechtspraak

Bij welke rechter moet men nu zijn voor rechtsbescherming tegen de overheid? Om deze vraag te beantwoorden, moet men kijken naar het type handeling waartegen men in beroep wil gaan en de wettelijke grondslag voor deze handeling.

In het algemeen hebben alleen "belanghebbenden" rechtsbescherming. "Belanghebbende" is "degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken" (art. 1.2 lid 1 Awb). Ook verenigingen die volgens hun statuten bepaalde belangen behartigen zijn belanghebbende indien deze belangen mogelijk geschaad kunnen worden (cf. art. 1.2 lid 3 Awb).

### 11.3.1 De standaardprocedure

Als hoofdregel geldt dat men tegen "besluiten" beroep in kan stellen bij de rechtbank, sector bestuursrecht (Art 8:1 Awb) Besluiten zijn *schriftelijke beslissingen* van een bestuursorgaan, *inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling* (art. 1:3 Awb). Hieronder vallen beslissingen omtrent individuele gevallen, zoals de verlening van een vergunning of het toekennen van een subsidie, zgn. beschikkingen. Ook beslissingen van algemene strekking kunnen een "besluit" zijn, maar alleen indien zij gericht zijn op rechtsgevolgen.<sup>274</sup> De vaststelling van een regionaal waterplan is bijvoorbeeld geen besluit want het brengt geen juridische rechten en verplichtingen in het leven. De vaststelling van een gemeentelijk bestemmingsplan doet dit wel en is dus wel een besluit.

Met besluiten gelijkgesteld worden de schriftelijke weigering om een besluit te nemen, het niet tijdig nemen van een besluit (art. 6:2 Awb) en handelingen van bestuursorganen met betrekking tot ambtenaren (art. 8:1 lid 2 Awb). Ook daartegen is dus in principe beroep bij de rechtbank mogelijk.

Een bijzondere categorie besluiten zijn beslissingen met betrekking tot algemeen verbindende voorschriften, zoals de vaststelling van een waterschapskeur. Op grond van art. 8:2 Awb is hiertegen geen beroep bij de rechtbank mogelijk. Wat wel mogelijk is, en ook zeer veel gebeurd, is om in beroep te gaan tegen een besluit dat op een algemeen verbindend voorschrift gebaseerd is en dan bezwaren tegen het voorschrift in te brengen. Op dezelfde wijze kan bijvoorbeeld een regionaal waterplan ter sprake komen.

Naast algemeen verbindende voorschriften is er nog een aantal andere besluiten uitgezonderd van beroep. Het gaat hier onder andere om besluiten in het geval van buitengewone omstandigheden, de becijfering bij tentamens (art.

---

<sup>274</sup> Een rechtshandeling is een handeling die naar haar aard gericht is op rechtsgevolg, dat wil zeggen op het verandering brengen in bestaande rechten of verplichtingen. Het sluiten van een contract is een voorbeeld van een civielrechtelijke rechtshandeling. Bij publiekrechtelijke rechtshandeling moet de bevoegdheid om de handeling te verrichten ontleend zijn aan een publiekrechtelijk voorschrift.

8:4-5 Awb) en beslissingen ter voorbereiding van een besluit, zogenaamde "voorbereidingsbesluiten" (art. 6:3 Awb). De voorbereidingsbesluiten zijn uitgezonderd om de opeenstapeling van procedures te voorkomen.

### ***11.3.2 Bezwaarschriftenprocedure***

Voordat de rechtbank of een andere administratieve rechter een beroepschrift kan behandelen, dient eerst een bezwaarschriftenprocedure gevolgd te worden. De belanghebbende bij een besluit moet binnen zes weken nadat het besluit bekend gemaakt is, een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit genomen heeft (art. 6:7-6:12 Awb). Doet hij of zij dit te laat, dan kan het bestuursorgaan de belanghebbende "niet ontvankelijk" verklaren en hoeft zij het bezwaarschrift niet in overweging te nemen. De belanghebbende kan dan geen beroep bij een administratieve rechter instellen. Bezwaarmakers die geen belang bij het besluit hebben, worden ook "niet-ontvankelijk" verklaard.

Het bestuursorgaan dient binnen zes weken of – indien een adviescommissie voor bezwaarschriften is opgericht – tien weken te beslissen op een bezwaarschrift (art. 7:10 Awb).<sup>275</sup> In de meeste gevallen dient het bestuursorgaan de belanghebbenden – niet alleen de indiener – in de gelegenheid te stellen gehoord te worden voordat het een besluit neemt (Afdeling 7.2 Awb). Indien het besluit op het bezwaarschrift negatief uitvalt voor de indiener of een andere belanghebbende, kunnen deze binnen zes weken tegen dit besluit in beroep gaan bij de rechtbank.

Om onnodige procedures te voorkomen, hoeft er in een aantal gevallen geen bezwaarschriftenprocedure doorlopen te worden. Het betreft (1) besluiten die op bezwaar zijn genomen (anders zou men eindeloos bezwaar moeten maken), (2) besluiten die aan goedkeuring zijn onderworpen, (3) de goedkeuringsbesluiten zelf, (4) de weigering van goedkeuring, (5) besluiten waarbij de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb gevolg is, en (6) besluiten die op administratief beroep (zie hieronder) zijn genomen (art 7:1 lid 1 Awb). Verder kan (7) de specifieke wettelijke regeling waarop een besluit gebaseerd is, bepalen dat een bezwaarschriftenprocedure niet nodig is.

### ***11.3.3 Administratief beroep***

In sommige gevallen stelt de wettelijke regeling beroep open op een ander bestuursorgaan dan degene die het besluit genomen heeft, meestal het naast hogere bestuursorgaan. In die gevallen dient eerst van deze mogelijkheid gebruik gemaakt te worden (vgl. art. 8:6 Awb). Tegen het besluit door het beroepsorgaan is beroep mogelijk op de rechtbank. Het is dan niet nodig om eerst nog een bezwaarschrift in te dienen bij dit bestuursorgaan (art 7:1 Awb).

---

<sup>275</sup> Het bestuursorgaan kan deze termijn éénmaal met vier weken, schriftelijk, verlengen. Daarnaast is verdere verlenging mogelijk indien de indiener van het bezwaarschrift hiermee instemt en de belangen van andere belanghebbenden niet geschaad worden of deze met de verlenging instemmen.

Ook voor administratief beroep geldt een termijn van zes weken op straffe van niet-ontvankelijkheid. In de meeste gevallen dient het beroepsorgaan binnen 16 weken een besluit te nemen (art. 7:24 Awb).<sup>276</sup> Ook bij administratief beroep dienen de belanghebbenden gehoord te worden.

#### **11.3.4 De rechtbank**

De procedure voor de rechtbank, sector bestuursrecht, staat uitgebreid beschreven in hoofdstuk 8 van de Awb. Bij gegrondverklaring van het beroep vernietigt de rechtbank het bestreden besluit en dient het bestuursorgaan wiens besluit het betreft, een nieuw besluit te nemen (art. 8:72 Awb). De rechtbank kan ook zijn eigen vonnis in plaats van het vernietigde besluit stellen (art 8:80). In de praktijk gebeurt dit alleen als er op basis van het vonnis maar één besluit mogelijk is.

In een bezwaarschriftenprocedure moet en in administratief beroep kan het betreffende besluit volledig heroverwogen worden, inclusief alle beleidsmatige aspecten. Bij administratieve rechtspraak dient de rechtbank zich te beperken tot de juridische aspecten. Overigens is de grens tussen de juridische en de beleidsmatige aspecten niet altijd scherp te trekken. Rechters stellen zich nu minder terughoudend op dan in het verleden wel gebeurd is.

#### **11.3.5 Raad van State**

Tegen de uitspraak van de rechtbank is hoger beroep mogelijk bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak. Dit is de hoogste nationale instantie voor veel administratiefrechtelijke zaken.

Voor een groot aantal zaken op het gebied van milieu- en water was de Afdeling Bestuursrecht, in afwijking van de standaardprocedure, de eerste en enige instantie. Het betreft/ betrof hier onder andere besluiten op grond van de Wet milieubeheer, de Grondwaterwet, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de Wet verontreiniging zeewater, de Wet bodembescherming (art. 20.1 Wm en de hoofdstukken "beroep" in de genoemde wetten) en de Natuurbeschermingswet 1998 (art. 39). Tegen besluiten op grond van de nieuwe Waterwet moet men eerst in beroep gaan bij de Rechtbank, eventueel na eerst een bezwaarschrift ingediend te hebben. Hetzelfde geldt voor de Wabo.

Ook op andere punten kunnen de procedures enigszins afwijken. In het algemeen geldt dat je, om achter de precieze procedure te komen, eerst de specifieke regeling waarop een besluit gebaseerd is, moet raadplegen. Hierin kan men eventuele afwijkingen van de standaardprocedure vinden. Daarna kan men dan de standaardprocedure uit de Awb erop naslaan. Dit is een flink gepuzzel. Een alternatief is om te zoeken in de databank jurisprudentie ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)) te zoeken op trefwoord zoals "peilbesluit" of

---

<sup>276</sup> Eventueel te verlengen met 8 weken of meer indien de indiener hiermee instemt en de belangen van de andere belanghebbenden niet geschaad worden of deze met de verlenging instemmen.

"aanlegvergunning". Dan blijkt snel of hier al rechtszaken over geweest zijn, bij welke rechtbank en volgens welke procedure. Bij deze methode moet je er wel op bedacht zijn dat in de afgelopen veel regelgeving veranderd is.

### **11.3.6 Andere administratieve rechters**

Voor een aantal zaken is niet de Raad van State, Afdeling Bestuursrecht, maar de Centrale Raad van Beroep de instantie voor hoger beroep. Het betreft voornamelijk sociale-zekerheidszaken, studiefinancieringsgeschillen en ambtenarenzaken. Op het gebied van het economisch bestuursrecht is het College van het Beroep voor het Bedrijfsleven de instantie voor hoger beroep. Het gaat hier om besluiten van de SER en bedrijfslichamen en besluiten op grond van de Landbouwwet (art. 46), de Wet Economische mededinging, de Electriciteitswet en nog een aantal wetten. Voor het waterbeheer is de Meststoffenwet van belang.

## **11.4 De burgerlijke rechter en onrechtmatige overheidsdaad**

De burgerlijke rechter kan in een drietal gevallen rechtsbescherming tegen de overheid bieden:

- In het geval van typisch civielrechtelijke geschillen over bijvoorbeeld eigendom of contracten
- Als aanvulling op de bestuursrechtelijke rechtsbescherming indien de burger aangetast is in een "burgerlijk recht". Hij dient dan te stellen dat de overheid onrechtmatig handelt.
- Indien het bestuursrecht deze mogelijkheid expliciet opent, vooral bij schadevergoeding bij rechtmatige overheidsdaad (§ 11.5)

De aanvullende rechtsbescherming die de burgerlijke rechter kan bieden, is gebaseerd op art. 112, eerste lid van de Grondwet: "Aan de rechterlijke macht is opgedragen de berechting van geschillen over burgerlijke rechten en schadevorderingen" (zie ook art. 2 Wet rechterlijke organisatie). Deze rechtsbescherming is aanvullend. Indien er mogelijkheden zijn voor administratief beroep of administratieve rechtspraak, dienen deze eerst gebruikt te worden op straffe van niet-ontvankelijkheid bij de burgerlijke rechter. Als de burger de termijnen voor administratief beroep en administratieve rechtspraak laat verstrijken, kan hij daarna niet meer een beroep doen op de burgerlijke rechter. Uitzonderingen daargelaten, kan hij of zij alleen een beroep doen op de burgerlijke rechter:

- tegen overheidshandelingen waartegen geen administratief beroep of administratieve rechtspraak mogelijk is, zoals algemeen verbindende voorschriften, feitelijke handelingen en niet-schriftelijke publiekrechtelijke rechtshandelingen.
- als de burgerlijke rechter uitgebreidere rechtsbescherming kan bieden. Zo is beroep op de – onafhankelijke – burgerlijke rechter ook mogelijk bij besluiten waartegen alleen administratief beroep op een – niet onafhankelijk – bestuursorgaan openstaat. Wel moet eerst in administratief beroep gegaan worden.



De burger die van deze aanvullende rechtsbescherming gebruik wil maken, zal bij de rechtbank, sector civielrecht, een onrechtmatige-daadsactie tegen het betreffende overheidsorgaan moeten instellen. Bij een spoedeisend geval kan de burger een kort geding aanspannen. Artikel 6:162 BW biedt de basis voor een onrechtmatige-daadsactie:

1. Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.
2. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, één en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.

De burger kan niet alleen schadevergoeding eisen, maar ook verzoeken om de omstreden handeling te verbieden op straffe van een dwangsom. Wil een vordering succes hebben, dan moet er aan een aantal voorwaarden voldoen worden:

#### *1. Onrechtmatigheid*

Er moet (a) inbreuk gemaakt zijn op een recht, (b) niet voldaan zijn aan een wettelijke plicht, of (c) strijdigheid zijn de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk leven betaamt. Bovendien mag er geen rechtvaardigingsgrond zijn. Van inbreuk op een recht is bijvoorbeeld sprake als een waterschap een poldervaart verbreed en hierbij land van anderen vergraaft. Bij het niet voldoen aan een wettelijke plicht valt bijvoorbeeld te denken aan de zorgplicht van de gemeente voor het inzamelen van afvalwater (zie verder § 7.4). Van strijd met de zorgvuldigheid is bijvoorbeeld sprake indien de gemeente onderhoud aan het riool pleegt en na afloop een putdeksel niet goed teruglegt.

#### *2. Toerekening*

De gedraging moet de overheid toegerekend kunnen worden (art 6:162 derde lid BW). Hiervan is bijna altijd sprake, er hoeft geen opzet in het spel te zijn. Als een "grapjas" echter een putdeksel weghaalt, heeft deze echter een onrechtmatige daad gepleegd en niet de gemeente.

#### *3. Relativiteit*

De geschonden norm moet strekken ter bescherming van het geschonden belang (art 6:163 BW). Een uitbater van een chic restaurant in een jachthaven kan schade lijden als de vaarweg naar de jachthaven niet goed onderhouden wordt en hij klandizie misloopt, maar de onderhoudsplicht van vaarwegen beoogt niet de omzet van restaurants te waarborgen.

#### *4. Schade*

Er moet sprake van schade zijn. In principe komt alle vermogensschade voor vergoeding in aanmerking (zie art. 6:96 BW). Wat betreft de immateriële schade is de jurisprudentie zeer terughoudend (vgl. art. 6:95 en 6:106 BW).

#### *5. Causaliteit*

De schade moet door de onrechtmatige daad veroorzaakt zijn (art 6:98 BW).

#### 6. *Eventuele mede-verantwoordelijkheid*

Van mede-verantwoordelijkheid van degene die de schade geleden lijdt (art. 6:101 BW) is bijvoorbeeld sprake als een benadeelde ten onrechte nalaat zijn schade te beperken, bijvoorbeeld bij een overstroming zijn meubels niet op zolder zet.

#### 7. *Termijnen*

Vorderingen tegen de overheid verjaren na vijf jaar (art 3:310, eerste lid, BW).

Tegen besluiten van bestuursorganen moet men bij de bestuursrechter in beroep gaan en niet bij de burgerlijk rechter. Indien de bestuursrechter het beroep gegrond verklaart, kan ook de bestuursrechter schadevergoeding toekennen (art 8:73 Awb).

### **11.5 Schadevergoeding bij rechtmatige overheidsdaad**

Niet alleen bij onrechtmatige, maar ook bij rechtmatige overheidsdaden kan er recht op schadevergoeding bestaan. Eén voorbeeld hiervan zijn we al tegenkomen: planschadevergoeding alias bestuurs- of nadeelcompensatie. Planschadevergoeding kan gebaseerd zijn op specifieke wettelijke bepalingen, maar dit hoeft niet. Overheidshandelingen die op zich rechtmatig zijn, kunnen voor bepaalde individuele burgers en bedrijven zodanig negatief uitpakken, dat het niet toekennen van (gedeeltelijke) schadevergoeding onrechtmatig zou zijn.

Indien een bestuursorgaan geen of te weinig schadevergoeding toekent, kan de burger in twee gevallen naar de bestuursrechter stappen:

- Bij zuivere schadebesluiten: besluiten die uitsluitend betrekking hebben op het toekennen van schadevergoeding. Voorbeeld zijn het toekennen van planschadevergoeding op basis van art. 49 Wro, het toekennen van schadevergoeding op verzoek en schriftelijke weigeringen om schadevergoeding toe te kennen (vgl. art. 6.2 Awb).
- Bij onzuivere schadebesluiten: besluiten waar het schadeaspect deel van uitmaakt of had moeten uitmaken. Een voorbeeld is de intrekking of wijziging van een vergunning waarbij geen of te weinig schadevergoeding is toegekend.

In andere gevallen kan de burger naar de burgerlijk rechter stappen, bijvoorbeeld bij schade veroorzaakt door feitelijk handelen van een bestuursorgaan.

In geval van onteigening kent de burgerlijke rechter schadevergoeding toe. Indien de overheid grond nodig heeft voor bijvoorbeeld de aanleg van infrastructuur, dient de overheid eerst te proberen deze op een normale manier te verwerven. Lukt dat niet, dan kan er eventueel onteigend worden. De eigenaar dient dan volledig schadeloos gesteld te worden (Onteigeningwet).

In sommige gevallen is onteigening een te zwaar middel, bijvoorbeeld bij de aanleg van pijpleidingen. De eigenaar moet dan gedogen dat er een leiding in zijn grond zit, maar verder kan hij de grond normaal blijven gebruiken. Indien de overheid geen overeenstemming over het gedogen kan bereiken, kan er een gedoogplicht opgelegd worden. De overheid dient eventuele schade volledig te

vergoeden. Beroep staat in het algemeen open bij de burgerlijke rechter (zie onder andere Belemmeringenwet Privaatrecht).

*Einde.*

## Bijlage 1: AFKORTINGEN

AB:	<i>Administratiefrechtelijke beslissingen: Nederlandse jurisprudentie (voortzetting van Nederlandse jurisprudentie. Administratiefrechtelijke beslissingen)</i>
Abbb:	algemene beginselen van behoorlijk bestuur
ACW:	Adviescommissie Water
AMvB:	Algemene maatregel van bestuur
Arob:	Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen (opgevolgd door de Awb)
Awb:	Algemene Wet Bestuursrecht
b&w	Burgemeester en Wethouders
Bab:	Wet beroep administratieve beschikking (opgevolgd door de Arob)
Bdiv:	Beleidsplan Drink- en Industriewatervoorziening
Bkmw 2009:	Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009
BKO:	Bestuurlijk Koepeloverleg (nieuwe naam voor NWO)
Bor:	Besluit omgevingsrecht
Bro:	Besluit ruimtelijke ordening
CAP:	Common Agricultural Policy
CAW:	Commissie van Advies Inzake de Waterstaatswetgeving
CBB:	College van Beroep voor het Bedrijfsleven
CIW:	Commissie Integraal Waterbeheer (opvolger CUWvo)
CRB:	Centrale Raad van Beroep
CUWvo:	Commissie Uitvoering Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren
Dwb:	Drinkwaterbesluit
Dwr:	Drinkwaterregeling
Dww:	Drinkwaterwet
EEG:	Europese Economische Gemeenschap
EEZ:	Exclusieve economische zone
EG:	Europese Gemeenschap
EHS:	Ecologische Hoofdstructuur
EL&I:	(Minister/ Ministerie van) Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (samenvoeging van EZ en LNV)
EP:	Europees Parlement
EU:	Europese Unie
EZ :	(Minister/ Ministerie van) Economische Zaken
Gbpv (richtlijn):	(Richtlijn) geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (2008/1/EG)
GEP:	Goed ecologische potentieel (term uit de KRW)
GET:	Goede ecologische toestand (term uit de KRW)
GHOR:	Geneeskundige hulpverleningsorganisatie (term uit de Wet veiligheidsregio's)

GRP:	Gemeentelijk rioleringsplan
GS:	Gedeputeerde staten
Gww:	Grondwaterwet
HR:	Hoge Raad
I&M:	(Minister/ Ministerie van) Infrastructuur en Milieu (samenvoeging van V&W en VROM)
ICES:	International Council for the Exploration of the Seas
IMO:	International Maritime Organization
IPO:	Interprovinciaal Overlegorgaan
Ippc:	Richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (2008/1/EG; engelse naam van Gbpv-richtlijn)
KB:	Koninklijk Besluit
KRW:	Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG)
Lbb:	Lozingenbesluit bodembescherming
LBOH:	Landelijk Bestuurlijk Overleg Hoogwater (in 2009 opgegaan in het NWO)
LBOW:	Landelijk Bestuurlijk Overleg Water (in 2009 opgegaan in het NWO)
LNV:	(Minister/ Ministerie van) Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
LTO Nederland:	Land- en Tuinbouworganisatie Nederland
MEP:	Maximaal ecologische potentieel (term uit de KRW)
MER	Milieu-effectrapport
m.e.r.:	milieu-effectrapportage (het proces)
MvT:	Memorie van Toelichting
NBW (actueel):	Nationaal Bestuursakkoord Water (actueel)
NERpe:	Wet Naleving Europese regelgeving publieke entiteiten
NJ:	<i>Nederlandse Jurisprudentie</i> (door de jaren heen met verschillende subseries en subtitels)
NWO:	Nationaal Wateroverleg (oude naam van BKO, samenvoeging van LBOW en LBOH)
OIM:	Overlegorgaan Infrastructuur en Milieu
Orbp:	Overstromingsrisicobeheerplan op grond van de Ror
OSPAR:	Convention for the Protection of Marine Environment of the North East Atlantic
OSPARCOM:	Commissie opgericht bij het OSPAR-verdrag
PIANC:	International Navigation Association
PKB:	Planologische kernbeslissing
PPC:	Provinciale planologische commissie
PS:	Provinciale staten
RBOW:	Regionaal Bestuurlijk Overleg Water
R.O.	Ruimtelijke ordening
RAO	Regionaal Ambtelijk Overleg Water
RBO	Regionaal Bestuurlijk Overleg Water
Rli:	Raad voor de leefomgeving en infrastructuur
Ror:	Richtlijn overstromingsrisico's (2007/60/EG)
RvSt:	Raad van State

Rwzi: rioolwaterzuiveringsinstallatie  
 sgbp: Stroomgebiedbeheersplan op grond van art. 13 KRW  
 SGR: Structuurschema Groene Ruimte (1995, opgegaan in de Nota Ruimte)  
 POP: Provinciaal omgevingsplan  
 STOWA: Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer  
 TAW: Technische Adviescommissie Waterkeringen  
 UN: United Nations  
 UNCLOS: United Nations Convention on the Law of the Sea (1972)  
 UNEP GPA: United Nations Environment Program, Global Program of Action  
 UvW: Unie van Waterschappen  
 V&W: (Minister/ Ministerie van) Verkeer en Waterstaat  
 Vbc: Visstandbeheerscommissie  
 VEU: Verdrag betreffende de Europese Unie  
 VEWIN: Vereniging van waterbedrijven in Nederland  
 VNG: Vereniging Nederlandse Gemeenten  
 VROM: (Minister/ Ministerie van) Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer  
 VwEU: Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie  
 Wabo: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht  
 Wbb: Wet bodembescherming  
 Wbr: Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken  
 Wdi: Wet Droogmakerijen en Indijkingen  
 Wet ghor: Wet geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen  
 Wgb: Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
 Wilg: Wet Inrichting Landelijke Gebied  
 Wm: Wet Milieubeheer  
 Wro: Wet op de Ruimtelijke Ordening  
 Wts: Wet tegemoetkoming schade bij rampen en zware ongevallen  
 Wvo: Wet Verontreiniging Oppervlaktewateren  
 WvS: Wetboek van Strafrecht  
 Wvz: Wet Verontreiniging Zeewater  
 Wwh: Wet op de Waterhuishouding  
 Wwk: Wet op de Waterkering

## **Bijlage 2: Hoofdpijnen van de Nederlandse staatsinrichting**

Onderstaande tekst is een lichte bewerking en actualisering van de tekst op de website [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) (versie 31 mei 2007) en is bedoeld als introductie in de Nederlandse staatsinrichting. Basisinformatie over de waterschappen, de Europese Unie en de organisatie van de rechtspraak is te vinden in hoofdstuk 2 en 11 van het dictaat. Voor meer (juridische) details wordt de lezer verwezen naar de Grondwet, de Provinciewet, de Gemeentewet en de Wet op Raad van State, alle te vinden op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), en naar de literatuur, zoals Reede, J.L. de, en A.D. Belinfante (2009). *Beginselen van het Nederlandse staatsrecht*. 17e [aangevulde en geactualiseerde] dr. Deventer, Kluwer.

### **1. Inleiding**

Meer dan vijftienhonderd organisaties en instanties maken deel uit van de Nederlandse overheid. Daar horen de elf ministeries bij, de 12 provincies en de 415 gemeenten (situatie 1-1-2012). Maar ook zelfstandige bestuursorganen, zoals de regiopolitie en de Kamers van Koophandel en Openbare lichamen voor bedrijf en beroep zoals het productschap Dranken horen tot de overheid.

In Nederland hebben we een parlementaire democratie. Dat betekent dat de volksvertegenwoordiging het laatste woord heeft. Op nationaal niveau is dat het parlement (eerste en tweede kamer), op provinciaal niveau provinciale staten, en op gemeentelijk niveau de gemeenteraad.

Binnen de overheid maken we onderscheid tussen lichamen die wel en niet rechtstreeks worden gekozen. Gemeenteraden, waterschappen en de Tweede Kamer worden rechtstreeks gekozen door de bevolking, maar burgemeesters, politiecommissarissen en ministers niet. Wel geldt voor alle delen van de overheid dat uiteindelijk openbare verantwoording moet worden afgelegd.

De Grondwet regelt in grote lijnen hoe de overheid eruit ziet. De Grondwet regelt ook welke rechten burgers hebben tegenover die overheid en welke plichten de overheid heeft tegenover de burgers.

### **2. Grondbeginselen**

De manier waarop het bestuur over de Nederlandse staat is geregeld, heet democratie. In een democratie heeft het volk de macht. Het begrip democratie is afgeleid van twee Griekse woorden, demos betekent volk, kratos staat voor macht. Omdat we niet met z'n allen tegelijk het land kunnen besturen, kiezen we volksvertegenwoordigers. Op landelijk niveau zijn dat de leden van de Eerste en Tweede Kamer, op gemeentelijk niveau is dat de gemeenteraad, en in de provincie provinciale staten.

## 2.1 Volksvertegenwoordiging

Alle volksvertegenwoordigers, of ze nu in de Eerste of Tweede Kamer, de gemeenteraad of provinciale staten zitten hebben twee belangrijke taken: het (mede-) opstellen van wetten en het controleren van de uitvoering. In de praktijk zijn er echter verschillen in de manier waarop ze dat doen en de middelen die ze hebben om hun taken uit te voeren.

Op centraal overheidsniveau is er een scheiding tussen de Tweede Kamer en de regering. Een minister of staatssecretaris kan niet tegelijk lid zijn van de Tweede Kamer. Ook een gedeputeerde kan, nadat hij door provinciale staten is benoemd, sinds maart 2003 geen lid meer blijven van diezelfde provinciale staten. In de gemeenten is deze scheiding al in 2002 doorgevoerd. Een wethouder moet zijn plaats in de gemeenteraad opgeven, als hij daaruit afkomstig is. Wethouders kunnen nu ook van buiten de gemeenteraad worden aangetrokken.

Verkiezingen voor de Tweede Kamer worden in principe elke vier jaar gehouden, maar in de praktijk vaker. Een kabinet kan namelijk tussentijds ten val komen, waarna de Tweede Kamer wordt ontbonden. Bij provincies en gemeenten is een tussentijds ontbinding van provinciale staten of de gemeenteraad niet mogelijk. Verkiezingen worden daar dus altijd eens in de vier jaar gehouden. Ook de Eerste Kamer wordt eens in de vier jaar gekozen, en wel door de leden van provinciale staten uit alle provincies.

De Tweede Kamer heeft over het algemeen verdergaande bevoegdheden om haar controlerende taak uit te oefenen dan provinciale staten en gemeenteraden. Zo kan de Tweede Kamer een probleem tot op de bodem uitzoeken door een parlementaire enquête in te stellen waarbij getuigen en deskundigen onder ede kunnen worden gehoord.

## 2.2 Constitutionele monarchie

Nederland is een constitutionele monarchie. Aan het hoofd van het land staat de Koning of Koningin, die zich heeft te houden aan de constitutie, oftewel de Grondwet. In de Grondwet, art. 42 lid 2, is bepaald dat de Koning (of Koningin) onschendbaar is en dat de ministers verantwoordelijk zijn. Het parlement kan de Koningin nooit ter verantwoording roepen, wel één of meer ministers. De Koningin zet haar handtekening onder alle wetten en Koninklijke Besluiten, zoals de benoeming van een burgemeester. Eéns per jaar, op de derde dinsdag in september, Prinsjesdag, leest zij de troonrede voor, waarin de regering de plannen voor het komende jaar bekend maakt.

De ministeriële verantwoordelijkheid geldt ook voor de leden van het koninklijk huis voor zover hun optreden het openbaar belang raakt. De bewegingsvrijheid van het koninklijk huis is dus beperkt. Ze hebben voor hun openbare activiteiten, zoals het lidmaatschap van het IOC, van tevoren uitvoerig overleg. Mogelijke troonopvolgers moeten het parlement toestemming vragen om te trouwen als zij het recht op troonopvolging niet willen verliezen (art. 28 Grondwet).



## 2.3 De Grondwet

Wat de statuten zijn voor een vereniging, is de Grondwet voor het Koninkrijk der Nederlanden. In de Grondwet is de parlementaire democratie verankerd. De Grondwet regelt de bevoegdheden van het parlement, de ministers en de Koningin. Daarin staat ook op hoofdlijnen hoe gemeenten en provincies moeten functioneren, hoe wetten worden gemaakt en hoe de rechtspraak in zijn werk gaat. Maar belangrijk is ook dat de grondrechten en plichten van alle Nederlanders in de Grondwet staan opgenomen (art. 1-23).

Belangrijke grondrechten zijn:

- Het recht op gelijke behandeling van iedereen die zich in Nederland bevindt. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook is niet toegestaan.
- Het recht om leden van vertegenwoordigende organen te kiezen en om zelf tot lid van die organen te worden verkozen.
- Het recht op het vrijelijk belijden van godsdienst of levensovertuiging.
- De persvrijheid en het recht op vrije meningsuiting.
- Het recht om zich met anderen te verenigen, om vergaderingen te houden en te betogen.
- Het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
- Het recht op de onaantastbaarheid van het lichaam.
- Het brief-, telefoon- en telegraafgeheim. Alleen in uitzonderingsgevallen mag de telefoon worden afgeluisterd.
- Het recht op eigendom en op vrijheid. Alleen de rechter mag beslissen over het ontnemen van iemands vrijheid.
- Het recht op recht. Dat wil zeggen: iedereen kan zich tot de rechter wenden.
- Het recht op vrije keuze van arbeid.
- Het recht op financiële bijstand van de overheid, wanneer men zelf niet in zijn onderhoud kan voorzien.
- De vrijheid van onderwijs.

De Grondwet geeft ook plichten aan. De overheid heeft bij voorbeeld de plicht om de werkgelegenheid te bevorderen, evenals de spreiding van de welvaart, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming van het milieu en de volksgezondheid. De overheid schept volgens de Grondwet de voorwaarden voor maatschappelijke en culturele ontplooiing en moet voor voldoende onderwijsmogelijkheden zorgen.

Niet alleen de overheid heeft plichten, ook alle Nederlandse burgers hebben door de Grondwet opgelegde plichten. De meeste plichten worden door middel van wetten opgelegd. Zo kennen we de leerplicht, de plicht om verkeersregels en andere voorschriften na te leven, de plicht om belasting te betalen en de plicht om voor de rechter als getuige op te treden.

De Grondwet vormt de basis van ons politieke systeem, daarom is voorkomen dat deze wet bij iedere politieke klimaatswisseling omgegooid zou kunnen worden. Een wijziging van de Grondwet moet zowel door de Eerste als Tweede Kamer twee keer worden goedgekeurd. De eerste keer wordt de wijziging als een gewoon wetsvoorstel behandeld. Na ontbinding van de Tweede Kamer en nieuwe verkiezingen wordt het voorstel opnieuw aan beide Kamers voorgelegd, waarbij geen wijzigingen meer kunnen worden aangebracht en zelfs een tweederde meerderheid is vereist.

### 3. Rijksoverheid

De centrale of rijksoverheid (regering, ministers, Eerste en Tweede Kamer) is voornamelijk te vinden in en rond Den Haag. Aan weerszijden van het Haagse Binnenhof staan de gebouwen van de Eerste en Tweede Kamer. Midden op het historische plein staat de Ridderzaal, waar de Koningin op Prinsjesdag de troonrede voorleest. De Minister-president zetelt in het Torentje, dat uitkijkt op de Hofvijver. In de Treveszaal wordt wekelijks de vergadering van de ministerraad gehouden.

#### 3.1 Het Parlement

De Eerste en de Tweede Kamer vormen samen het parlement, de volksvertegenwoordiging, en zijn medewetgever. Hoewel de naam misschien het tegendeel doet vermoeden, heeft de Eerste Kamer minder macht dan de Tweede. In de *Tweede Kamer* wordt namelijk de Nederlandse politiek gemaakt. Daar ontstaan regeringscoalities en vallen ze weer uiteen. Daar worden ministers ter verantwoording geroepen voor hun beleid. Een minister of kabinet kan niet aanblijven zonder het vertrouwen van de Tweede Kamer.

Om de regering te kunnen controleren, heeft de Tweede Kamer verschillende rechten en instrumenten. Een belangrijke bevoegdheid van de Tweede Kamer is het *budgetrecht* of recht van begroting. Dat is de mogelijkheid begrotingen van de ministeries goed of af te keuren en om ze te wijzigen.

Eén van de belangrijkste rechten is het recht van *amendement*. Dat is de mogelijkheid om wetsvoorstellen op onderdelen te wijzigen. Als een meerderheid van de Kamer het amendement steunt, dan wordt de verlangde wijziging aangebracht. Een minister die daar grote bezwaren tegen heeft, kan dreigen met aftreden of met intrekking van het gehele wetsontwerp.

Een tweede instrument van de Kamer is de *motie*. In een motie spreekt de Kamer een mening uit of vraagt zij een minister of het hele kabinet om iets te doen of juist na te laten. Zo'n uitspraak weegt minder zwaar dan een amendement omdat hij niet bindend is. Een minister kan een motie naast zich neerleggen.

Verder kan de Kamer gebruik maken van het recht van *interpellatie*. Een interpellatie is een spoeddebat waarin een minister ter verantwoording wordt geroepen voor wat hij of zij gedaan heeft. Elk Kamerlid kan om een spoeddebat vragen, maar het gaat alleen door als een meerderheid van de Kamer ermee instemt, wat in praktijk meestal gebeurt.

In minder zwaarwegende kwesties kunnen ministers door Kamerleden aan de tand worden gevoeld tijdens het wekelijkse mondelinge *vragenuurtje* van de Tweede Kamer. Ook bestaat de mogelijkheid om schriftelijke vragen te stellen, waarop de betrokken minister verplicht is te antwoorden.

Het recht van *initiatief* biedt Kamerleden de gelegenheid om zelf met wetsontwerpen te komen, als de regering naar hun mening in gebreke blijft. Een Kamerlid dat een initiatief-wetsontwerp indient, verdedigt het zelf tegenover zijn collega's.

In uitzonderlijke gevallen maakt de Kamer gebruik van het recht van *enquête*. Een speciaal daarvoor benoemde commissie onderzoekt dan in een bepaalde kwestie het

regeringsbeleid tot op de bodem. Betrokkenen kunnen onder ede worden gehoord. Een bekend voorbeeld is de enquête naar de reactie van de Nederlandse regering op de bankencrisis.

Vergeleken met de Tweede Kamer heeft de *Eerste Kamer* of senaat minder rechten. De leden ervan, ook wel senatoren genoemd, bedrijven de politiek als bijbaan. Slechts één dag in de week komen ze bijeen om de wetsontwerpen die al door de Tweede Kamer zijn aangenomen, nog eens te bespreken. Daarbij heeft de Eerste Kamer minder bevoegdheden dan de Tweede Kamer. De senatoren mogen alleen ja of nee zeggen tegen een wetsontwerp. Wijzigingen aanbrengen is er niet bij. Wel kunnen ze, net als hun collega's aan de andere kant van het Binnenhof, *moties* aannemen en *schriftelijke vragen* stellen aan de regering. Anders dan de Tweede Kamer wordt de Eerste Kamer niet rechtstreeks door de Nederlandse bevolking gekozen. De 75 leden worden aangewezen door de leden van alle provinciale staten, kort na de verkiezingen voor die provinciale bestuurslichamen.

### **3.1.1 Verkiezingen**

De Tweede Kamer wordt gekozen door alle Nederlanders van 18 jaar en ouder. Door middel van een stembiljet kan iedereen zijn of haar politieke voorkeur uitspreken. Voor de verdeling van de 150 Kamerzetels is de zogenaamde kiesdeler bepalend: het totaal aantal uitgebrachte stemmen gedeeld door het aantal te verdelen zetels (150). Voor elke keer dat een partij de kiesdeler haalt, krijgt zij één zetel. Maar er zijn altijd wat stemmen over, en dus ook een paar te verdelen zetels. Die restzetels worden via een verdeelsleutel aan de partijen toegekend, waarbij in het algemeen de grote partijen in het voordeel zijn (Kieswet, artt. P 1-P 14). Enigszins gelijkgestemde partijen kunnen een lijstverbinding aangaan. Daardoor worden de reststemmen bij elkaar opgeteld en komen ze eerder in aanmerking voor een restzetel.

Kiezers kunnen ook beïnvloeden wie er namens een partij in de Kamer komt. De meeste mensen kiezen voor de nummer één van een partij, de lijsttrekker, maar men kan ook op een kandidaat stemmen die lager op de lijst staat. Dat heet een voorkeurstem. Met veel voorkeurstemmen kan iemand die heel laag op de kandidatenlijst staat toch nog een zetel behalen (art. P 15 Kieswet).

### **3.1.2 Formatie**

Op de dag na de verkiezingen begint de kabinetsformatie. In de meeste gevallen wordt eerst een informateur benoemd, die bekeek welke partijen met elkaar een kabinet willen vormen en welke problemen daarbij moeten worden overwonnen. Tot 2012 benoemde de Koningin de informateur aan, nadat ze advies gekregen had van de fractievoorzitters en een reeks adviseurs. Ingaande 2012 benoemt de nieuwe Tweede Kamer zelf een informateur (art. 139a en 139b Reglement van orde van de Tweede Kamer). In de praktijk levert de partij die bij de verkiezingen het grootst is geworden, de informateur.

Bij voorkeur wordt gezocht naar een parlementair meerderheidskabinet. Dat is een kabinet dat bestaat uit vertegenwoordigers van partijen die tezamen de meerderheid hebben in de Tweede Kamer en zo mogelijk ook in de Eerste Kamer. Deze partijen maken van tevoren afspraken over de hoofdlijnen van het beleid dat zal worden gevoerd.

Na afronding van de informatieopdracht – als duidelijk is welke partijen met elkaar in zee willen gaan en de belangrijkste geschilpunten opgelost zijn – doet de informateur verslag aan de Kamer, en de Kamer wijst daarna een formateur aan. Tot 2012 was dit de taak van de Koningin. De formateur is in de meeste gevallen de beoogde Minister-president. De formatie wordt afgerond wanneer een formateur met instemming van de partijen een regeerakkoord en kandidaten voor alle ministersposten heeft gepresenteerd. De ministers worden daarna beëdigd, waarna de Minister-president in de Tweede Kamer een regeringsverklaring aflegt.

Indien een (in)formatie niet tot resultaat leidt, geeft de (in)formateur zijn opdracht terug aan de Kamer en stelt de Kamer een nieuwe (in)formateur aan met een nieuwe opdracht.

### **3.2 Regering en ministeries**

De regering telt momenteel (september 2012) twaalf ministers, die zich elk met een bepaald terrein bezighouden. Elke minister is individueel verantwoordelijk voor zijn eigen beleid en is verantwoording schuldig aan de Kamer. Het algemeen regeringsbeleid is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle ministers. Belangrijke beslissingen moeten daarom in de wekelijkse vergadering van de ministerraad worden genomen. Daarbij heeft de Minister-president de belangrijke taak om de eenheid te bewaren.

Veel ministers worden bijgestaan door een staatssecretaris die een bepaald deel van het beleidsterrein voor zijn rekening neemt. Een staatssecretaris is een soort onderminister, maar hij maakt geen deel uit van de Ministerraad. Hij komt alleen bij een vergadering van het kabinet als een onderwerp op zijn terrein ter sprake komt.

### **3.3 Raad van State**

Naast regering en parlement bestaat er ook een aantal zogenaamde Hoge Colleges van Staat. De Eerste en Tweede Kamer worden daar in het algemeen ook toe gerekend. Kenmerk van deze colleges is dat ze een (grond)wettelijk verankerde zelfstandige en onafhankelijke positie hebben.

De Raad van State heeft twee hoofdtaken en twee afdelingen: advisering van de regering (Afdeling advisering) en bestuursrechtspraak (Afdeling bestuursrechtspraak: zie Hoofdstuk 11). De Raad van State brengt advies uit over alle voorstellen voor maatregelen van bestuur (AMvB) en alle wetsvoorstellen voordat de regering die aan het parlement voorlegt. Dit advies speelt een belangrijke rol bij de bespreking van wetsvoorstellen in het parlement. De Raad van State bestaat, inclusief voorzitter en vicevoorzitter, momenteel uit ruim 40 leden. Deze worden benoemd door de Kroon: de Koningin en ministers. De leden worden staatsraad genoemd, ze worden benoemd voor het leven, wat neerkomt op een aftreden bij het bereiken van de 70-jarige leeftijd. Staatsraden zijn over het algemeen personen die hun sporen in politiek en bestuurlijk Nederland hebben verdiend, niet zelden zijn het oud-ministers of -staatssecretarissen. Naast re staatsraden heeft de Raad van State ruim 600 ambtelijke medewerkers.

De officiële voorzitter van de Raad van State is de Koningin, de feitelijke leiding is echter in handen van de vicevoorzitter. Op dit moment is dat Mr. J.P.H. Donner,

voormalig minister van Justitie, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

### **3.4 Algemene Rekenkamer**

De Algemene Rekenkamer is een onafhankelijk orgaan dat controleert of de uitgaven van de rijksoverheid *rechtmatig* en *doelmatig* zijn. Rechtmatig omdat het in overeenstemming met de genomen regels en besluiten moet zijn, doelmatig om na te gaan of de bestede uitgaven ook daadwerkelijk aan het beoogde doel zijn uitgegeven. De Rekenkamer rapporteert haar conclusies aan de Tweede Kamer. Kritiek van de Algemene Rekenkamer kan voor de Tweede Kamer aanleiding zijn om ministers ter verantwoording te roepen. De rapporten van de Algemene Rekenkamer worden als kamerstuk gedrukt en zijn beschikbaar op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Rapporten van de Algemene Rekenkamer hebben vooral ook een grote publicitaire waarde.

De Algemene Rekenkamer beslist geheel zelfstandig over het instellen van onderzoeken. De Tweede Kamer kan bijvoorbeeld wel verzoeken tot het instellen van een onderzoek, maar dit niet aan de Rekenkamer opdragen.

### **3.5 Nationale ombudsman**

De Nationale ombudsman is een onafhankelijke functionaris die klachten van burgers over onbehoorlijk overheidsoptreden behandelt. Hij wordt benoemd door de Tweede Kamer. Klachten over het optreden van gemeenten en provincies worden niet behandeld, tenzij de Nationale ombudsman daartoe speciaal door een gemeente of provincie is aangewezen. De Nationale ombudsman behandelt alleen klachten over individuele zaken waarvoor geen beroep bij de rechter mogelijk is. De Nationale ombudsman publiceert zijn conclusies in rapporten en in een jaarlijks verslag, die ook op Internet beschikbaar zijn. De Nationale ombudsman is geen rechter, de overheid is niet verplicht om gevolgen te verbinden aan zijn uitspraken. Ook van de Nationale ombudsman gaat een grote publicitaire en daardoor ook controlerende werking uit.

### **3.6 Adviesorganen**

De rijksoverheid kent een groot aantal adviesorganen. Vrijwel alle ministers worden - gevraagd en ongevraagd - geadviseerd door raden of commissies van specialisten op hun beleidsterrein. Deze adviezen zijn weliswaar nooit bindend, maar kunnen grote invloed hebben op het regeringsbeleid. De positie van deze organen is geregeld in de Kaderwet Adviescolleges, die in 1997 van kracht werd. Het aantal adviesorganen werd in dat jaar aanzienlijk beperkt. Veel raden werden toen samengevoegd of opgeheven.

Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen tijdelijke en permanente adviesorganen. Bekende voorbeelden van permanente adviesraden zijn de Gezondheidsraad, de Raad voor Cultuur, de Transportongevallenraad en de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid. Regelmatig verschijnen rapporten en adviezen van dergelijke raden, die vaak de aanzet vormen voor maatschappelijke en politieke discussie of daar juist de weerslag van zijn. Hoe de regering met adviezen omgaat is niet altijd voorgeschreven. Soms volgt vrij spoedig op een advies een kabinetsstandpunt met

eventuele (wets)voorstellen, in andere gevallen vervullen de adviezen een meer algemene functie, op langere termijn.

Soms besluit de regering voor een bepaald onderwerp een tijdelijke adviescommissie in te stellen. Tijdelijke commissies krijgen doorgaans een gerichte vraag of opdracht mee, waarover voor een bepaalde datum advies moet worden uitgebracht.

Adviesorganen worden doorgaans ondersteund door een ambtelijk apparaat. De Raad zelf bestaat uit een aantal deskundigen uit het betreffende vakgebied. De omvang en aard van de ondersteuning verschilt sterk per adviesorgaan. Tijdelijke adviescommissies krijgen gedurende een bepaalde periode de beschikking over een aantal ambtenaren op een ministerie. De grotere permanente adviesorganen hebben een eigen gebouw en vaste medewerkers en raden of commissies waarin externe deskundigen zitting hebben.

## **4. De provincie**

Nederland is ingedeeld in twaalf provincies. De provincies vormen de bestuurslaag tussen het rijk en de gemeenten. Ze doen het werk waarvoor het rijk 'te groot' en de gemeente 'te klein' is. Of in een bepaalde regio een ziekenhuis kan worden gehandhaafd of met andere zorginstellingen moet fuseren, of er alternatieve vormen van openbaar vervoer moeten worden ontwikkeld, maatregelen op het gebied van de jeugdhulpverlening, de aanleg van fietspaden en tal van andere activiteiten van de provincie zijn direct of indirect van invloed op het dagelijks leven. Maar slechts zelden is de provincie de enige instantie die zich met deze zaken bemoeit. De provincie is vaak een 'gebiedsgerichte regisseur' en werkt nauw samen met andere overheden (rijk, gemeenten, waterschappen), het bedrijfsleven, organisaties en instellingen. Het provinciaal bestuur is actief op een breed terrein: ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer, economie, agrarische zaken, milieu, recreatie, natuur en landschap, welzijn, cultuur, bestuurlijke organisatie, toezicht op de waterschappen en op de financiën van de gemeenten.

### **4.1 Taken**

Provincies zijn voor hun inkomsten voor het overgrote deel afhankelijk van de rijksoverheid. Een deel van de inkomsten komt uit het zogenaamde Provinciefonds, een fonds waarin het Rijk jaarlijks een deel van de belastingopbrengst stopt en verdeelt over de twaalf provincies. Deze inkomsten mag de provincie naar eigen inzicht besteden. Naast inkomsten uit het Provinciefonds ontvangen de provincies zogenaamde doeluitkeringen van het Rijk, uitkeringen voor een vastomschreven doel zoals openbaar vervoer, jeugdhulpverlening of bodemsanering. Hoeveel een provincie krijgt is afhankelijk van het aantal inwoners, van het oppervlak aan land en water en regionale omstandigheden.

Provincies kunnen ook zelf belasting heffen. De meest bekende provinciale heffing wordt gevormd door de 'opcenten', een provinciale opslag op de motorrijtuigenbelasting. Verder ontvangen alle provincies leges (vergoedingen voor provinciale stukken of verleende diensten zoals bepaalde vergunningen en het omhoog zetten van een brug). Sommige provincies krijgen inkomsten uit fondsen van de Europese Unie.

De meeste provincies hebben reserves die, bijvoorbeeld in de vorm van rente, zorgen voor opbrengsten.

Van de eigen provinciale taken is *ruimtelijke ordening* een van de belangrijkste. Nederland is dichtbevolkt. Voor elk stuk grond zijn gemakkelijk tien bestemmingen te bedenken. In streekplannen bepaalt de provincie voor een gebied in hoofdlijnen waar huizen mogen komen, landbouw, natuurgebieden, kantoren, bedrijfsterreinen en wegen. Streekplannen moeten passen binnen de plannen die het rijk maakt voor heel Nederland. (zie § 5.3).

*Water en milieu* spelen een grote rol in het dagelijks werk van de provincie. De provincie verricht onderzoek en zorgt waar nodig voor de schoonmaak van verontreinigde terreinen, bijvoorbeeld van oude gasfabrieken. Met fabrieken maakt de provincie afspraken om stank en luchtvervuiling te beperken. De provincie stimuleert hergebruik en milieuvriendelijke afvalverwerking. Samen met Rijkswaterstaat en de waterschappen regelt de provincie dat rivieren, sloten en plassen bevaarbaar blijven, dat er gezond zwemwater is en dat afvalwater van huishoudens en fabrieken wordt gezuiverd.

Op het terrein van *verkeer en vervoer* zorgt de provincie voor de aanleg van wegen, fietspaden, het bouwen van bruggen en viaducten. Het beheer en onderhoud van die wegen en bruggen is naast de zorg voor verkeersveiligheid een belangrijke provinciale taak. De provincie ontwikkelt in menige regio alternatieve vormen van vervoer zoals belbussen en regiotaxi en de aansluiting op het openbaar vervoer, zoals de aanleg van carpoolplaatsen.

Met betrekking tot de *economie* heeft de provincie vooral een stimulerende taak. Ieder provinciebestuur zal zich inspannen om economische ontwikkeling en werkgelegenheid te bevorderen. Samen met gemeenten, werkgevers en werknemers werkt de provincie aan een goed vestigingsklimaat voor bedrijven. Sommige provincies hebben samen met andere overheden en het bedrijfsleven speciale ontwikkelingsmaatschappijen opgericht, waarbij ook aandacht wordt besteed aan de mogelijkheden voor scholing en onderwijs. Vrijwel alle provincies lobbyen bij de rijksoverheid en vooral de Europese Unie om economische subsidies binnen te krijgen.

De provincie behoudt waardevolle landschappen als de duinen, de Delta met de Biesbosch, het rivierenlandschap in Limburg, Overijssel en Gelderland, de Veluwe, de Friese meren en de Waddenzee. In agrarisch gebied stimuleert de provincie het behoud van natuurwaarden. Samen met het rijk, maar ook met de landbouw, de natuurbescherming en landschapsstichtingen, werkt de provincie aan het in stand houden en ontwikkelen van *natuur en landschap*.

Andere provinciale taken liggen vooral op het terrein van *welzijn en cultuur*. Daaronder vallen onder meer de geestelijke gezondheidszorg, het bibliotheekwerk, toezicht op verzorgings- en verpleeghuizen, het bevorderen van de cultuur, de recreatie en de sportbeoefening. Zo verstrekt de provincie subsidie aan jongerenadviescentra en medische kleuterdagverblijven en kunnen vernieuwende kunst- en cultuurprojecten een beroep doen op provinciale ondersteuning.

Behalve eigen taken heeft de provincie ook het toezicht op de gemeenten, al neemt die taak af doordat gemeenten de laatste jaren meer eigen verantwoordelijkheden hebben gekregen. Het toezicht is vooral financieel, vanuit de provincie wordt gecontroleerd of de gemeenten hun begroting wel op orde hebben. Bij meningsverschillen tussen een gemeentebestuur en een inwoner van die gemeente zijn

gedeputeerde staten (GS) vaak scheidsrechter (administratief beroep: zie § 11.3.3). Daarnaast houden de provincies toezicht op de waterschappen. Veel provincies hebben tenslotte belangen in de nutsbedrijven die water, gas en elektriciteit leveren en maken deel uit van het bestuur daarvan.

## **4.2 Het provinciebestuur**

### ***4.2.1 Provinciale staten***

Provinciale staten staan aan het hoofd van de provincie en vormen het algemeen bestuur van een provincie. De leden van provinciale staten worden één keer in de vier jaar gekozen en behoren alle tot politieke partijen. De Statenleden die tot eenzelfde partij behoren, vormen een fractie. Statenleden die hun fractie verlaten kunnen onder hun eigen naam of die van een nieuwe groepering deel van provinciale staten blijven uitmaken. Elke fractie kiest uit haar midden een voorzitter, die leiding geeft aan de fractie en als belangrijkste woordvoerder optreedt. De gezamenlijke fractievoorzitters komen bij elkaar in het zogenaamde 'seniorenconvent', onder andere als er gevoelige politieke zaken zijn te bespreken in een vertrouwelijke sfeer. Binnen de fractie is het werk verdeeld, waardoor niet elk Statenlid overal evenveel verstand van hoeft te hebben. Zo zijn er voor elk beleidsterrein één of meer specialisten binnen de fractie. De specialisten zitten namens hun partij in de vaste commissies uit provinciale staten. Elke Statenfractie heeft meestal de steun van een of meer fractie-assistenten.

Hoofdtaken van provinciale staten zijn het vaststellen van het beleid en het toezien op de uitvoering daarvan. In provinciale staten heeft ieder statenlid een even zware stem. Besluiten worden genomen met een meerderheid van de aanwezige statenleden. Statenleden hebben meestal een gewone baan en doen het Statenwerk in hun vrije tijd. Ze krijgen voor hun werkzaamheden een onkostenvergoeding.

### ***4.2.2 Gedeputeerde staten***

Het college van gedeputeerde staten (GS) vormt het dagelijks bestuur van de provincie. De gedeputeerden worden gekozen door en uit provinciale staten voor een periode van vier jaar. Zij treden tegelijk af met de leden van provinciale staten. Tot maart 2003 bleven ze, eenmaal gekozen tot gedeputeerde, lid van provinciale staten en hielden ze hun stemrecht in de Statenvergadering. Tegenwoordig kunnen gedeputeerden niet langer lid blijven van provinciale staten. Het aantal gedeputeerden varieert per provincie. In Flevoland, de kleinste provincie, zijn er vier, de meeste andere provincies hebben er zes of zeven. Voorzitter van het college van gedeputeerde staten is de Commissaris van de Koningin.

In het college heeft iedere gedeputeerde zijn eigen taakgebied of portefeuille, zoals ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer, natuur en milieu, welzijn en cultuur. Gedeputeerden hebben als voornaamste taak het voorbereiden en vervolgens uitvoeren van besluiten van provinciale staten. Gedeputeerde staten voeren een groot aantal regelingen van de rijksoverheid uit, de zogenaamde medebewindstaak. Daarnaast hebben zij een coördinerende en plannende functie en taken als het toezicht op de gemeentebesturen.

De gedeputeerden zijn verplicht over alle onderdelen van hun beleid inlichtingen te verschaffen aan provinciale staten. Dit is de zogeheten verantwoordings- of informatieplicht. De gedeputeerden kunnen informatie aan provinciale staten onthouden,



wanneer het vrijgeven ervan in strijd is met het openbaar belang. Weigert een gedeputeerde de gevraagde informatie en er is geen sprake van strijd met het openbaar belang, dan kunnen provinciale staten hem of haar ontslaan.

Gedwongen vertrek van een gedeputeerde komt zelden voor. Een gedeputeerde kan zelf tussentijds ontslag nemen. De opgevallen plaats wordt dan over het algemeen opgevuld door een ander statenlid van dezelfde politieke partij.

#### **4.2.3 De Commissaris van de Koningin**

Een Commissaris van de Koningin wordt niet gekozen door de inwoners van de provincie, maar benoemd door de Kroon (Koningin en ministers). De benoeming geldt voor een periode van zes jaar, met de mogelijkheid tot herbenoeming. De Commissaris kan alleen door de Kroon worden ontslagen. Bij de vervulling van een vacature voor een Commissaris geven provinciale staten aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in een profielschets hun wensen voor de nieuwe Commissaris. Alle Commissarissen zijn afkomstig uit één van de grote landelijke politieke partijen. Eenmaal benoemd wordt de Commissaris echter geacht zijn functie onafhankelijk uit te voeren.

De Commissaris van de Koningin maakt deel uit van het provinciaal bestuur en heeft tevens een taak als vertegenwoordiger van de landsregering, *rijksorgaan* wordt dat genoemd, in de provincie. Zo heeft de Commissaris coördinerende bevoegdheden bij de rampenbestrijding en brengt hij regelmatig werkbezoeken aan gemeenten.

Bij burgemeestersbenoemingen speelt de Commissaris een belangrijke rol. Als in een gemeente een vacature voor een burgemeester ontstaat, stuurt de Commissaris een aanbeveling voor een opvolger aan de Minister van Binnenlandse Zaken. Maar eerst wint de Commissaris advies in van de gemeenteraad, die een profielschets opstelt. De commissaris betreft dit advies in de aanbeveling aan de Minister.

De Commissaris is niet alleen voorzitter, maar ook volwaardig lid van gedeputeerde staten en kan bepaalde taken in zijn portefeuille krijgen. Voorts heeft de Commissaris het toezicht over de ambtelijke organisatie en eventuele provinciale bedrijven en vertegenwoordigt hij de provincie in tal van zaken.

#### **4.2.4 Ambtelijke organisatie**

Bij de twaalf provincies zijn ruim 12.000 medewerkers in dienst. Deze provincie-ambtenaren zijn op vele terreinen werkzaam en hebben dan ook uiteenlopende werksoorten en beroepen, zoals landmeter, jurist, sluiswachter en bestuurskundige. Aan het hoofd van de organisatie staat een griffier. De griffier heeft de leiding over de ambtenaren en vormt de verbinding tussen GS en het ambtelijk apparaat. Hij of zij ondertekent samen met de Commissaris van de Koningin de belangrijkste provinciale besluiten. Provinciale staten benoemen de griffier, op voordracht van het college van gedeputeerde staten.

De ambtelijke organisatie is verdeeld in diensten of directies, met daaronder afdelingen voor onderdelen van het provinciale beleidsterrein, bijvoorbeeld voor milieu, waterstaatszaken, ruimtelijke ordening, economie, recreatie, natuur, verkeer en vervoer.

## **4.3 Provinciale staten**

### ***4.3.1 Statenvergaderingen***

In vrijwel alle provincies vergaderen provinciale staten minimaal één keer per maand, op een vaste dag. Politiek hoogtepunt in het zittingsjaar van provinciale staten vormt de begrotingsbehandeling, die doorgaans vlak na het zomerreces wordt gehouden. Het college van gedeputeerde staten komt met voorstellen voor reguliere en nieuwe uitgaven of bezuinigingen. De fracties van de politieke partijen in provinciale staten debatteren over de plannen, komen met wijzigingsvoorstellen en stellen uiteindelijk de begroting vast. In de normale Statenvergaderingen houden provinciale staten zich vooral bezig met de uitwerking van concrete voorstellen en de controle op de uitvoering van genomen besluiten.

De provinciewet bepaalt dat provinciale staten commissies kunnen instellen. Provinciale staten regelen bevoegdheden en samenstelling van deze commissies. Wanneer een voorstel van gedeputeerde staten in de Statenvergadering aan de orde komt, is het meestal al uitvoerig besproken door één of meer commissies.

### ***4.3.2 Statencommissies***

De meest voorkomende commissies zijn vaste statencommissies voor bijvoorbeeld de beleidsterreinen ruimtelijke ordening, economie of verkeer en vervoer, de werkerreinen in de portefeuille van een gedeputeerde. Ze bestaan uit leden van provinciale staten en worden vaak ook commissies 'van advies en bijstand' genoemd, omdat ze formeel advies uitbrengen aan gedeputeerde staten. Dat college kan met het advies rekening houden in het uiteindelijk aan provinciale staten voor te leggen voorstel. Daarnaast spreken de commissies de uitvoering van het beleid door. Mede daarom kunnen steeds meer zaken in de praktijk in de Vaste Commissies worden afgedaan.

Naast de Vaste Commissies kunnen voor bijzondere onderwerpen bestuurscommissies in het leven worden geroepen, waarin ook buitenstaanders, deskundigen, belanghebbenden kunnen zitten. Het is ook mogelijk om bestuurscommissies in te stellen voor een deel van de provincie.

### ***4.3.3 Provinciale verkiezingen***

De leden van provinciale staten worden om de vier jaar, bij de provinciale statenverkiezingen, rechtstreeks door de stemgerechtigde inwoners van de provincie gekozen. Verkiesbaar zijn in principe alle inwoners van de provincie die passief kiesrecht hebben en die kandidaat gesteld zijn door een aan de verkiezingen deelnemende politiek partij. De provinciewet stelt een paar beperkingen: een minister, staatssecretaris en Commissaris van de Koningin kunnen geen lid van provinciale staten zijn. Hetzelfde geldt voor ambtenaren in dienst van de provincie.

Op het stembiljet voor de provinciale statenverkiezingen staan de namen van de belangrijkste landelijke politieke partijen vermeld. Die partijen hebben provinciale en regionale afdelingen die zich met de provinciale politiek bezighouden. Daarnaast zijn in een aantal provincies partijen vertegenwoordigd die zich voornamelijk op de politiek in de eigen provincie richten. Alle partijen proberen op eigen wijze zo veel mogelijk stemmen te winnen.

Het aantal leden van provinciale staten hangt af van het aantal inwoners van de provincie. Flevoland en Zeeland hebben er elk 39, terwijl Zuid-Holland met haar 3,3 miljoen inwoners 55, het maximum. De laatste verkiezingen voor provinciale staten zijn gehouden in 2011.

#### ***4.3.4 Collegevorming***

Na de Statenverkiezingen komen vertegenwoordigers van de fracties bij elkaar om te onderhandelen over de vorming van een college van gedeputeerde staten. In de college-onderhandelingen besluiten zij welke partijen deel gaan nemen aan het college van gedeputeerde staten en de gedeputeerden leveren. Meestal worden tijdens de college-onderhandelingen ook al afspraken gemaakt over de portefeuillevdeling: welke partij krijgt welk beleidsterrein. De eerste taak van een nieuw gekozen college van gedeputeerde staten is de definitieve verdeling van de portefeuilles. Dat wil zeggen: het toewijzen van beleidsterreinen aan de gedeputeerden. De portefeuillehouder heeft grote invloed op zijn of haar beleidsterreinen. Al neemt het college van gedeputeerde staten uiteindelijk de beslissingen over de belangrijkste zaken.

#### ***4.3.5 Verkiezingen voor de Eerste Kamer***

Een bijzondere taak van de leden van provinciale staten is het kiezen van de leden van de Eerste Kamer. Eerste-Kamerleden of senatoren worden niet rechtstreeks gekozen, maar door getrapte verkiezingen: de inwoners van de provincies kiezen de Statenleden en dezen kiezen dan de Eerste-Kamerleden. De verkiezingen van provinciale staten zijn daarmee van direct belang voor de landspolitiek.

### **4.4 Burger en provincie**

De provincie treedt vaak op als regisseur van ontwikkelingen in een gebied en als oplosser van regionale problemen. De provincie doet dat in overleg en samenwerking met andere overheden, met maatschappelijke instellingen en het bedrijfsleven. Personen en instanties kunnen op verschillende manieren invloed uitoefenen op het beleid en de besluiten van de provincie.

#### ***4.4.1 Openbaarheid***

Openbaarheid en communicatie zijn van groot belang voor wie over het beleid van de provincie geïnformeerd wil zijn of het wil beïnvloeden. De vergaderingen van provinciale staten en de statencommissies zijn in principe openbaar: iedereen kan ze bijwonen. Ook informatie over provinciale bestuurszaken is openbaar. De Wet openbaarheid van bestuur (WOB) geeft iedereen die daarom vraagt het recht op informatie. Slechts in een beperkt aantal gevallen kan de gevraagde informatie worden geweigerd, bijvoorbeeld als openbaarmaking de privacy van anderen zou schenden. De WOB bepaalt ook dat de provincies en andere overheden uit zichzelf informatie moeten geven over hun beleid en activiteiten.

#### ***4.4.2 Inspraak en overleg***

Soms organiseren provincies zelf inspraak over bepaalde kwesties. In andere gevallen is inspraak wettelijk verplicht. Zo moeten veel besluiten zes weken ter inzage liggen op het provinciehuis en bij de gemeenten in het streekplangebied. Belanghebbenden

kunnen er dan kennis van nemen, een reactie geven of bezwaar tegen maken. Inspraak kan verschillende vormen hebben, afhankelijk van het karakter van de beslissing die moet worden genomen. In de praktijk blijkt inspraak vooral een zaak voor organisaties, instellingen, verenigingen en professionals. De participatie van de niet-georganiseerde burger is meestal beperkt.

De afgelopen jaren heeft zich een nieuwe vorm van inspraak ontwikkeld, die onderdeel is van 'interactief beleid'. Daarin overlegt het provinciebestuur in een vroeg stadium van de beleidsontwikkeling over een bepaald onderwerp met andere overheden, instellingen, organisaties en belangengroeperingen. Over en weer worden ideeën en standpunten uitgewisseld en getoetst. In een aantal overleggronden wordt dan de besluitvorming voorbereid.

#### **4.4.3 Bezwaar en beroep**

Wie het niet eens is met een besluit van de provincie kan daartegen in het algemeen eerst bezwaar en vervolgens beroep aantekenen (zie hoofdstuk 11). Elk bestuursorgaan is verplicht onder een besluit aan te geven welke bezwaar- of beroepsmogelijkheid geldt. De voornaamste administratiefrechtelijke procedure is die op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarin staan de termijnen waarbinnen en de voorwaarden waaronder men beroep kan aantekenen. De eerste stap is in de meeste gevallen een heroverweging door het provinciaal bestuur. Wie het niet eens is met het nieuwe besluit, kan in beroep gaan bij de rechtbank in het arrondissement waar het bestuur zetelt (de provinciehoofdstad). Daarna kan men dan nog in hoger beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## **5 De gemeente**

Met de gemeente komt de burger op allerlei manieren in aanraking. Om de vier jaar bij de verkiezingen voor de gemeenteraad, wekelijks als het vuil wordt opgehaald, om een vergunning aan te vragen voor de bouw van een dakkapel, bij de verlenging van het paspoort of rijbewijs of bij de aangifte van de geboorte van een kind.

De gemeente is, na de rijksoverheid en de provincie, de kleinste zelfstandige bestuurseenheid in het Nederlandse staatsbestel. Per 1 januari 2012 zijn het er 415. In al die Nederlandse gemeenten wordt een aantal landelijke regels, bij voorbeeld ten aanzien van uitkeringen, uitgevoerd. En de vorm van het paspoort moet er in alle gemeenten hetzelfde uitzien. Toch zijn er wel degelijk grote verschillen tussen de ene en de andere gemeente. Een grote stad, waar veel mensen dicht op elkaar wonen, kent andere problemen en voert een ander beleid dan een dunbevolkte plattelandsgemeente die uit een aantal kleine kernen bestaat.

Verschillen tussen gemeenten worden ook veroorzaakt door andere voorkeuren van de bevolking. Kiest men in de ene gemeente voor de uitbouw van een theater, in een naburige gemeente wil men het geld liever besteden aan de verhoging van de leefbaarheid in de oude wijken. Het maken van die keuzes is de voornaamste taak van het gemeentebestuur. Als inwoner van een gemeente heeft de burger er rechtstreeks invloed op. Niet alleen bij de gemeenteraadsverkiezingen maar ook tussentijds.

## 5.1 Taken gemeente

Gemeenten krijgen hun geld voor ongeveer tweederde van de rijksoverheid. Ongeveer een derde van de inkomsten komt uit het zogenaamde Gemeentefonds, een fonds waarin het Rijk jaarlijks een deel van de belastingopbrengst stopt en verdeelt over de gemeenten. Deze inkomsten mag de gemeente naar eigen inzicht besteden. Nog een derde ontvangen de gemeenten in de vorm van doeluitkeringen van het Rijk: uitkeringen voor een vast omschreven doel zoals openbaar vervoer of jeugdhulpverlening. Hoeveel een gemeente krijgt, is afhankelijk van het aantal inwoners en plaatselijke omstandigheden. Daarnaast mag een gemeente zelf belasting heffen. De onroerende-zaakbelasting die voor woningen en bedrijfspanden geldt, is de belangrijkste bron van eigen inkomsten. Andere bronnen van inkomsten zijn onder andere de afvalstoffenheffing, de rioolheffing, de toeristenbelasting, de hondenbelasting en de parkeergelden. De hoogte van de belastingen wordt door de gemeenteraad vastgesteld. Dat gebeurt ook met de vaststelling van de tarieven die de gemeente aan de burgers vraagt voor bepaalde diensten, zoals parkeren en de aanvraag van kopieën uit het gemeentearchief.

Eén van de belangrijkste taken van de gemeente is de zorg voor voldoende woonruimte. Om de aanleg van nieuwe woonwijken mogelijk te maken en de ontwikkelingen in bestaande wijken en het buitengebied in de hand te houden, maakt het gemeentebestuur structuurvisies en bestemmingsplannen. Voor de inwoners van de gemeente zijn bestemmingsplannen van groot belang: daarin ligt vast wat er met de grond mag gebeuren. Of u een schuur bij uw huis mag bouwen, of u een bedrijfje aan huis kunt beginnen, zijn zaken die in het bestemmingsplan vastliggen (zie § 5.3).

Een ander belangrijk werkterrein voor de gemeente is verkeer. De gemeente maakt plannen voor een goede doorstroming van het verkeer. De gemeenteraad besluit over de aanleg van wegen, parkeerterreinen, woonerven, voetgangerstunnels en fietspaden. Dankzij de Wet Milieubeheer heeft de gemeente invloed op het milieu binnen de gemeente. De gemeente heeft een verscheidenheid aan taken op onderwijsgebied. De gemeenteraad bestuurt het plaatselijk openbaar onderwijs. Ook voor het bijzonder onderwijs draagt ze de zorg voor voldoende schoolruimte. De ambtenaren die toezien op naleving van de leerplichtwet zijn in dienst van de gemeente. In toenemende mate vormen zaken als gezondheidszorg, welzijn, cultuur, sport en recreatie het werkterrein van de gemeente. De verruiming van de naschoolse opvang en het beheer van een cultureel centrum of een sportpark, het zijn allemaal zaken waarover de gemeenteraad besluiten neemt.

Al geruime tijd hevelt de rijksoverheid bepaalde taken en bevoegdheden over naar de gemeenten. Deze decentralisatie moet gemeenten meer armslag en verantwoordelijkheden geven. Werden voorheen subsidies vanuit een Haags ministerie aan plaatselijke instellingen verstrekt, tegenwoordig hebben gemeenten een zeer belangrijke vinger in de pap als het gaat om toewijzing van het geld. Aan de andere kant zijn er natuurlijk ook terreinen waar de gemeente zich niet mee bemoeit. Zo is het gemeenten niet toegestaan om een eigen buitenlands beleid te voeren. Ook de omvang en inzet van het defensieapparaat behoren niet tot de gemeentelijke taken.

## **5.2 Het gemeentebestuur**

### **5.2.1 Gemeenteraad**

Volgens de Grondwet (art. 125 lid 1) is de gemeenteraad het hoogste orgaan in een gemeente. De functie van de gemeenteraad is te vergelijken met die van een algemeen bestuur van een organisatie, instelling of vereniging. Hoofdtaken van de gemeenteraad zijn het vaststellen van de hoofdlijnen van beleid en het toezien op de uitvoering daarvan. In de gemeenteraad heeft ieder lid een even zware stem. Beslissingen worden genomen bij meerderheid van stemmen.

De samenstelling van de gemeenteraad wordt eens per vier jaar bepaald op grond van de gemeenteraadsverkiezingen. In principe kan iedere inwoner van 18 jaar of ouder lid worden van de gemeenteraad. Het zijn de politieke partijen die een lijst van kandidaten opstellen, waaruit de kiezers een keuze maken.

Het raadslidmaatschap vergt, wanneer men het goed wil doen, behoorlijk wat tijd. Afhankelijk van de grootte van een gemeente gaat er per maand 30 tot 100 uur werk in het raadslidmaatschap zitten. En dat gebeurt doorgaans in de vrije tijd, want een raadslid krijgt wel een vergoeding voor de bezigheden, maar te weinig om van te kunnen leven. Het raadslidmaatschap wordt meestal uitgevoerd naast een andere baan.

### **5.2.2 Het college van b&w**

Het college van burgemeester en wethouders (b&w) is het dagelijks bestuur van de gemeente. Ook zorgt het college voor het uitvoeren van landelijke regelingen, het zogenaamde medebewind. Voorbeelden daarvan zijn het uitvoeren van de Wet Werk en Bijstand en de Wet Milieubeheer. Als dagelijks bestuur is het college van b&w de eerst verantwoordelijke instantie voor de financiën van de gemeente. Het college voert het personeelsbeleid van de gemeentelijke organisatie.

Het college heeft voor de uitvoering van haar taken tal van wettelijke bevoegdheden. Een voorbeeld daarvan is het aan- en verkopen van gemeentelijke eigendommen. In het college heeft iedere wethouder zijn eigen taakgebied of portefeuille, maar over het gebruiken van bepaalde bevoegdheden moet door het college als geheel besloten worden. B&w beslissen bij meerderheid van stemmen. Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter, de burgemeester, doorslaggevend.

Het college is over het gevoerde beleid verantwoording schuldig aan de gemeenteraad en kan door de gemeenteraad ter verantwoording worden geroepen. Als de gemeenteraad het niet eens is met een collegebesluit, kan de raad dit besluit echter niet herroepen. Wel kan de raad er bij het college op aandringen een ander besluit te nemen; in het uiterste geval kunnen een of meerdere wethouders naar huis worden gestuurd.

### **5.2.3 Wethouders**

Wethouders worden door de raad benoemd. Als één van de raadsleden tot wethouder wordt benoemd, verliest hij zijn raadslidmaatschap. Als raadslid wordt hij dan opgevolgd door een andere vertegenwoordiger van zijn partij. Ook is het mogelijk dat de raad iemand van buiten de eigen kring of zelfs van buiten de eigen gemeente tot

wethouder benoemt. Wel geldt in dat laatste geval de eis dat de wethouder uiterlijk binnen een jaar na benoeming binnen de gemeentegrenzen komt wonen.

Elke wethouder heeft zijn eigen taakgebied of portefeuille, zoals onderwijs, openbare werken, financiën, huisvesting, sport en cultuur. Net als het aantal raadsleden is het aantal wethouders van de gemeente afhankelijk van het aantal inwoners. Daarnaast maken de politieke partijen die het college vormen afspraken over het aantal wethouders en de specifieke inhoud van de portefeuilles. Het wethouderschap is in de meeste gemeenten een meer dan volledige dagtaak, al komen in sommige gemeenten zowel deeltijd- als voltijdswethouders voor en is het in het slinkend aantal kleine gemeenten een deeltijdbaan. De wethouder krijgt, afhankelijk van de grootte van de gemeente, een salaris. Tussen raad en wethouder geldt, net als tussen Tweede Kamer en minister, de vertrouwensregel. Verliest de wethouder het vertrouwen, dan moet hij aftreden.

#### **5.2.4 De burgemeester**

In tegenstelling tot raadsleden en (indirect) wethouders wordt de burgemeester niet gekozen, maar benoemd door de Kroon, dat wil zeggen bij Koninklijk Besluit op voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Wanneer ergens een vacature ontstaat, stelt de gemeenteraad in overleg met de Commissaris van de Koningin een profielschets op met de kwaliteiten waaraan een kandidaat moet voldoen. Vervolgens stelt de gemeenteraad uit zijn midden een vertrouwenscommissie in. Hierna wordt er geadverteerd in de Staatscourant. De eerste selectie van kandidaten wordt gemaakt door de Commissaris van de Koningin. Vervolgens voeren de kandidaten een gesprek met de vertrouwenscommissie. De vertrouwenscommissie rapporteert aan de gemeenteraad, en vervolgens stelt de gemeenteraad een aanbeveling met twee kandidaten op.<sup>277</sup> Via de Commissaris van de Koningin gaat de aanbeveling vervolgens naar de Minister van binnenlandse Zaken, die in de meeste gevallen de aanbeveling van de gemeenteraad opvolgt.

De burgemeester is voorzitter van de gemeenteraad en voorzitter van het college van b&w. De burgemeester heeft een aantal eigen wettelijke taken en bevoegdheden. Hij is verantwoordelijk voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid in de gemeente en in menige gemeente houdt de burgemeester zich ook bezig met het promotiebeleid of de voorlichting, de 'communicatie', van de gemeente. Als benoemd bestuurder heeft de burgemeester ook een beetje de functie van opzichter. De Gemeentewet (art. 170 lid 1) spreekt over zijn toezicht op bijvoorbeeld de tijdige voorbereiding van beleid en de goede samenwerking met andere overheden. Hij moet besluiten van de gemeenteraad en het college uitvoeren, maar als hij die in strijd met de wet of het algemeen belang acht, dan kan hij zo'n besluit voor vernietiging voordragen bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De benoeming van de burgemeester geldt steeds voor een periode van zes jaar. Na advisering door de gemeenteraad wordt een burgemeester meestal automatisch herbenoemd. Alleen de Kroon, de Koningin en de ministers, kan de burgemeester ontslaan, de gemeenteraad dus niet.

---

<sup>277</sup> Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, *Circulaire benoeming, functioneringsgesprekken en herbenoeming burgemeester*, ingansdatum 15 juli 2012.

### ***5.2.5 Ambtelijke organisatie***

Als burgers hebben we vaak meer met ambtenaren dan met bestuurders te maken. Ambtenaren hebben tot taak besluiten voor te bereiden en uit te voeren. Ambtenaren zijn niet alleen op gemeentehuizen te vinden. Veel gemeenten hebben een eigen milieupolitie: ambtenaren met speciale opsporings- en bekeuringsbevoegdheden. Ook stratenmakers en de vuilnisophalers kunnen in dienst zijn van de gemeente.

De ambtelijke organisatie is verdeeld in diensten of directies, met daaronder afdelingen voor onderdelen van het provinciale beleidsterrein, bijvoorbeeld voor milieu, waterstaatszaken, ruimtelijke ordening, economie, recreatie, natuur, verkeer en vervoer.

De gemeentesecretaris heeft de leiding over de ambtenaren en vormt de verbinding tussen het college van b&w en het ambtelijk apparaat. Hij is verantwoordelijk voor het goed functioneren van de ambtelijke organisatie en is aanwezig bij de vergaderingen van het college van b&w. De ambtelijke ondersteuning van de gemeenteraad is in handen van een griffier, die overigens binnen de ambtelijke organisatie niet onder de gemeentesecretaris valt. In sommige gemeenten is het wel zo dat de gemeentesecretaris tevens de griffier is.

## **5.3 Werkwijze gemeenteraad**

### ***5.3.1 Raadsvergaderingen***

Politiek hoogtepunt in het zittingsjaar van de gemeenteraad vormt de begrotingsbehandeling, die meestal vroeg in het najaar plaatsvindt. Het vaststellen van de begroting is een belangrijke bevoegdheid van de raad. Het college van b&w doet voorstellen voor nieuwe uitgaven en bezuinigingen die hij het komend jaar nodig acht. In uitvoerige debatten bespreekt de gemeenteraad de plannen, wijzigt wat hij nodig en wenselijk acht en stelt ten slotte de begroting vast. Het college heeft zich daar dan aan te houden. Een andere belangrijke bevoegdheid van de raad is het vaststellen van verordeningen, een soort gemeentelijke wetten. Een voorbeeld is een subsidieverordening, waarin regels zijn vastgelegd over toekenning van subsidies aan plaatselijke organisaties. Het college moet verordeningen uitvoeren.

In vrijwel alle gemeenten vergadert de gemeenteraad op een vaste dag, minimaal eens per maand.

### ***5.3.2 Commissies***

Het raadswerk bestaat lang niet alleen uit het bijwonen van de raadsvergaderingen. Een belangrijk deel van het voorbereidende werk wordt in raadscommissies gedaan. Raadscommissies worden ingesteld door de gemeenteraad. Gemiddeld genomen vergaderen de commissies vaker dan de voltallige gemeenteraad. Om in een vroegtijdig stadium invloed uit te oefenen, richten burgers en belangengroepen zich vaak op de raadscommissies. Er zijn verschillende soorten commissies. Raadscommissies bestaan uit raadsleden, maar er kunnen ook burgers in worden benoemd. Commissies houden zich meestal met een bepaald beleidsterrein bezig, bijvoorbeeld financiën. In zulke commissies worden zaken besproken, voordat ze in de voltallige raad aan de orde komen.



Het college kan ook commissies instellen, vaak commissies met een concrete taak, zoals bij voorbeeld het beheer van sportaccommodaties of de toewijzing van woningen. In dergelijke commissies worden vaak belanghebbende en/of deskundige burgers benoemd.

### ***5.3.3 Wijkraden, dorpsraden en deelgemeenteraden***

In veel gemeenten komen wijkraden of dorpsraden voor. Vaak wordt wanneer door gemeentelijke herindeling een nieuwe grote gemeente ontstaat in de afzonderlijke wijken of kernen een wijk- of dorpsraad opgericht. Dorps- of wijkraden krijgen hun taken en bevoegdheden van het centrale gemeentebestuur. Wijk- of dorpsraden vertegenwoordigen de bevolking van een bepaalde wijk of kern en hebben een voornamelijk adviserende taak. Ze geven door 'wat er leeft' onder de bevolking en zijn een officieel aanspreekpunt voor het gemeentebestuur.

Amsterdam en Rotterdam kennen op dit moment nog deelgemeenteraden, maar deze zullen hoogstwaarschijnlijk afgeschaft gaan worden. Deelgemeenteraden worden net als de gewone gemeenteraad rechtstreeks door de wijkbewoners gekozen bij officiële verkiezingen. Deelgemeenteraden worden ingesteld om de besluitvorming en de taakuitvoering dicht bij de burgers te brengen. Taken en bevoegdheden krijgen ze van het gemeentebestuur overgedragen. Binnen zekere grenzen kunnen ze een eigen beleid op het terrein van bij voorbeeld verkeer, de inrichting van de openbare ruimte, cultuur en sport en de afvalverwerking, voeren. Deelgemeenteraden beschikken over eigen budgetten en eigen ambtenaren.

## **5.4 Totstandkoming gemeenteraad en college van b&w**

### ***5.4.1 Verkiezingen***

Eens per vier jaar worden, op een vaste dag, in heel Nederland gemeenteraadsverkiezingen gehouden. Tussentijdse verkiezingen worden alleen gehouden wanneer op basis van een herindeling een nieuwe gemeente wordt gevormd en ook een nieuwe gemeenteraad moet worden gekozen.

Alle inwoners van 18 jaar en ouder kunnen op verkiezingsdag naar de stembus. Bij gemeenteraadsverkiezingen kunnen niet alleen mensen met de Nederlandse nationaliteit hun stem uitbrengen: ook buitenlanders die tenminste vijf jaar in ons land wonen en een verblijfsvergunning hebben, hebben actief en passief kiesrecht op gemeentelijk niveau. Burgers van andere landen van de Europese Unie hebben deze rechten al direct vanaf het moment dat ze zich in een Nederlandse gemeente vestigen.

Op het stembiljet voor de gemeenteraadsverkiezingen staan de namen van de belangrijkste landelijke politieke partijen vermeld. Die partijen hebben plaatselijke afdelingen die zich met de gemeentepolitiek bezighouden. Daarnaast zijn er vaak groeperingen die alleen in de eigen gemeente opereren. Partijen als Gemeentebelangen, Lijst Jansen of Leefbaar Molendam richten zich meestal uitsluitend op kwesties die in het dorp of de stad zelf spelen.

## **5.4.2 Collegevorming**

Na de verkiezingen is de eerste belangrijke bezigheid van de nieuwgekozen gemeenteraad het formeren van een college en de benoeming van de wethouders. De partij die als grootste uit de stembus is gekomen, heeft het voortouw bij de college-onderhandelingen. Al naar gelang die onderhandelingen kan het college van b&w verschillende vormen aannemen. In sommige gemeenten wordt een meerderheidscollege gevormd. Daarin hebben gelijkgezinde partijen die samen een meerderheid hebben alle wethoudersposten in handen. Aan zo'n college ligt een beleidsprogramma ten grondslag, daarom wordt het ook wel een programcollege genoemd. Als voordeel van een programcollege geldt dat het krachtadig op kan treden en een duidelijke politiek kan voeren. Als nadeel wordt genoemd dat partijen die buiten het college staan, geen invloed op het beleid hebben.

Een alternatief voor het meerderheidscollege is het afspiegelingscollege. In dat geval vormt het dagelijks bestuur een min of meer getrouwe afspiegeling van de gemeenteraad. Als voordeel kan worden genoemd dat alle belangrijke partijen bij het beleid betrokken worden. Als nadeel kan gelden dat het door de noodzakelijke compromissen minder duidelijk wordt welk beleid het college van plan is te voeren.

## **5.5 Burger en gemeente, voorlichting, inspraak, protest**

### **5.5.1 Voorlichting, gevraagd, ongevraagd**

Behalve bij gemeenteraadsverkiezingen kunnen burgers ook tussentijds invloed uitoefenen op het gemeentelijk beleid. Raadsvergaderingen zijn openbaar, vergaderingen van raadscommissies ook. Schriftelijke stukken die door de raad worden behandeld, kunnen door iedereen worden opgevraagd. Een gemeentebestuur kan afwachten tot burgers om inlichtingen over het beleid komen vragen. Het kan ook zelf de boer opgaan, door actief voorlichting te geven. Vrijwel alle gemeenten hebben voorlichtingsambtenaren in dienst om de burgers over het beleid te informeren.

Als burger kunt u in veel gevallen uw mening kenbaar maken voordat een definitief besluit is genomen. De Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dragen de overheid zelfs op om ook ongevraagd de burgers voor te lichten over belangrijke besluiten. Zo is wettelijk voorgeschreven dat ontwerpbesluiten, zoals bestemmingsplannen, een bepaalde periode op het gemeentehuis ter inzage moeten worden gelegd. Belanghebbenden kunnen daar bezwaar tegen maken.

### **5.5.2 Inspraak**

Inspraak, het invloed geven van de burger op beslissingen die nog genomen moeten worden, is in veel gevallen wettelijk verplicht. In welke mate inspraak wordt gegeven is echter sterk afhankelijk van de gemeente waar men woont. Inspraak kan allerlei vormen hebben, al naar gelang het karakter van de beslissing die moet worden genomen. De gemeente kan alleen de meest betrokkenen om hun mening vragen, bij voorbeeld leerkrachten en oudercommissie bij de inrichting van een schoolplein, of alle inwoners, bij voorbeeld bij een verkeersplan voor de hele gemeente. De inspraak kan schriftelijk worden geregeld, maar ook mondeling, bij voorbeeld in de vorm van een hoorzitting.

Naast allerlei georganiseerde vormen van inspraak is er de mogelijkheid het beleid te beïnvloeden via een raadslid of een wethouder. Belangengroepen en actiecomités onderhouden vaak veelvuldig contact met wethouders en raadsleden. Wie wil dat het gemeentebestuur iets doet of nalaat, kan naar het spreekuur van een wethouder gaan, hem of haar opbellen of e-mailen, één of meer raadsleden trachten te overtuigen of een partijvergadering bezoeken.

Veel gemeenten doen de laatste jaren aan zogenaamde interactieve beleidsvorming. Daarbij gaat het dan om bij voorbeeld de herinrichting van een centraal plein in de gemeente. Omwonenden en belanghebbenden worden in een interactief proces uitgenodigd om wensen en ideeën te formuleren en zo mogelijk een voorkeur uit te spreken. Burgers reageren dan niet meer, zoals in het geval van inspraak, op kant-en-klare plannen, maar maken zelf die plannen mee. De gemeenteraad neemt uiteindelijk de beslissingen. De raad houdt dan wel zo veel mogelijk rekening met de plannen die burgers samen met ambtenaren en wethouder(s) hebben gemaakt.

### **5.5.3 Protest**

Diverse wetten en verordeningen bieden de burger de mogelijkheid bezwaar aan te tekenen tegen een beslissing van het gemeentebestuur. Wie bezwaar wil aantekenen tegen een besluit van het college of de raad kan terecht bij de gemeentelijke bezwaarschriften- en/of klachtencommissie. Tegen veel beslissingen is bovendien administratief beroep mogelijk bij de provincie en uiteindelijk bij de Kroon. Men kan ook naar de rechter stappen.

Niet alleen tegen beslissingen van het gemeentebestuur is bezwaar mogelijk, ook tegen de manier waarop ambtenaren hun werk doen. Wie zich door het optreden van een ambtenaar benadeeld voelt, kan daarover klagen bij de betreffende dienst of directie, bij een wethouder of een raadslid. In veel gemeenten bestaan speciale ombudslieden of klachtendiensten voor de behandeling van klachten over ambtenaren.

## **6 Openbare lichamen voor beroep en bedrijf**

Binnen economische sectoren, bedrijfstakken en beroepsgroepen zijn tal van instanties die zich bezighouden met onderlinge afspraken, regulering en regelgeving. Voor zover deze een door de overheid erkende positie hebben, noemen we ze openbare lichamen voor beroep en bedrijf. Zij hebben wettelijk geregelde bevoegdheden. De belangrijkste categorie openbare lichamen voor beroep en bedrijf zijn de publiek-rechtelijke bedrijfsorganisaties. Het toporgaan hiervan is de Sociaal Economische Raad (SER). Deze is samengesteld uit vertegenwoordigers van werkgevers, werknemers en door de regering benoemde leden (de zogenaamde Kroonleden) en heeft tot taak het belang van de nationale economie en het bedrijfsleven te behartigen. Bij sociaal-economische vraagstukken wegen de adviezen van de SER zwaar, zeker wanneer de verschillende geledingen (werkgevers, werknemers, Kroonleden) een eensluidend advies uitbrengen.

De SER adviseert over de instelling van bedrijfsschappen en productschappen voor groepen ondernemingen die een gelijke functie vervullen respectievelijk betrokken zijn bij eenzelfde product. Productschappen zijn alleen voor de agrarische sector tot stand gekomen, zoals het Productschap Zuivel. Bedrijfsschappen zijn er daarnaast ook

voor sectoren als de horeca en catering. De genoemde organisaties kunnen algemeen verbindende voorschriften vaststellen op het eigen beleidsterrein. Sommige besluiten behoeven de goedkeuring van het Rijk (voorafgaand toezicht). Ook kunnen reeds genomen besluiten onder bepaalde omstandigheden door het Rijk worden geschorst of vernietigd (toezicht achteraf). Daarnaast houden ze zich ook bezig met gezamenlijke promotie van product of bedrijfstak.

Naast de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie zijn er enkele openbare lichamen voor een beroep (advocaten, accountants, loodsen). Ook deze hebben verordenende bevoegdheid. De verordeningen zijn slechts verbindend voor de eigen leden. Op grond daarvan kunnen ze bijvoorbeeld aangesloten leden schorsen.

## **7 Zelfstandige bestuursorganen**

Lang niet alle besluiten van de overheid worden centraal vanuit Den Haag door een ministerie uitgevoerd. Soms wil men bepaalde uitvoeringstaken juist op enige afstand plaatsen van de politieke verantwoordelijkheid van de minister. Dit is met name het geval wanneer het gaat om de toepassing van strikte voorschriften in een groot aantal individuele gevallen of wanneer de inbreng gewenst is van onafhankelijke deskundigen of van direct betrokkenen. Het kan hierbij ondermeer gaan om het uitvoeren van kwaliteitscontrole, het verlenen van vergunningen of subsidies of het houden van toezicht op de uitvoering van voorschriften. De uitoefening van de taak wordt dan meestal bij wet of algemene maatregel van bestuur opgedragen aan een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO).

Bekende voorbeelden van zelfstandig bestuursorganen zijn de Kamer van Koophandel, de Informatie Beheer Groep en De Nederlandsche Bank. Het aantal ZBO's is echter groot: het gaat om alle gevallen waar een overheidstaak aan een instantie of bedrijf wordt opgedragen. Veel van de hiervoor genoemde zelfstandige bestuursorganen hebben uitsluitend overheidstaken. Voor andere ZBO's vormt de overheidstaak maar een (klein) deel van de activiteiten. Een voorbeeld zijn de garagebedrijven. Alleen het uitvoeren van de APK-keuring is een overheidstaak. De website van dit soort organisaties kan informatie bevatten over de overheidstaak, maar evengoed over niet-overheidsactiviteiten.

De voor dat terrein verantwoordelijke minister behoudt een beperkt aantal bevoegdheden, bijvoorbeeld het benoemen van bestuursleden, het geven van aanwijzingen of het goedkeuren van de begroting. Eén en ander wordt bij de instelling van een ZBO geregeld. De minister is alleen verantwoordelijk voor het gebruik dat hij van deze bevoegdheden maakt en niet voor de uitvoeringsbeslissingen die het bestuursorgaan zelf neemt.

Een overzicht van alle ZBO's is te vinden in het ZBO-register (<http://almanak.zboregister.overheid.nl>).