

5 **Verslag ClusterBV 98.09 d.d. 27 februari 1998**

Aanwezig: Prof.ir. H.J. Overbeek (decaan), prof.dr.ir. M.J.M. Bogaerts (tot 11.30 uur) (Vice decaan Ge), prof.ir. C.P.J.W. van Kruijsdijk (vice decaan TA), mw. mr. I.M. Buijser (adviseur MUB), K. Karsen

Afwezig met kennisgeving: N. L. Ridderbos (studentlid)

10

1. Opening

- Overbeek meldt dat de SR-CiTG in de vergadering van 26-2 unaniem, maar onder protest, heeft ingestemd met het faculteitsreglement. De SR zal zijn reactie op de gang van zaken nog wel schriftelijk onder de aandacht van het Bestuur brengen (zie bijlage). In het af te sluiten convenant zullen onder andere afspraken over de bespreking van het facultair deel van het instellingsplan en het onderwijsbeleidsplan worden gemaakt.

15

- Op dinsdag 24 februari is prof.ir. P.L. Knoppert, oud hoogleraar Drinkwatervoorziening aan de faculteit der Civiele Techniek, overleden.

2. Voorleggen van de agenda CLBV 98.09

20

Aan de agenda wordt het volgende punt toegevoegd:

Bij agendapunt 7:

- Leerstoel Geoinformatievoorziening, prof. Bogaerts

3. Aantekeningen

25

3a: Vaststellen van de aantekeningen CLBV 97.07

De aantekeningen worden ongewijzigd vastgesteld.

3b: Opmerkingen naar aanleiding van de aantekeningen

- Een organisatie voor CiTG, mr. I.M. Buijser (AZ 98.0260)

30

- Pagina 2, regel 44 e.v.: Bogaerts merkt op, naar aanleiding van de opmerking dat de keuze voor het portefeuillemodel correct lijkt, dat het Bestuur zijn eigen inrichting en functioneren nog niet heeft uitgediscussieerd. "Portefeuilles" lijkt op die voor Onderwijs of Onderzoek te slaan. De discussie betrof hier echter de mogelijkheid dat een bestuurslid vanuit een domein, delen van andere domeinen onder zijn verantwoordelijkheid zou krijgen. Nadere uitleg van de definities is hier nodig. Van Kruijsdijk voegt toe dat het zinvol lijkt naar een portefeuille model toe te werken. Echter zover is het nu nog niet.

35

- Pagina 2, regel 56 e.v.: Van Kruijsdijk merkt op ten aanzien van het gestelde over de delegatie van het beleid (en klein deel van de middelen), dat in het algemeen geldt dat de verantwoordelijkheden zo laag mogelijk in de organisatie behoren te liggen. Daarbij horen ook de middelen voor onderwijs en onderzoek Op bestuursniveau dient slechts een deel van de middelen voor beleid te worden bestemd.

40

- pagina 4, regel 35 e.v.: Van Kruijsdijk merkt op dat hier in de context van voorlichting aan scholieren werd gesproken. "Opleiding" heeft dan de voorkeur boven "subfaculteit". Richting industrie zou juist wel van "subfaculteit" of "department" sprake moeten zijn. Het is zinvol over de benamingen een besluit te nemen. Overbeek antwoordt dat binnen CT een lijst met engelstalige namen in voorbereiding is. Voor Ge en TA zou zo'n lijst ook moeten worden opgesteld. Samen zouden die in het Bestuur moeten worden vastgesteld. Tot die tijd blijft "subfaculteit" in gebruik.

45

Actie: Hfs agendeert (tweetalige) namenlijst voor CiTG voor een volgende CLBV.

Synergiefonds

50

- Zie onder agendapunt 6

3c. Doornemen van de actielijst 1997 en 1998

De actielijst wordt aan het besprokene aangepast.

4. ALGEMENE BESTUURS- EN BELEIDSZAKEN

55

Mededelingen uit Groepsraad

- Overbeek licht de bespreking over de faculteitsreglementen toe.

- Overbeek meldt dat het "weekend op de hei" toch alleen voor decanen en CvB bestemd zal zijn. Dit zou de teamvorming moeten bevorderen. Het resultaat zal als input voor bijeenkomsten in groter verband, met vice decanen, kunnen worden gebruikt.

60

5 Procesgang invoering MUB

- Bespreking organisatiemodel CiTG bij CT en TA

Overbeek licht de gevoerde gesprekken met de sectiehoofden van CT en TA toe. Sectiehoofden stelden het op prijs te worden geïnformeerd en de mogelijkheid te krijgen mee te denken. TA lijkt, als CT, het 3e model (lijn/matrix) te onderschrijven. Binnen TA bestaat, in het kader van het handhaven van profiel en levensvatbaarheid van domeinen, zorg voor secties met problemen. Van Kruijsdijk beaamt dat die zorg binnen TA wordt gedragen. Het heeft wel enige tijd geduurd voor het zover was. Overbeek merkt op dat dit bij CT ook gebeurt, maar in de vergadering niet expliciet naar voren kwam. Door CT werd wel de vraag naar voren gebracht of één Weco niet voldoende zou zijn. Overbeek licht toe dat het voorstel CT in domeinen op te delen een oud idee is. Hier werd verder niet over gediscussieerd. Buijser voegt toe dat binnen CT de grenzen tussen secties meer stof voor discussie oplevert. "Domein" is nu niet meer dan een woord. Niet duidelijk is wat zal gebeuren als domeinen van taken worden voorzien. Verzocht werd wel secties uitgewerkt te beschrijven. Van Kruijsdijk wijst er op dat uniformiteit hier niet doel hoeft te zijn. Overbeek besluit met de opmerking dat vanuit CT werd bepleit geen tussenlaag tussen Bestuur en sectiehoofden in te voeren.

Procesgang invoering MOD

- Uitgangspunten en besturingsconcept Veranderplan, ing. A.J. Monster (AZ 98.0457)

Overbeek licht toe dat de MOD-projectgroep, na een gesprek met de projectleider over de bestuurlijke planning, een lijst met vragen over het besturingsmodel van de faculteit aan het Bestuur heeft voorgelegd. Om een zo goed mogelijk Veranderplan te kunnen opstellen wordt het Bestuur verzocht hier een standpunt over in te nemen.

- 1: Decentralisatie en concentratie

Bogaerts vraagt wat "sectie als eenheid van integraal management" betekent. Overbeek interpreteert dat het sectiehoofd het laagste niveau van integraal management is. Van Kruijsdijk merkt op dat dit exact de praktijk bij TA is. Bij TA is er een pool van OBP'ers, gecoördineerd door een persoon. Er wordt met detacheringen gewerkt. Het betreffende personeel heeft dit, na enige tijd, geaccepteerd. Van Kruijsdijk licht de organisatie van de ondersteunende dienst en de werking van het verdeelmodel van TA toe. Overbeek constateert dat CT en TA op het eerste punt geheel verschillend zijn. Van Kruijsdijk wijst in dit verband op het verschil in grootte van de organisaties.

Bogaerts licht de organisatie van de AD-Geodesie toe. Er is sprake van centralisering, met uitzondering van de organisatie rond de 3^e geldstroom. Van Kruijsdijk meent dat hier een rol voor de wetenschapsdirecteur is weggelegd. Het Bestuur onderschrijft de voorgestelde beleidslijn (zie echter ook aan het eind van punt 2).

- 2: Laboratoria als klantenorganisatie.

Het Bestuur bespreekt uitvoerig wat de betekenis van dit uitgangspunt zou kunnen zijn. Er moet een heldere definitie van "laboratorium" worden gegeven. Duidelijk moet ook zijn welke lab's worden bedoeld en wat gebeurt bij onvoldoende of geen klanten.

Overbeek meent dat laboratoria als separate klantenorganisatie kunnen worden beschouwd, tenzij ze helemaal in een sectie zijn opgenomen. Van Kruijsdijk licht een situatie bij TA toe, waarbij een lab bij twee secties hoort, maar toch niet als daarvan separate organisatie zou moeten worden beschouwd. Het uitgangspunt kan optie zijn ("waar nodig"), maar mag niet als regel gelden.

Overbeek licht de situatie bij CT toe. Er is zorg over haar lab's.

Van Kruijsdijk meent dat alleen sterke laboratoria zouden moeten verzelfstandigen. De vraag is wie bepaalt wanneer "waar nodig" geldt en of een lab in de Mod-operatie wordt meegenomen. Overbeek antwoordt dat laboratoria niet onder de MOD-opdracht vallen. Het Bestuur beslist. Overbeek meent dat bij het uitgangspunt "intern" voor "klantenorganisatie" moet worden toegevoegd.

Van Kruijsdijk ziet, in ieder geval voor TA, geen voordeel van dit uitgangspunt. De morele opdracht die de secties bij TA hebben de lab's van werk te voorzien, zal bij overgang naar een separate situatie, minder ervaren worden.

Bogaerts meent dat het uitgangspunt niet voor Ge geldt. De lab's zijn in de secties geïntegreerd. Overbeek concludeert dat het personeel van de lab's in een pool kunnen worden georganiseerd. Beleidslijn 1 geldt dan. De beheersverantwoordelijkheid (inclusief de inzet) voor de lab's dient zo dicht mogelijk bij de sectie- of domeinsofdeinen te blijven. Van Kruijsdijk meent dat als over wordt gegaan tot een facultaire pool, deze getrapd moet worden ingericht, met het oog op de

5 overzichtelijkheid voor het personeel. De mogelijkheid van uitwisseling dient wel te bestaan. Het
uitgangspunt wordt aan het besprokene aangepast.
– 3: Gecentraliseerde inkoop.
Het Bestuur stemt hiermee in. Overbeek meent dat vakdeskundigen wel steeds hun fiat moeten
geven. Bogaerts meent dat de problematiek van (de gevolgen van) het accepteren van giften op
10 een ander moment aan de orde moet worden gesteld.
– 4: Projectmatig werken:
Overbeek acht “volledig” te ver gaan. Niet alles kan als project worden gedaan. Het Bestuur
bespreekt hier de relatie met het tijdschrijven, hoe met intellectueel werk en niet te
verantwoorden uren moet en kan worden omgegaan en wat de stand van zaken in de
15 onderscheiden subfaculteiten is. Van Kruijsdijk meent dat de zin “Dit vergt overigens meer van
de ondersteunende afdelingen P&O, FEZ en Fac. Management” kan worden weggelaten. Het
vermelden van de randvoorwaarde: “beschikken over een goed project-informatiesysteem”, is
voldoende. Belangrijkste doel hier is te komen tot een objectivering van wat gebeurt, zodat de
benodigde informatie kan worden verkregen. Het uitgangspunt zal aan het besprokene worden
20 aangepast.
– 5: Integratie van informatieprocessen. Het Bestuur stemt hiermee in.
– 6: Directeur middelen
Overbeek licht het onderscheid tussen staf en ondersteunende dienst toe. PR, P&O, FEZ en het
beleidsdeel van I&A horen onder andere bij de staf. Facility management, technische dienst, IHZ,
25 laboratoria ondersteuning en de operationele automatiseringsgroep tot de ondersteunende
diensten. Stafhoofden rapporteren individueel aan het Bestuur. Hier hoeft geen hoofd boven te
staan. Voor de ondersteunende diensten lijkt een coördinator wel nodig. Van Kruijsdijk wijst erop
dat de stafhoofden wel meer verantwoordelijkheid moet worden gegeven. Zij zullen zelf beleid
moeten maken en besluiten leren nemen. Het Bestuur stemt, met deze toevoeging, in met dit
30 uitgangspunt.
– 7: Inrichting organisatiestructuur als framework.
Van Kruijsdijk meent dat bedoeld wordt wel de structuur van de functiegebieden in kaart te
brengen, maar de fte’s nog niet in te vullen. Dit laatste vormt, en dan met name voor I&A en
management ondersteuning, een ontwikkelingsproces. In deze interpretatie stemt het Bestuur
35 met dit uitgangspunt in.
– 8: Sectie als budgettaire eenheid.
Het Bestuur stemt hiermee in.
– 9: Gelijke standaards.
Van Kruijsdijk meent dat beter van systemen gesproken kan worden. Deze hoeven niet uniform
40 te zijn. Het Bestuur stemt na deze wijziging, met dit uitgangspunt in.
De reactie aan de projectgroep zal aan de decaan en vice decanen worden voorgelegd.
Besluit: Het Bestuur stemt, met in achtneming van het besprokene, in met de uitgangspunten voor
het Veranderplan CiTG, zoals voorgelegd in AZ 98.0457.
Actie: Buijser en Karsen dragen zorg voor opstellen antwoord aan projectgroep. Het concept
45 antwoord wordt aan de vice decanen voorgelegd.

- Indicatieve formatie clusterdienst, ing. A.J. Monster (AZ 98.0452)
Overbeek licht toe dat deze brief de reactie is op een plotseling verzoek van het CvB. De
ontbrekende kwantitatieve gegevens (een teruggang van het aantal personeelsleden in drie jaar,
50 waardoor het lijkt dat CiTG op stroom ligt, maar waarin tevens overplaatsingen begrepen zijn)
zijn door van Iperen aan het CvB geleverd. Onduidelijk is nu wat met deze reactie zal worden
gedaan.

5. ONDERWIJS
55 - Visitatie Civiele Techniek en Geodesie, VSNU (AZ 98.0364)
Overbeek licht toe dat hij met prof. De Jong (L&R) zal spreken over de (begeleiding van de)
visitatie bij CT en de consequenties van visitatie en ABET-accreditatie in één keer.

6. ONDERZOEK
60 Synergiefonds onderzoek CiTG (AZ 98.2818)
Buijser meldt dat het fonds weldegelijk bestaat. Er zijn echter geen procedures voor toeken-
ningen. Het fonds berust alleen bij het CvB. Van Kruijsdijk voegt toe dat prof. Berkhout heeft
gemeld dat de commitments in kaart worden gebracht. Daarna wordt bezien of toekenningen

5 volgen. In afwachting van nadere ontwikkelingen wordt de problematiek nu niet besproken. Wel zal vanuit Ge met de eerder aangegeven activiteiten worden gestart. CT en TA zullen dit zo mogelijk ook doen. Nagegaan zal ook worden wat de budgettaire wensen zijn.
Prof. Berkhout heeft aangegeven dat de TU bij haar inspanningen middelen uit de aardgasbaten (ICES 2, Delfts Cluster) te verkrijgen zich breder dan alleen de civiele techniek en strakker
10 tegenover de GTI's zou moeten opstellen. De TU zou hier agressiever moeten zijn. Van Kruijsdijk is verzocht hier mogelijkheden in kaart te brengen. Overbeek antwoordt hier bij punt 9b op terug te zullen komen (zie aldaar).

7. BENOEMINGSPROCEDURES

15 Onderzoekschool Burgerscentrum

- Voordracht lid bestuur, prof.ir. J. Klein Woud (AZ 98.0423, vertr)

Besluit: Het Bestuur stemt in met de voordracht voor een lid van het Bestuur van de onderzoek-
school Burgerscentrum, zoals voorgelegd in AZ 98.0423, vertr.

Actie: Karsen draagt zorg voor uitvoering van dit besluit.

20

- Leerstoel Geoinformatievoorziening, prof. Bogaerts

Bogaerts licht de stand van zaken van de besluitvorming rond deze leerstoel toe. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur. De financiering voor de leerstoel dreigt te worden ingetrokken. Prof. Bogaerts zal over deze materie een brief aan het CvB schrijven. Overbeek zal daarna in het algemeen de (uitvoering van) de procedure in de Groepsraad aan de orde stellen.

25

Actie : Overbeek stelt (uitvoering van) leerstoelprocedures in de Groepsraad aan de orde.

8. BEHEERSZAKEN

8a. Begrotingsprocedure en andere financiële zaken

30

Begroting 1999

- Interne middelenverdeling CiTG, mr. I.M. Buijser (AZ 98.0437)

- Begroting 1999, concept planning, ir. F.A.M. Higler (AZ 98.0388)

- Extra ondersteuning voorbereiding begroting 1999

35

Overbeek licht toe dat met deze stukken een bezinning op de Begroting 1999 wordt beoogd. De vraag is of nu tot één of drie verschillende verdeelmodellen moet worden gekomen, en in het laatste geval voor hoe lang.

Buijser licht het voorstel voor de problematiek van interne middelenverdeling CiTG kort toe.

Bogaerts uit zijn ongenoegen over dit voorstel en verwijst naar de brief van de drie dekanen van de toenmalige faculteiten CT, Ge en TA aan het CvB (d.d. 17 juli 1997, AZ 97.1789), waarin de afgesproken voorwaarden voor samenwerking worden vermeld. "Subeenheden (zijnde de huidige faculteiten) zullen vooralsnog worden gebudgetteerd volgens het TU-Allocatiemodel (met verrekening voor centraal beleid en clusterdienst). Dat model dient de budgettoewijzing te blijven bepalen op basis van de drie huidige facultaire organisaties, pasbedragen en tarieven"

40

Bogaerts licht het verschil en voordeel (1,5 mf per jaar) van de werking van het TU-

45

Allocatiemodel voor Ge toe. Bogaerts meent dat op termijn deze unieke positie van Ge waarschijnlijk zal verdwijnen. Echter dat proces dient heel voorzichtig te worden aangepakt.

Van Kruijsdijk merkt op dat het CvB bovengenoemde voorwaarden schriftelijk heeft bevestigd.

De primaire processen zouden, in onderscheid tot de niet-primaire processen, per subfaculteit worden gefinancierd. Van Kruijsdijk benadrukt dat het aanpassen van principes in overleg moet

50

gebeuren. Het gevoel bestaat dat dit nu anders gaat. Bij het begin van de clustering zijn

afspraken gemaakt vanuit de geest: "de clustering is niet vrijwillig; nagegaan moet worden hoe

zonder schade verder kan worden gegaan; primaire processen worden vanuit de subfaculteiten

bestuurd, niet-primaire processen gemeenschappelijk en er is een collegiaal bestuur, waarin de

vice decanen een eigen verantwoordelijkheid hebben". Het onderhavige voorstel leest alsof de

55

subfaculteiten reeds gefuseerd zijn. Van Kruijsdijk voegt toe dat het zijns inziens vaker gebeurt

dat formuleringen van voorstellen die ter tafel komen afwijken van deze uitgangspunten. Dat is

niet correct. Van Kruijsdijk merkt op dat ondanks deze kritiek de toekomst geen probleem lijkt,

mits dit wordt besproken.

60

Overbeek herhaalt nogmaals dat de bedoeling van de notitie geen andere was dan de discussie

over de "verdeling van de middelen" te starten, op een vroegtijdig moment en in de wetenschap

dat er voor CT in ieder geval moet worden nagedacht over een ander verdeelmodel. Vandaar

dat de notitie ook een korte beschrijving geeft van de modellen zoals die thans bij CT, Ge en TA

worden gebruikt. Dus blijft de vraag of er aanleiding bestaat voor één verdeelmodel in de

- 5 Faculteit; los van de vraag wanneer dit dan in zou gaan.
Van Kruijsdijk meent dat zo'n nieuw model ook in zou kunnen gaan voordat de condities uit genoemde brief aan het CvB niet meer van kracht zijn. Er bestaat geen bezwaar tegen het streven naar één model. Echter het voorstel is niet zo gelezen. Bogaerts meldt dat binnen Ge emotioneel op dit voorstel werd gereageerd. Er is wel instemming met het beleid op termijn te komen tot één algemeen verdeelmodel. Nu is het nog te vroeg. Bogaerts licht de cultuur en de
10 bijzondere positie van de huidige vice decaan binnen Ge toe. Een integraal model zou pas na zijn opvolging kunnen worden gerealiseerd.
Van Kruijsdijk voegt toe dat zo'n verdeelmodel niet uniform hoeft te zijn. Met het leggen van accenten zou juist beleid kunnen worden gevoerd. Het model zou eenvoudig moeten zijn en uit
15 bijstelbare afspraken kunnen bestaan. De omvang van de subfaculteiten speelt hierbij een rol. Bogaerts merkt in dat verband op dat kleine organisaties meer solidair zijn. Overbeek antwoordt dat het Bestuur een klimaat van samenwerking en solidariteit ook kan bevorderen. Bogaerts beaamt dat dit met het synergiefonds zou moeten gebeuren. Van Kruijsdijk voegt toe dat nu onderzocht moet worden hoe tot synergie kan worden gekomen. Allereerst moet er duidelijkheid
20 komen over het allocatiemodel. Voor 1999 dient volgens de afspraak uit genoemde brief gehandeld te worden
De verdeelmodellen van Ge en TA worden toegelicht.
Van Kruijsdijk meent dat principes voor een nieuw verdeelmodel en van het model van TA nu kunnen worden afgesproken. Bogaerts meent dat de afspraken uit genoemde brief moeten
25 blijven gelden, zolang de TU zich daaraan houdt. Er moet alleen een tijdspad worden afgesproken. Overbeek vraagt of de faculteit die tijd zal worden gegund. Indien één lumpsum wordt toegekend, zou volgens genoemde afspraken kunnen worden gehandeld. Of als op de lumpsum wordt gekort zou ook kunnen worden geprobeerd de pijn gelijkmatig over de subfaculteiten te verdelen. Overbeek spreekt in dat geval zijn voorkeur uit voor de laatste weg.
30 Bogaerts acht dit niet juist. Van Kruijsdijk meent dat voor de Begroting 1999 conform de genoemde afspraken moet worden gehandeld. Wel moet nu al worden nagegaan hoe tot een ander model kan worden gekomen. Hiertoe zou een schaduwbegroting kunnen worden opgesteld. Overbeek voegt toe dat zo'n schaduwbegroting zou moeten worden opgesteld op basis van een model waar de faculteit op over zou kunnen gaan. Van Kruijsdijk beaamt dit.
35 Overbeek merkt op dat CT bij voorkeur al in 1999 op een ander model wil overgaan. Overbeek stelt voor mw Buijser bij de conceptuele ontwikkeling van de modellen te betrekken. Dit zal in nauw overleg met de hoofden FEZ CT en Ge gebeuren. Van Kruijsdijk acht dit een goed voorstel, zolang er helder gecommuniceerd blijft worden.
- Actie:** Buijser draagt, in overleg met de hoofden FEZ van Ge en CT, zorg voor voorbereiding
40 schaduwbegroting en voorstellen voor een nieuw-verdeelmodel.
- 8b. Exploitatie, huisvesting, informatisering
8c. Personele en overige beheerszaken
- Arbeidsbelevingsonderzoek, AZ 97.1486
45 Overbeek licht dit, bij CT, voorgenomen onderzoek toe. Het kan de decaan een goed beeld van de problemen in de organisatie geven en de middelen aan de problemen iets te doen. Voorwaarde is dat de diensthoofden het onderzoek onderschrijven. Bij Ge werd dit onderzoek al uitgevoerd. Daar zou nu de implementatie- en rapportagefase moeten plaatsvinden. Bogaerts licht de redenen voor het uitvoeren van het onderzoek bij Ge toe. Er moet niet teveel resultaat van worden verwacht. Het onderzoek blijkt ook erg duur te zijn. Van Kruijsdijk meent dat zo'n onderzoek nu niet zinvol is. Er zijn nu teveel veranderingen. Het is beter te kijken hoe met die veranderingsprocessen wordt omgegaan. Op termijn kan er toe worden overgegaan.
- 50
9. OVERIGE PUNTEN
- 55 9a. Voorbereiding vergaderingen, vaststellen agenda's
Of de vergadering van 13 maart doorgang vindt zal nader worden bepaald.
De vergadering van **donderdag** 26 maart begint om 08.30 uur en zal vermoedelijk de hele ochtend in beslag nemen.
- 60 9b. Mededelingen decaan
(Zie ook onder punt 6) Overbeek licht inhoud en doel van en recente ontwikkelingen rond het Delfts Cluster toe. De invulling is sterk GWW gericht ("slappe grond, hoog water"). De Minister heeft laten weten een bredere invulling vanuit de hele TU Delft en omgeving wenselijk te achten,

5 waarbij de TU centraal zou moeten staan. De GTI's zijn echter groot met eigen identiteiten. Meer deelnemers maakt bestuurlijke aansturing van de programma's bovendien moeilijker. Na ook met de Minister te hebben gesproken, wenst het CvB nu het Delfts Cluster ook groot te maken, vooral met het oog op de promotie van de TU. Overbeek acht het zeker geen gelopen race de ICES middelen te verkrijgen. Kruijsdijk, (in aanvulling op het bij punt 6 gestelde), licht toe dat er binnen de TU voldoende mogelijkheden lijken te zijn het Delfts Cluster te verbreden en de TU te profileren (zoals Ondergronds Bouwen en Bouwfysica). Het Bestuur bespreekt hier de complicatie van de vereiste public en private financiering, en de daardoor benodigde adhesie vanuit het bedrijfsleven, de mogelijkheden van Ondergronds Bouwen en de, in de ogen van MOCW, zwakke punten van de TU (socio-economisch, sociaal-demografisch en duurzaamheid). De TU zou technisch goed zijn, maar zich niet goed weten te verkopen. De Minister heeft verzocht door te gaan met het initiatief, maar rekening te houden met het afbreukrisico.

10
15
20 Kruijsdijk zal de te inventariseren gegevens ter zake aan Overbeek doen toekomen.
Actie: Van Kruijsdijk doet inventaris TU-mogelijkheden verbreding Delfts Cluster aan Overbeek toekomen.

10. RONDVRAAG EN SLUITING